



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE**

al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów

WOOS.4200.11.2013.AH-189



Rzeszów, 2014-04-30

DECYZJA

Działając na podstawie

- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267);
- art. 59 ust. 1 pkt 1, art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 1a, art. 80, art. 82, art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zm.);

po rozpatrzeniu wniosku z dnia 17 maja 2013 r., Pana Wiesława Sowy, Zastępcy Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Rzeszowie, ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S19 Kuźnica – Barwinek na odc. granica województwa lubelskiego i podkarpackiego – Sokołów Młp. wraz z niezbędną infrastrukturą, budowlami i urządzeniami budowlanymi – od km 0+000 do km 8+750 dla wariantu przebiegu trasy WS 9 oraz od 8+800 do 51+976 dla wariantu WS 5J,

oraz niżej wymienionej dokumentacji:

- 1) Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko – wykonawca: Arcadis Sp. z o. o., ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa, autorzy: mgr inż. Ewa Makosz, mgr inż. Elżbieta Tocicka, inż. Magdalena Andziak, mgr inż. Waldemar Brodziuk, mgr inż. Łukasz Chamera, mgr inż. Łukasz Dudzikowski, mgr inż. Arletta Hancyk, inż. Krzysztof Jarmoszewicz, mgr inż. Piotr Jędziura, mgr inż. Marcin Moczulski, mgr inż. Iwona Solarz, mgr inż. Edyta Trzyna – marzec 2013 r. wraz z załącznikami;
- 2) Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wersja po uzupełnieniach – wykonawca: Arcadis Sp. z o. o., ul. Wołoska 22A, 02-675 Warszawa, autorzy: mgr inż. Ewa Makosz, mgr inż. Elżbieta Tocicka, inż. Magdalena Andziak, mgr inż. Waldemar Brodziuk, mgr inż. Łukasz Dudzikowski, inż. Krzysztof Jarmoszewicz, mgr inż. Piotr Jędziura, mgr inż. Małgorzata Juchniewicz, mgr inż. Marcin Moczulski, mgr inż. Aleksandra Wiszniewska – arch. kraj., mgr inż. Jarosław Zarzycki – luty 2014 r. wraz z załącznikami oraz aneksem do Raportu z lutego 2014 r.;
- 3) Wypisy z rejestru gruntów;
- 4) Kopie map ewidencyjnych poświadczone przez właściwe organy obejmujące przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;

ustalam
środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S19 Kuźnica – Barwinek na odc. granica województwa lubelskiego i podkarpackiego – Sokołów Młp. wraz z niezbędną infrastrukturą, budowlami i urządzeniami budowlanymi – od km 0+000 do km 8+750 wg wariantu WS 9 oraz od 8+800 do 51+976 wg wariantu WS 5J

I. Określam:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Przedmiotowe przedsięwzięcie obejmuje budowę drogi ekspresowej S-19 na odcinku od granicy woj. lubelskiego i podkarpackiego do Sokołowa Małopolskiego.

Parametry techniczne projektowanej drogi ekspresowej:

- a) klasa funkcjonalno-techniczna: S (droga ekspresowa),
- b) liczba pasów ruchu: 2x2 (docelowo 2x3), z wyjątkiem odcinka od węzła Sokołów Północ do początku odcinka Stobierna – Rzeszów - jezdni 2x2 + pas dzielący 4 m,
- c) liczba jezdni: 2,
- d) szerokość pasów ruchu: 3,5 m,
- e) szerokość pasa dzielącego: 12 m w etapie I (docelowo 5,0 m),
- f) szerokość pasa awaryjnego: 2,5 m.

Trasa drogi ekspresowej S-19, była analizowana na dwóch odcinkach, tj.:

- odcinek I od granicy województwa lubelskiego i podkarpackiego do Niska (węzeł Zapacz) o długości 8+750,
 - odcinek II od Niska (węzeł Zapacz) do Sokołowa Małopolskiego o długości 43,18 km.
- Węzeł Zapacz umożliwia płynne przejście z wariantu WS9 odcinka I na wariant WS5J odcinka II.

Zakres przedsięwzięcia obejmuje m. in.:

- a) budowę dwujezdniowej drogi ekspresowej od km 0+000 do km 8+750 (odcinek I) wg wariantu WS 9 oraz od 8+800 do 51+976 wg wariantu WS 5J (odcinek II),
- b) budowę węzłów drogowych:

Na odcinku I, od granicy województw do rejonu węzła Zapacz bez węzła, zaplanowano węzeł Żdziary – skrzyżowanie z drogą powiatową nr 1042R.

Na odcinku II, od rejonu węzła Zapacz do Sokołowa Małopolskiego zaplanowano następujące węzły:

- węzeł Zapacz na przecięciu z planowaną drogą ekspresową S74,
- węzeł Rudnik nad Sanem na przecięciu z drogą krajową nr 77,
- węzeł Nisko Południe na przecięciu z istniejącą drogą krajową nr 19,
- węzeł Podgórze na przecięciu z drogą wojewódzką nr 861,
- węzeł Nowy Kamień na przecięciu z drogą powiatową nr 1084R,
- węzeł Kamień na przecięciu z istniejącą drogą krajową nr 19,
- węzeł Sokołów Małopolski Północ na przecięciu z drogą krajową nr 19 na włączeniu do planowanej obwodnicy,
- c) budowę 6 miejsc obsługi podróżnych (MOP), w tym dwóch od granicy województw do rejonu węzła Zapacz (2x MOP Bukowa typ I, ok. km 1+000, strona lewa i prawa) i czterech od rejonu węzła Zapacz do Sokołowa Młp. (MOP Kamień, typ III, ok. km 31+500, strona prawa; MOP Jeżowe, typ II, ok. km 31+500, strona lewa; 2x MOP Górnio typ I, ok. km 47+100, strona lewa i prawa); w pobliżu węzła Sokołów Małopolski Północ, przewiduje się budowę obwodu utrzymania drogi (OUD),

- d) budowę obiektów inżynierskich w ciągu planowanej drogi ekspresowej i w ciągu dróg krzyżujących się z nią (wiadukty, mosty i in.),
- e) budowę urządzeń bezpieczeństwa ruchu (oznakowanie poziome, oznakowanie pionowe, bariery ochronne),
- f) budowę urządzeń ochrony środowiska (ekrany akustyczne, urządzenia systemu odwodnienia, przejścia dla zwierząt dziko żyjących),
- g) budowę dróg obsługujących ruch lokalny z terenów odciętych przez drogę ekspresową,
- h) przebudowę istniejącej infrastruktury technicznej kolidującej z planowaną drogą ekspresową,
- i) budowę infrastruktury technicznej zaopatrującej w media MOP-y, zapewniającej łączność oraz oświetlenie na węzłach,
- j) przebudowę dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych krzyżujących się z planowaną drogą,
- k) wyburzenie 31 budynków mieszkalnych i 71 gospodarczych i innych.

2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

- 1) Place budowy i ich zaplecza oraz drogi techniczne zorganizować w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z terenu i minimalne przekształcenie jego powierzchni, a po zakończeniu prac teren przywrócić do stanu umożliwiającego jego użytkowanie.
- 2) Zaplecza budowy zostaną zorganizowane z zastosowaniem środków zapewniających ochronę środowiska gruntowo-wodnego w rejonie placów postojowych dla maszyn środków transportu, parkingów dla pracowników itp. Zaplecza budowy, bazy techniczne i składy materiałów budowlanych, przewidziane do sytuowania poza pasem drogowym, należy lokalizować poza: bezpośrednim sąsiedztwem zabudowy mieszkaniowej, terenami zadrzewionymi, zinventaryzowanymi miejscami występowania siedlisk przyrodniczych, stanowiskami chronionych gatunków roślin, stwierdzonymi miejscami bytowania płazów, obszarami objętymi ochroną prawną (na podstawie ustawy o ochronie przyrody), obszarami bezpośredniego zagrożenia powodzią (poza zasięgiem wód powodziowych Q1%). Orientacyjny kilometrąż uwzględniający ww. lokalizacje, gdzie nie należy lokalizować zapleczy budowy, baz technicznych i składów materiałów budowlanych:
 - a) odcinek I: 0+000-0+300, 0+750-3+500, 4+100-5+120 i 6+170-8+750 (prawa strona drogi) oraz 0+000-0+300, 0+800-3+500, 4+100-5+120 i 6+170-8+750 (lewa strona drogi);
 - b) odcinek II: 8+800-9+700, 11+450-11+700, 14+150-16+500, 17+800-23+000, 25+900-26+000, 26+400-29+350, 30+900-31+000, 31+700-32+340, 34+550-39+650, 42+800-44+750, 47+020-47+900, 48+150-48+930 i 49+360-49+750 (prawa strona drogi) oraz 8+800-9+700, 11+450-11+700, 14+100-16+500, 17+800-23+000, 25+900-26+000, 26+400-29+350, 30+900-31+000, 31+700-32+340, 34+550-39+650, 42+800-44+750, 47+100-49+000 i 49+360-49+750 (lewa strona drogi).

W przypadku konieczności (ze względów logistycznych lub technologicznych) lokalizacji zaplecza budowy, baz technicznych i składów materiałów budowlanych w sąsiedztwie ww. terenów, w tym na obszarach chronionych (poza obszarami Natura 2000: obszar specjalnej ochrony ptaków „Lasy Janowskie” PLB060005, obszar specjalnej ochrony ptaków „Puszcza Sandomierska” PLH180005 i proponowany obszar mający znaczenie dla Wspólnoty „Enklawy Puszczy Sandomierskiej” PLH180055), zasięg ich należy ograniczyć do

terenu pasa drogowego, bez wykraczania robotami, zwłaszcza przy użyciu ciężkiego sprzętu, poza plac budowy, a pas budowy maksymalnie zawęzić i skrócić czas realizacji robót.

Ponadto bazy materiałowe, place postojowe maszyn budowlanych i środków transportu, miejsca składowania odpadów, lokalizowane będą poza obszarami o największym stopniu konfliktowości ze środowiskiem gruntowo-wodnym, tj. poza strefami ochronnymi ujęcia wody w Zarzeczcu w km drogi 12+550 – 13+590, strefami ochronnymi ujęcia wody w Turzy w km 49+400 – 50+900, obszarami o płytkim zaleganiu wód podziemnych w km drogi 0+000 – 0+900 oraz w km drogi 16+840 – 34+800, w odległości min. 100 m od brzegów rzeki San oraz min. 50 m od brzegów pozostałych cieków.

- 3) Nawierzchnia placów postojowych maszyn budowlanych i środków transportu będzie szczelna.
- 4) Zakazuje się lokalizowania baz i składów materiałów budowlanych na terenach następujących obszarów Natura 2000: obszar specjalnej ochrony ptaków „Lasy Janowskie” PLB060005, obszar specjalnej ochrony ptaków „Puszcza Sandomierska” PLH180005 i proponowany obszar mający znaczenie dla Wspólnoty „Enklawy Puszczy Sandomierskiej” PLH180055.
- 5) Ze względów technologicznych i logistycznych w związku z budową mostu na rzece San, dopuszcza się lokalizację zaplecza budowy na obszarze mającym znaczenie dla Wspólnoty „Dolina Dolnego Sanu” PLH180020, przy czym zaplecze należy zlokalizować: w odległości co najmniej 100 m od koryta rzeki San, poza zasięgiem wód powodziowych Q1%, poza terenami podmokłymi i poza zinwentaryzowanymi siedliskami przyrodniczymi. W przypadku lokalizacji zaplecza w sąsiedztwie siedlisk przyrodniczych, czy terenów podmokłych, teren zaplecza należy odgrodzić (siatką), aby nie doszło do ich zniszczenia.
- 6) Do oświetlenia zaplecza budowy, baz postojowych lub placu budowy należy stosować lampy o możliwie najniższej emisji barw niebieskich i promieniowania UV. Zalecana temperatura barwowa < 3000 K (wskazane jest zastosowanie niskociśnieniowych lamp sodowych, dopuszczalne są wysokociśnieniowe lampy sodowe, niedopuszczalne jest natomiast stosowanie lamp rtęciowych).
- 7) Wykonawca drogi uzgodni z zarządcami właściwych dróg (powiatowych, gminnych) plan transportu, w celu zminimalizowania uciążliwości związanych z transportem materiałów, maszyn i urządzeń budowlanych.
- 8) Wykonawca robót budowlanych na potrzeby budowy trasy będzie korzystać z istniejących dróg, które dopuszczają ruch pojazdów ciężkich. Po terenie budowy należy poruszać się wyznaczonymi tymczasowo drogami na terenie, do którego Inwestor uzyska tytuł prawny.
- 9) Drogi technologiczne dla celów prowadzenia prac budowlanych wyznaczone zostaną z uwzględnieniem jak najmniejszej liczby kolizji z ciekami, w sposób zapewniający swobodny przepływ wód w ciekach.
- 10) Do budowy stosowane będą nowoczesne maszyny wyposażone w elementy zmniejszające emisję hałasu do środowiska, drgań i wibracji oraz w dobrym stanie technicznym. Zapewniony zostanie stały nadzór nad wykonawcami prac, prawidłowa eksploatacja i konserwacja maszyn budowlanych i stosowanego sprzętu, w tym środków transportu, bez przeciążania i przeładowywania maszyn i pojazdów, które po zakończeniu pracy lub w przypadku awarii należy odprowadzić na miejsce postoju zapewniające ochronę powierzchni ziemi przed przedostaniem się płynów eksploatacyjnych do środowiska gruntowo-wodnego. W przypadku wycieku paliwa,

miejsce zanieczyszczone należy oczyścić za pomocą sorbentów substancji ropopochodnych.

- 11) Należy eliminować pracę na biegu jałowym silników spalinowych maszyn, urządzeń i środków transportu.
- 12) W celu ograniczenia emisji niezorganizowanej związanej z transportem mas bitumicznych, w samochodach transportujących należy stosować opończe.
- 13) Należy minimalizować wpływ przedsięwzięcia na środowisko podczas budowy drogi, poprzez rozwiązania techniczne i organizacyjne, do których należą: stosowanie na placu budowy gotowych mieszanek bitumicznych wytwarzanych w wytwórniach, prawidłowa eksploatacja środków transportu (regularne przeglądy), przewożenie materiałów sypkich w sposób ograniczający ich pylenie, utrzymywanie placu budowy oraz dróg wyjazdowych z terenu budowy na drogi publiczne w stanie ograniczającym pylenie.
- 14) W trakcie prac budowlanych stosowane będą technologie, ograniczające ilość lepiszcza.
- 15) W celu uniknięcia konfliktów społecznych i szkód w majątku samorządów konieczne jest wykonanie przed rozpoczęciem robót budowlanych (przed rozpoczęciem prac ziemnych) inwentaryzacji stanu nawierzchni dróg oraz elewacji budynków położonych w odległości do 30 m od dróg, narażonych na oddziaływanie w wyniku zwiększonego ruchu pojazdów.
- 16) Transport materiałów na plac budowy zostanie zorganizowany tak, aby zminimalizować oddziaływania związane z przenoszeniem drgań na budynki znajdujące się w sąsiedztwie dróg, które będą wykorzystywane do przewozu materiałów przy użyciu ciężkich pojazdów.
- 17) Niezanieczyszczone masy ziemne będą w możliwie największym stopniu zagospodarowane na terenie przedsięwzięcia.
- 18) Odpady będą gromadzone w sposób selektywny wyznaczonych do tego miejscach oraz odbierane w celu ich odzysku lub unieszkodliwiania przez specjalistyczne firmy posiadające odpowiednie uprawnienia w zakresie gospodarowania odpadami.
- 19) Miejsca do magazynowania odpadów zawierających substancje podatne na migrację wodną należy okresowo (do czasu zakończenia etapu budowy) wyłożyć materiałami izolacyjnymi, a odpady te gromadzić w szczelnych pojemnikach.
- 20) Teren placów składowania materiałów budowlanych i odpadów niebezpiecznych będzie szczelny i zadaszony. Miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych będą izolowane od środowiska.
- 21) Zaplecze budowy wyposażone zostanie w przenośne sanitariaty, z zapewnieniem odbioru ścieków bytowych przez firmy posiadające stosowne uprawnienia do prowadzenia tego typu działalności.
- 22) Prace budowlane w rejonie zabudowy chronionej pod względem akustycznym, będą wykonywane w godzinach od 6⁰⁰ do 22⁰⁰. Ograniczenie takie nie dotyczy konieczności prowadzenia robót wynikających z technologii już trwających prac, nie pozwalającej na ich przerwanie.
- 23) Należy lokalizować maszyny na placu budowy (agregaty prądotwórcze, pompy, itp.) tak, aby nie potęgować emisji hałasu na tereny chronione pod względem akustycznym.
- 24) W fazie budowy roboty ziemne należy prowadzić pod stałym nadzorem archeologicznym, a w miejscach stanowisk archeologicznych kolidujących bądź będących w bliskim sąsiedztwie prowadzonych prac, przeprowadzić ratownicze badania archeologiczne.

- 25) Prace budowlane w sąsiedztwie cmentarza w Domostawie oraz cmentarzy z I wojny światowej w miejscowości Przędzel i Podborek, należy prowadzić w taki sposób, aby nie powodować uszkodzenia zabytkowych nagrobków w czasie transportu czy robót budowlanych ani bezpośrednio ani poprzez wibracje powodowane przez maszyny budowlane.
- 26) Z uwagi na wartość historyczną zbiorowej mogiły żołnierzy z I wojny światowej w Domostawie, prace w jej pobliżu prowadzić w taki sposób, aby nie spowodowały zniszczenia czy uszkodzenia lub zanieczyszczenia terenu mogiły, a samą mogiłę należy zabezpieczyć na cały czas budowy drogi przed dostępem i wjazdem maszyn, poprzez wykonanie wyгородzenia o wysokości co najmniej 2 m.
- 27) Krzyż na kamiennym obelisku, zlokalizowanym na terenie gdzie przewidziany jest węzeł Sokołów Małopolski Północ, należy przenieść w inne miejsce.
- 28) W trakcie eksploatacji przedsięwzięcia, w przypadku wystąpienia awarii zespołów oczyszczających wody opadowo-roztopowe, należy niezwłocznie ją usunąć i zapewnić drożność systemu.
- 29) Wycinkę drzew i krzewów należy przeprowadzić poza głównym okresem lęgowym ptaków, przypadającym na okres od 1 marca do 15 października. W przypadku zaistnienia konieczności dokonania wycinki pojedynczych drzew w ww. okresie lęgowym, możliwe jest wykonanie prac jedynie w przypadku potwierdzenia przez ornitologa (obserwacje te powinny się odbyć maksymalnie do 3 dni przed terminem planowanej wycinki), iż dane drzewo nie jest wykorzystywane przez ptaki jako miejsce gniazdowania, jak również iż wycinka nie będzie stanowiła zagrożenia dla innych gniazdujących w sąsiedztwie ptaków. W razie stwierdzenia występowania chronionych gatunków ptaków, wycinkę należy wstrzymać do momentu opuszczenia drzew przez te gatunki lub do momentu uzyskania stosowanych zezwoleń na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków ptaków.
- 30) Wycinka drzew, w szczególności, starych, dziuplastych, powinna zostać poprzedzona kontrolą specjalistów nadzoru przyrodniczego (botanika, entomologa, chiropterologa, teriologa) pod kątem występowania chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów (w tym porostów). W razie stwierdzenia występowania na przewidzianych do wycinki drzewach chronionych gatunków, wycinkę należy wstrzymać do momentu opuszczenia pni drzew przez zwierzęta lub do momentu uzyskania stosowanych zezwoleń na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków.
- 31) Część karp pochodzących z karczowania drzew należy wykorzystać jako element zagospodarowania przejść dla zwierząt średnich i dużych.
- 32) Zdjęcie wierzchniej warstwy gleby (humusu) powinno być poprzedzone kontrolą specjalistów nadzoru przyrodniczego, pod kątem występowania chronionych gatunków zwierząt. W razie stwierdzenia występowania chronionych gatunków, zdejmowanie humusu należy wstrzymać do momentu opuszczenia danego terenu przez te zwierzęta (np. do zakończenia lęgów, wyprowadzenia młodych) lub do momentu uzyskania stosowanych zezwoleń na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków. Skład specjalistów nadzoru przyrodniczego powinien być dostosowany do terminu i miejsca prowadzonych prac ziemnych.
- 33) Zdjętą wierzchnią, urodzajną warstwę ziemi (o miąższości ok. 20 cm), należy składować na placu budowy w sposób uporządkowany (pryzmy) i zabezpieczyć, w celu wykorzystania do urządzenia terenów zieleni przydrożnej, umacniania skarp, w miejscach po tymczasowych drogach dojazdowych itp. Aby zapobiec degradacji

humusu, związanej np. z przesuszeniem, zachwaszczeniem, wietrzeniem itp., do jego zabezpieczenia należy użyć geosyntetyków, np. geowłókniny.

- 34) Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego lub urządzeń technicznych, prowadzone w zasięgu rzutu pionowego koron drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki i co najmniej 2 m na zewnątrz od tego zasięgu, należy wykonywać w sposób jak najmniej im szkodzący, tj. w szczególności:

- pnie drzew zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi na czas budowy poprzez owinięcie pnia matami wiklinowymi lub słomianymi (o wymiarach ok. 1,70 x 1,50 m), a następnie oszalowanie ich deskami do wysokości ok. 1,5 – 2,0 m (w zależności od wysokości drzewa),
- grupy drzew wygrodzić płotem o minimalnej wysokości ok. 1,50 m,
- wykopy wykonywane w strefie korzeniowej drzew przeprowadzać ręcznie, lub niewielkimi koparkami,
- pozostawianie korzeni odsłoniętych nie powinno trwać dłużej niż 2 godziny; wyjątek stanowi pozostawianie korzeni w słońcu trwające nie dłużej niż 1 godzinę i na powietrzu w dni wilgotne nie dłużej niż 8 godz.; do zabezpieczenia korzeni przez wysychaniem należy użyć wilgotnego torfu, mat lub tkanin jutowych, które należy regularnie zwilżać wodą,
- nie lokalizować placów składowych w zasięgu rzutu pionowego koron drzew i co najmniej 2 m na zewnątrz od tego zasięgu,
- nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m ponad pierwotny poziom terenu i krzewów powyżej wysokości 0,1 m ponad pierwotny poziom terenu,
- w przypadku konieczności obniżenia poziomu gruntu, pozostawić teren wokół drzew i krzewów w zasięgu wyznaczonym przez obrys korony na wzmocnionych konstrukcyjnie wzniesieniach.

- 35) Prace w obrębie koryt rzek należy prowadzić przy niskich stanach wód.

- 36) Ewentualne prace budowlane w korytach rzek (poza rzeką San), z którymi koliduje planowane przedsięwzięcie należy prowadzić poza okresem tarła ryb (tj. poza okresem kwiecień - czerwiec).

- 37) W przypadku potrzeby odcinkowego wzmocnienia brzegów rzek, należy zachować możliwość swobodnego przemieszczania się wszystkich występujących gatunków zwierząt (w tym małych) w poprzek koryta cieku (np. poprzez zachowanie nachylenia umacnianych skarp nie większego niż 1:2, zasypywanie szczelin pomiędzy głazami frakcją pośrednią i gruntem rodzimym – w przypadku stosowania kamienia łamanego o grubej frakcji).

- 38) W przypadku rzeki San dopuszcza się jedynie punktową ingerencję w jej koryto, związaną z wykonaniem systemu odprowadzania wód opadowych z planowanej trasy. Wykonanie wylotu oczyszczonych wód opadowych należy wykonać rurą przyciętą do skarp i umocnioną narzutem kamiennym i palisadą. Umocnienie narzutem kamiennym należy wykonać na długości 2 m powyżej wylotu i 5 m poniżej wylotu. Prace te należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym i poza okresami: 1 marca do 30 czerwca i 15 września do 31 grudnia.

- 39) Prace związane z ingerencją w koryto rzeki San, w ramach wykonania wylotu urządzenia kanalizacyjnego, którym wprowadzane będą wody opadowo-roztopowe, należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym i poza okresami: 1 marca do 30 czerwca i 15 września do 31 grudnia.

- 40) Na odcinkach planowanej drogi, kolidujących z zinwentaryzowanymi terenami występowania chronionych gatunków motyli, tj. w km ok. 18+800-20+000 (rejon

projektowanego obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Enklawy Puszczy Sandomierskiej - miejsce występowania modraszków) oraz w km ok. 43+700-44+150 (teren pomiędzy miejscowościami Kamień i Rakszawa - miejsce występowania roślin żywicielskich czerwonończyka nieparka) należy:

- a) maksymalnie zawęzić plac budowy,
- b) nie wyznaczać dodatkowych tymczasowych dróg, które kolidowałyby z ww. miejscami występowania chronionych gatunków motyli,
- c) ogrodzić plac budowy siatką, aby nie doszło do zwiększonego zniszczenia terenów preferowanych przez motyle.

- 41) Na odcinkach planowanej drogi, kolidujących ze zinwentaryzowanymi terenami występowania płazów, tj. w km ok. 0+000-1+530, 3+300-4+500 i 5+000-5+300 (odcinek I) i w km ok. 9+450-9+700, 14+350-14+550, 16+290-16+410, 25+020-26+040, 35+070-35+240, 36+540-37+190 i 37+790-38+290 (odcinek II), należy zastosować tymczasowe dwustronne ogrodzenia ochronne, które zostaną usunięte po zakończeniu robót budowlanych na danym odcinku. Ogrodzenie musi być szczelne, wykonane z folii, geowłókniny lub siatki o oczkach mniejszych niż 0,5 cm, o wysokości min. 40 cm (zalecana 50 cm) nad powierzchnią terenu. Zastosowany materiał należy częściowo wkopać w ziemię (min. 10 cm) i zaopatrzyć w tzw. przewieszkę tj. odgięcie (min. 5 cm) materiału w górnej części na zewnątrz drogi, w kierunku otaczającego terenu, pod kątem 45-90°. Nadzór przyrodniczy może w sytuacjach koniecznych wskazać dodatkowe odcinki wymagające zastosowania tymczasowych ogrodzeń ochronnych.
- 42) Wzdłuż ogrodzenia ochronnego w kilometrażu, określonym w ww. pkt i na jego końcach, należy wykopać dołki o wymiarach ok. 0,5 x 0,5 x 0,2 m, które będą wyłożone folią. Przed ogrodzeniami ochronnymi można również wkopać w ziemię wiaderka z przepuszczalnym dnem, wyłożone patykami i liśćmi, do których będą wpadać płazy. Dwa razy dziennie - rano i wieczorem – nadzór herpetologiczny będzie przeprowadzał zbieranie gromadzących się wzdłuż siatki płazów, wybierając także te z dołków i wiader, i przenosił je we właściwe siedliska, oddalone co najmniej 1 km.
- 43) Prace w obrębie koryt rzek i korytarzy migracyjnych płazów, związane ze zmianą struktury gleby, należy prowadzić poza okresem wędrówek sezonowych płazów, tzn. poza okresem od 1 marca do 1 maja i od 1 września do 30 października.
- 44) Przed likwidacją i zasypywaniem zbiorników wodnych, wykopów z wodą, rozlewisk itp., osoba sprawująca nadzór herpetologiczny sprawdzi dno i ściany pod kątem obecności w nich zwierząt (płazów, gadów, kijanek lub skrzeku). W przypadku stwierdzenia ich występowania, należy je wyjąć i przenieść w inne odpowiednie miejsca z dala od placu budowy. Optymalny termin wykonania prac związanych z zasypywaniem zbiorników wodnych to przełom września i października. Zasypywanie należy przeprowadzać zaczynając od spuszczenia części wody (jeśli to możliwe). Po odczekaniu ok. dwóch dni należy odłowić pozostające w zbiorniku płazy (część wyjdzie po rozpoczęciu prac). Odłowione płazy należy przenieść do znajdującego się w odległości co najmniej 1 km zbiornika wodnego o podobnym charakterze. Zasypywanie należy prowadzić od strony bardziej stromej i głębszej, aby umożliwić płazom wyjście z drugiej strony. W trakcie zasypywania należy zwracać uwagę na płazy pozostające w zbiorniku, sukcesywnie je odławiać i wynosić. Po zasypyaniu ok. $\frac{3}{4}$ zbiornika należy ponownie odczekać dwa dni i ewentualnie odłowić pozostałe płazy. Po tej czynności należy bezzwłocznie zasypać pozostałą część wykopu.
- 45) Nie likwidować zbiorników wodnych w okresie zimowym ze względu na możliwość zimowania w nich niektórych gatunków płazów (żaba śmieszka, żaba wodna).

- 46) W przypadku konieczności likwidowania zbiornika wodnego w okresie wiosennym, należy zbiornik wcześniej, jeszcze w okresie zimowym wygradzić, aby płazy go nie wykorzystywały do rozrodu, natomiast ewentualne zimujące w zbiorniku osobniki należy na wiosnę odłowić (na zasadach określonych w pkt I.2.44)).
- 47) Po zakończeniu realizacji przedsięwzięcia należy usunąć wszystkie pozostałe po budowie zanieczyszczenia i niewykorzystane materiały. Należy zapewnić możliwość uruchomienia procesów życia biologicznego na terenach o naruszonej strukturze. Nadmiar mas ziemnych powinien być usunięty z miejsc czasowego magazynowania, a teren uprzątnięty aby zapobiec spontanicznemu rozwojowi roślinności gatunków inwazyjnych łatwo zajmujących odkryte powierzchnie.
- 48) W fazie eksploatacji grunty zanieczyszczone na skutek wypadków losowych np. poprzez wyciek paliw lub olejów, należy usunąć i zastąpić gruntem czystym. Grunt zanieczyszczony należy zdeponować na przygotowanym placu składowym i przekazać do unieszkodliwiania przez uprawnione do tego podmioty.
- 49) Odpady powstające na etapie eksploatacji przedsięwzięcia, w tym również odpady powstające na skutek zdarzeń losowych, należy selektywnie gromadzić w wydzielonym miejscu i przekazywać uprawnionym podmiotom posiadającym odpowiednie uprawnienia w zakresie gospodarowania odpadami.
- 50) Roboty budowlane w korytach cieków nie mogą powodować długotrwałego zaburzenia przepływu wód oraz długotrwałego zmętnienia wód. W miarę możliwości należy etapować poszczególne zadania oraz wprowadzać dzienne ograniczenia czasowe.
- 51) Należy przyjąć światło mostu na rzece San, nie mniejsze niż światło istniejącego mostu kolejowego, przy czym projektowana konstrukcja mostu nie może powodować zawężenia istniejącego światła mostu kolejowego.
- 52) Przyczółki obiektu mostowego na rzece San, poniżej istniejącego mostu kolejowego, zlokalizowane będą poza korytem rzeki.
- 53) Nasyp drogowy w granicach zalewu wodą o prawdopodobieństwie przewyższenia $p=1\%$ rzeki San, nie będzie szerszy niż istniejący nasyp kolejowy, tj. nie będzie szerszy niż 90 m.
- 54) Ścieki komunalne z miejsc obsługi podróżnych będą oczyszczane w mechaniczno-biologicznych oczyszczalniach ścieków, w przypadku gdy obiekty MOP będą realizowane jednocześnie z budową drogi. Układ technologiczny mechaniczno – biologicznej oczyszczalni ścieków komunalnych będzie obejmował stopień mechaniczny - osadnik wstępny i urządzenia oczyszczania biologicznego. Oczyszczone ścieki komunalne odprowadzone będą do wód. W przypadku etapowania budowy MOP, dopuszczalne jest odprowadzanie ścieków komunalnych do zbiorników bezodpływowych, a następnie wywożenie ich do oczyszczalni ścieków.
- 55) Wody opadowo - roztopowe z MOP-ów odprowadzane będą do projektowanego systemu odwodnienia drogi. Przed wprowadzeniem do systemu odwodnienia drogi, wody te będą oczyszczane w osadniku i separatorze.
- 56) Odbiornikami wód opadowo-roztopowych z terenu MOP-ów na odcinku drogi ok. km 1+000 będą wody cieków bez nazwy oraz rzeki Bukowa, na odcinku drogi ok. km 31+500 wody Dopływu spod Jeżowskiej Góry i Dopływu spod Jaty oraz ok. km 46+600 wody rzeki Rudnia, cieków bez nazwy i Turki.
- 57) Stanowiska dla samochodów przewożących materiały niebezpieczne wyznaczone będą na utwardzonej i szczelnej powierzchni. Wody opadowo-roztopowe z obszaru stanowisk dla samochodów przewożących materiały niebezpieczne, w czasie gdy nie będzie na nich pojazdów z materiałami niebezpiecznymi, będą odprowadzane do

kanalizacji deszczowej MOP-u. W przypadku gdy na stanowisku znajdować się będzie samochód z materiałami niebezpiecznymi zamykany będzie zawór odcinający (ręczny), odcinający dopływ ścieków do sieci kanalizacji deszczowej MOP, a ewentualnie powstające ścieki odprowadzane będą do zbiornika bezodpływowego. Materiał, z którego wykonana zostanie sieć kanalizacji na stanowisku, będzie odporny na działanie środków chemicznych.

- 58) Stanowiska postojowe dla pojazdów przewożących materiały niebezpieczne (nie mniej niż 2 stanowiska przy MOP-ach typu II i III i 1 stanowisko przy MOP-ach typu I), nie będą lokalizowane w zagłębieniach terenu, w terenie podmokłym oraz w odległości mniejszej niż 10 m od studzienek kanalizacyjnych i urządzeń melioracyjnych.
- 59) Teren wydzielony pod miejsca tankowania paliw oraz rozładunek paliw w obszarze MOP II i III będzie uszczelniony, o powierzchniach nienasiąkliwych. Wody opadowo-roztopowe z przedmiotowych powierzchni będą oczyszczane w osadniku oraz separatorze przed wprowadzeniem do systemu kanalizacji deszczowej MOP-u. Przed wylotami urządzeń kanalizacyjnych w ciągu systemu kanalizacyjnego, zostaną zainstalowane osadniki wyposażone w kratę na dopływie oraz zasyfonowany odpływ.
- 60) Na odcinku drogi od granicy woj. lubelskiego i podkarpackiego do węzła Zapacz wody opadowo - roztopowe odprowadzane będą poprzez kanalizację deszczową oraz poprzez skarpy lub wpusty i kanały deszczowe do rowów trawiastych, a następnie poprzez osadniki do wód. Oczyszczanie tych wód będzie odbywać się w studzienkach z osadnikiem, rowach trawiastych oraz w osadnikach. Przed wylotami do odbiorników zainstalowane będą osadniki, które będą wyposażone w kratę na dopływie oraz zasyfonowany odpływ.
- 61) Na odcinku drogi od węzła Zapacz do Sokołowa Małopolskiego wody opadowo-roztopowe odprowadzane będą poprzez kanalizację deszczową oraz poprzez skarpy lub wpusty i kanały deszczowe do rowów trawiastych, a następnie poprzez osadniki i zbiorniki retencyjne, retencyjno-infiltracyjne i infiltracyjne do wód lub do ziemi. Oczyszczanie tych wód będzie odbywać się w studzienkach z osadnikiem, rowach trawiastych, osadnikach oraz zbiornikach retencyjnych, retencyjno-infiltracyjnych i infiltracyjnych. Przed wylotami do odbiorników zainstalowane będą osadniki, które będą wyposażone w kratę na dopływie oraz zasyfonowany odpływ.
- 62) W urządzeniach oczyszczających, przed wylotami urządzeń kanalizacyjnych należy zastosować zamknięcia odpływu (zasuwy).
- 63) Urządzenia oczyszczające wody opadowo-roztopowe dobrane zostaną na dopływ wynoszący co najmniej 15 l/sek/ha z powierzchni szczelnej. Nadmiar wód opadowo-roztopowych (ilość wód opadowo-roztopowych dopływająca większa, niż przepustowość urządzeń oczyszczających), kierowany będzie przez „bypass” do zbiorników retencyjnych bez oczyszczania.
- 64) System kanalizacji deszczowej zostanie wykonany w sposób wykluczający podtapianie układów oczyszczania wód opadowo-roztopowych od strony odbiornika.
- 65) Przed wprowadzeniem wód opadowo-roztopowych w km drogi ok. 9+550 – 9+630 i 13+900 – 37+500 do środowiska, wody te będą oczyszczane w osadniku i separatorze. Zestawy oczyszczające należy usytuować za zbiornikami retencyjnymi.
- 66) W km drogi ok. 0+000 - 6+500 oraz w km ok. 12+650 – 13+650, 13+900 – 37+500, 45+850 – 51+400, zastosowany zostanie szczelny system odwodnienia drogi. Zbiorniki retencyjne planowane do realizacji w ww. kilometrażach należy wykonać jako szczelne.
- 67) Należy prowadzić przegląd i konserwację systemu odwodnienia drogi w liniach rozgraniczających, tj. kosić trawę w rowach odwadniających, usuwać osady i substancje

olejowe ze studzienek kanalizacyjnych, osadników, części osadnikowej zbiorników retencyjno-infiltracyjnych, zbiorników retencyjnych i infiltracyjnych, kontrolować stan techniczny rowów odwadniających, przepustów, wylotów do odbiorników, studzienek kanalizacyjnych, osadników, zbiorników retencyjno-infiltracyjnych, zbiorników retencyjnych i infiltracyjnych.

- 68) Podpory obiektów mostowych nad rzeką Bukowa, Gilówka, Strumień, Dopływ spod Muł, posadowione będą poza korytem rzeki.
- 69) Wszelkie prace związane z umacnianiem brzegów cieków prowadzić przy niskich stanach wód.
- 70) W przypadku umacniania koryt cieków; brzegów cieków w rejonach wylotów urządzeń kanalizacyjnych, skarp i dna cieków przed i za przepustami, w miarę możliwości stosować materiały naturalne.
- 71) Usytuowanie obiektów mostowych i przepustów nie może powodować istotnych zmian koryta cieku (kształt, przebieg, spadek dna) oraz warunków przepływu wód. Światła obiektów mostowych i przepustów będą zapewniać swobodny przepływ wód miarodajnych i spływ lodów, bez powodowania nadmiernych rozmyć koryt cieków.
- 72) Ewentualne prace odwodnieniowe należy wykonywać zgodnie z opracowaną dokumentacją określającą warunki hydrogeologiczne. Projekt odwodnienia wykopów powinien uwzględniać warunki gruntowo-wodne oraz głębokość posadowienia poszczególnych obiektów i urządzeń. Projekt należy opracować przed rozpoczęciem budowy. Odwodnienia należy prowadzić krótkimi odcinkami, przy zastosowaniu metod ograniczających ilości odpompowywanej wody. Odwadniania wykopów budowlanych w przypadku dużych miąższości warstwy wodonośnej i dużej wymaganej depresji prowadzone będą za pomocą igłofiltrów, w przypadku małej miąższości warstwy wodonośnej i małej wymaganej depresji prowadzone będą za pomocą horyzontalnego drenażu próżniowego.
- 73) Wody z odwodnienia wykopów budowlanych przed wprowadzeniem do środowiska będą oczyszczane ze względu na zawartość zawiesiny ogólnej.
- 74) W granicach stref ochronnych ujęć wód niedopuszczalne jest prowadzenie prac poniżej zwierciadła wód pierwszego poziomu wodonośnego.
- 75) Elementy składowe systemu odwodnienia podziemnego drogowej konstrukcji oporowej będą dostosowane do usytuowania konstrukcji oporowej i drogi, do rodzaju gruntów oraz obliczeniowej ilości dopływających wód podziemnych. Rozwiązanie w zakresie odwodnienia podziemnego będzie dostosowane do rodzaju gruntów miejscowych. W przypadku gruntów o dobrej przepuszczalności stosowany będzie drenaż podłużny, w przypadku gruntów średnio i słabo przepuszczalnych – drenaż poprzeczny z sączków odwadniających.
- 76) W zasięgu leja depresji ujęcia wody podziemnej w Turzy, niedopuszczalne jest prowadzenie prac budowlanych, w tym lokalizacja przejazdu gospodarczego.
- 77) Odwodnienie obiektów mostowych odbywać się będzie poprzez dreny przykrawędziowe z szeregiem wpustów mostowych połączonych z głównym kolektorem kanalizacyjnym. Kolektor włączany będzie do systemu odwodnienia drogi (kanalizacji drogowej lub rowów przydrożnych w zależności od zastosowanego systemu). Na odcinkach gdzie wody opadowe odprowadzane będą rowami przydrożnymi, odpływ z nawierzchni drogi odbywać się będzie poprzez wpusty ściekowe z przykanalikami.
- 78) W obszarze stref ochrony pośredniej ujęć wód podziemnych niedopuszczalna jest lokalizacji wylotów systemu odwodnienia dróg.

- 79) W ciągu systemu odwodnienia drogi, przed zrzutem wód do odbiorników zastosowane zostaną zbiorniki retencyjne i retencyjno-infiltracyjne. Zbiorniki te należy lokalizować możliwie blisko od cieków będących odbiornikami wód opadowo-roztopowych. Ponadto przy lokalizacji zbiorników należy wziąć pod uwagę warunki terenowe tj. ukształtowanie i zagospodarowanie powierzchni terenu.
- 80) Kanalizację deszczową należy wykonać z trwałych materiałów, odpornych na działanie ścieków, o szczelnych połączeniach uniemożliwiających przedostawanie się ścieków do wód lub do ziemi.
- 81) Po wykonaniu kanalizacji deszczowej należy sprawdzić szczelność wszystkich elementów i połączeń sieci.
- 82) W trakcie prowadzenia prac budowlanych zabrania się konserwacji sprzętu na terenie budowy.
- 83) Po wykonaniu nasypów i rowów wskazane jest umocnienie skarp i obsianie ich trawą, w taki sposób, aby erozja powierzchniowa została ograniczona do minimum, a frakcje tworzące zawiesiny nie przedostawały się do wód powierzchniowych.
- 84) Wszelkie ubytki spowodowane osiadaniem lub osuwaniem się ziemi ze skarp, skutkującym pojawieniem się szczelin, pomiędzy ekranem akustycznym a podłożem, należy niezwłocznie uzupełniać.
- 85) Zastosować materiały budowlane, spełniające standardy jakościowe, ze szczególnym uwzględnieniem odporności na wmywanie.

3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym:

- 1) Uwzględnić zalecenia wynikające z punktów I.1. i I.2. decyzji.
- 2) Ekran akustyczny należy wykonać w kilometrażu wskazanym w poniższej tabeli:

Lp	Lokalizacja ekranu ok. [km]	Strona	Wysokość [m]	Długość rzeczywista ok. [m]
Odcinek I				
1.	6+020–6+220	L	2	200
Odcinek II				
1.	15+400–16+050	P	2	650
2.	18+120–18+320	P	2	200
3.	26+700–26+900	L	3	200
4.	37+050–37+600	L	2	550
5.	37+750–38+100	P	3	346
6.	38+430–38+680	L	3	250
6a	10+100–10+230	P	4	130
6b	20+820–21+020	P	2	200
6c	34+620–34+800	P	5	180
6d	43+730–43+930	L	2	200
6e	49+350–49+580	P	2	230
7.	12+700–12+870	P	5	170

8.	12+970-13+290	P	6	320
----	---------------	---	---	-----

3) Ekranu akustyczne należy zaprojektować jako ekran nieprzeźroczyste. W celu poprawy widoczności lub doświetlenia, dopuszcza się miejscowe zastosowanie ekranów z elementami przezroczystymi. Na ekranach przezroczystych należy umieścić znaki graficzne, (np. czarne pionowe pasy o szerokości ok. 2 cm w odległości 10 cm lub inne znaki wskazywane w aktualnej na czas wykonania ekranów literaturze tematu).

4) W celu uniemożliwienia przedostawania się drobnych zwierząt na drogę, ekrany akustyczne będą szczelnie zamontowane, aby nie występowała wolna przestrzeń pomiędzy ekranem a podłożem.

5) Nie obsadzać drzewami i krzewami ekranów akustycznych. Nie nasadzać pnączy na przezroczystych ekranach oraz na wszelkich ekranach od strony jezdni, a w razie pojawienia się pnączy, natychmiast je usuwać.

6) Gdy za ekranami znajdują się drzewa i krzewy, należy w tych miejscach stawiać ekrany nieprzeźroczyste. W uzasadnionych wypadkach (względny bezpieczeństwa) można zastosować ekrany przeźroczyste zabezpieczone znakami graficznymi (jak w pkt I.3.3)).

7) W miejscach przecinania przez planowaną drogę liniowych zadrzewień i zakrzaceń, na poboczu należy zamontować wysokie nieprzeźroczyste ekrany, które wymuszają większą (ponad przejeżdżającymi samochodami) wysokość lotu przekraczających jezdnię ptaków i nietoperzy.

8) Ogrodzić całą trasę po obu stronach siatką drucianą na metalowych słupkach o zmniejszającej się ku dołowi wielkości oczek (z wyłączeniem miejsc z ekranami akustycznymi i innymi urządzeniami stanowiącymi szczelną barierę). Siatka powinna mieć wysokość co najmniej 220 cm na terenach otwartych, a na terenach leśnych co najmniej 250 cm. Ogrodzenie należy skonstruować w taki sposób, by naprowadzało zwierzęta na przejścia, łączyło się z nimi w sposób płynny i uniemożliwiający przedostanie się zwierząt na pas ruchu. Siatkę należy wkopać w ziemię na głębokość minimum 40 cm. Ogrodzenia ochronne należy prowadzić jako długie odcinki proste, bez gwałtownych załamania (zalecanie jednorazowe załamania, nie większe niż 15°).

9) Furtki w ogrodzeniu wyposażać w mechanizmy samozamykające i zaprojektować tak, aby przestrzeń pomiędzy skrzydłami furty a słupkami ogrodzenia i podłożem nie były większe niż szerokość najmniejszych oczek w siatce ogrodzenia drogi. Furtki winny otwierać się wyłącznie w kierunku przeciwnym do pasa drogi.

10) Ogrodzenie musi spełniać następujące warunki:

- ogrodzenia należy prowadzić możliwie blisko krawędzi jezdni, jak najmniej ingerując w obszar otaczający;
- w przypadku przebiegu drogi w wykopie, ogrodzenia muszą być zlokalizowane przy krawędzi wykopu w odległości nie mniejszej niż 1 m od krawędzi;
- w przypadku przebiegu drogi na nasypie, ogrodzenia muszą być zlokalizowane przy podstawie nasypu;
- w przypadku przechodzenia ogrodzenia nad rowem odwadniającym drogę ekspresową, rów ten należy przykryć, lub zastosować konstrukcje, zabezpieczające przed przedostawaniem się zwierząt na pas ruchu,
- ogrodzenia ochronne powinny łączyć się ze wszystkimi obiektami umożliwiającymi migrację zwierząt (mosty, przejścia górne i dolne), tak aby nie pozostała pusta przestrzeń między tymi obiektami, a ogrodzeniem;

- w miejscach lokalizacji przepustów dla małych zwierząt, płazów i cieków wodnych, ogrodzenia muszą łączyć się w sposób szczelny z czołem przepustu lub przechodzić bezpośrednio ponad wlotem przepustu;
- rozstaw słupów w ogrodzeniu nie powinien przekraczać 300 cm.

11) Po obu stronach wlotów przepustów dostosowanych do pełnienia funkcji przejść dla małych zwierząt i płazów, na odcinkach nie krótszych niż 50 m od osi przepustu, w każdym kierunku, należy zainstalować na stałe płotki naprowadzające zwierzęta do wlotów przejść w postaci (w zależności od lokalnych uwarunkowań): płyt polimerowych (pełnych), murków, ramp betonowych lub siatki metalowej (o oczkach mniejszych niż 0,5 x 0,5 cm), o wysokości nie mniejszej niż 0,5 m od poziomu terenu. Płotki należy wkopać w ziemię na głębokość min. 15-20 cm. Górna część konstrukcji winna być wygięta w kierunku przeciwnym niż jezdnia (na szerokości około 5-10 cm), pod kątem 45-90°, a zewnętrzne końce systemów (nie naprowadzające do przejść) winny być uformowane w kształcie litery „U” powodując zmianę kierunku ruchu zwierząt. Konstrukcje naprowadzające winny łączyć się z czołami przepustów w sposób płynny i uniemożliwiający przedostanie się zwierząt na pas ruchu.

12) Na wysokości MOP Bukowa - od strony terenów otwartych na całej długości ogrodzenia ochronnego oraz na odcinkach po około 100 m tego MOP-u należy zaprojektować dodatkowe wyгородzenie herpetologiczne (np. siatka o wielkości oczek mniejszej niż 5 x 5 mm i wysokości ok. 50 cm lub pełne elementy) aby ograniczyć wejście płazów na teren MOP.

13) Nie projektować oświetlenia (lamp) na odcinkach drogi przebiegającej przez tereny leśne. W przypadku konieczności jej oświetlenia (wynikającej z warunków technicznych i bezpieczeństwa), należy zastosować lampy o możliwie najniższej emisji barw niebieskich i promieniowania UV, zalecana temperatura barwowa < 3000 K (wskazane jest zastosowanie niskociśnieniowych lamp sodowych, dopuszczalne są wysokociśnieniowe lampy sodowe, niedopuszczalne jest natomiast stosowanie lamp rtęciowych), wynikających z przepisów prawa oraz o wiązce światła ukierunkowanej w stronę jezdni.

14) Nie projektować oświetlenia (lamp) w rejonie przejść dla dużych i średnich zwierząt - w odległości do około 200 m (obszary leśne) i 500 m (obszary bezleśne lub z niewielkim udziałem lasów) w każdą stronę od skrajni przejścia. W przypadku konieczności oświetlenia drogi w rejonie przejść, wynikającej z warunków technicznych i względów bezpieczeństwa, należy zastosować lampy o możliwie najniższej emisji barw niebieskich i promieniowania UV, zalecana temperatura barwowa < 3000 K (wskazane jest zastosowanie niskociśnieniowych lamp sodowych, dopuszczalne są wysokociśnieniowe lampy sodowe, niedopuszczalne jest natomiast stosowanie lamp rtęciowych), wynikających z przepisów prawa oraz o wiązce światła ukierunkowanej w stronę jezdni. Należy stosować oświetlenie kierunkowe (nie powodujące efektu luny i rozproszenia).

15) Dla obiektu 29 PZŚd (przejście dolne dla zwierząt średnich) w km ok. 36+050, pełniącego również funkcję przejścia dla nietoperzy, należy zastosować struktury naprowadzające w postaci szpalerów drzew i wysokich krzewów łączących przejście z układem zadrzewień (struktur ukierunkowujących przemieszczanie się nietoperzy) w jego otoczeniu. Należy dostosować długość i lokalizację nasadzeń do przebiegu lokalnych tras przemieszczania się nietoperzy. Roślinność dochodząca do otworu przejścia może się lekko zwężać (umożliwiając lepsze naprowadzenie nietoperzy). Dodatkowo należy zaprojektować ekran przeciwośnieniowy o wysokości ok. 4 m i o długości po 50 m w każdą stronę od osi obiektu.

16) Zbiornikom retencyjnym i retencyjno-infiltracyjnym należy nadawać kształty nieregularne, oraz obsadzić roślinnością odpowiednią do siedliska (celem wkomponowania w krajobraz). Należy unikać stosowania elementów z betonu, zwłaszcza z betonu łanego.

17) Zbiorniki retencyjne, retencyjno-infiltracyjne i infiltracyjne należy zaprojektować w ogrodzeniu ochronnym drogi. W przypadku, gdy ze względów technicznych zbiorniki zlokalizowane byłyby poza ogrodzeniem trasy, należy je indywidualnie ogrodzić (szczegóły techniczne, jak przy stałych płótkach naprowadzających małe zwierzęta/płazy do przejść).

18) Nie należy lokalizować zbiorników retencyjnych, retencyjno-infiltracyjnych i infiltracyjnych na dojazdach do przejść dla zwierząt.

19) Wszelkie naziemne obiekty związane z siecią odwodnień i inną infrastrukturą powinny być położone w odległości co najmniej 50 m od krawędzi przejść dolnych i górnych.

20) Wszystkie rowy przecinające powierzchnię przejść zostaną skanalizowane (rurociąg), lub w przypadku braku takiej możliwości, będą miały wypłaszczone skarpy o nachyleniu $> 1:2,5$ z pokryciem gruntowym.

21) W miejscach kolizji trasy z siedliskami przyrodniczymi należy zastosować rozwiązania w systemie odwadniającym drogę, które nie spowodują pogorszenia stosunków wodnych i nie będą powodowały osuszania na terenach sąsiadujących, takie jak:

- zaprojektowanie konstrukcji drogi powyżej pomierzonego poziomu wód gruntowych,

- zaprojektowanie dna rowów odwadniających powyżej pomierzonego poziomu wód gruntowych.

22) Zaprojektować przejścia dla zwierząt:

a) na odcinku I (granica woj. lubelskiego i podkarpackiego - węzeł Zapacz) w km ok.:

- 0+035 - 01 MS: przejście dolne dla średnich zwierząt zintegrowane z mostem narzece Bukowa,

- 0+480 - PEM: przejście dla małych zwierząt zintegrowane z ciekim,

- 1+500 - 03 PEŚG: przejście górne dla średnich zwierząt,

- 2+400: 05 PEDG: przejście górne dla dużych zwierząt,

- 2+750 - PEM: przejście dla małych zwierząt, suche,

- 3+385 - PEM: przejście dla małych zwierząt, suche,

- 3+760 - 07 PEŚG: przejście górne przejście dla średnich zwierząt zespolone z przejazdem gospodarczym,

- 4+300 - 08 PEŚD: przejście dolne dla średnich zwierząt,

- 4+500 - PEM: przejście dla małych zwierząt zintegrowane z ciekim,

- 4+740 - 09 MS: przejście dolne dla dużych zwierząt zintegrowane z mostem na rzece

Gilówka,

- 5+031 - PEM: przejście dla małych zwierząt, suche,

- 5+260 - PEM: przejście dla małych zwierząt, suche,

- 6+330 - PEM: przejście dla małych zwierząt, suche,

- 8+075 - PEM: przejście dla małych zwierząt zintegrowane z ciekim,

- 8+260 - 12 PEDG: przejście górne dla dużych zwierząt, nad S19 i DK19,

- 8+600 - PEM: przejście dla małych zwierząt zintegrowane z ciekim,

b) na odcinku II (węzeł Zapacz - Sokołów Małopolski) w km ok.:

- 8+971 - 1 PZM: przejście dla małych zwierząt, suche,

- 9+459 - 01 PZŚd: przejście dolne dla zwierząt średnich,

- 9+565 - 2 PZM: przejście dla małych zwierząt zintegrowane z ciekim,

- 10+198 - 02 PZŚd: przejście dolne dla zwierząt średnich,

- 10+924 - 3 PZM: przejście dla małych zwierząt, suche,

- 11+997 - 4 PZM: przejście dla małych zwierząt, suche,

- 12+711 - 5 PZM: przejście dla małych zwierząt zintegrowane z ciekim,

- 15+155 - 08 MS: przejście dla zwierząt dużych zintegrowane z mostem na rzece San i 2 drogami dojazdowymi,

- 16+083 - 6 PZM: przejście dla małych zwierząt, suche,
- 18+933 - 13 PZŚd: przejście dolne dla zwierząt średnich,
- 22+619 - 16 PZŚd: przejście dolne dla zwierząt średnich,
- 23+470 - 7 PZM: przejście dla małych zwierząt zintegrowane z ciekim,
- 24+000 - 8 PZM: przejście dla małych zwierząt, suche,
- 24+732 - 9 PZM: przejście dla małych zwierząt, suche,
- 25+378 - 10 PZM: przejście dla małych zwierząt zintegrowane z ciekim,
- 25+960 - 11 PZM: przejście dla małych zwierząt, suche,
- 26+491 - 17 PZŚg: przejście górne dla zwierząt średnich, nad S-19 i 2 drogami dojazdowymi,

- 27+169 - 19 PZDg: przejście górne dla zwierząt dużych, nad S-19 i drogą dojazdową,

- 27+361 - 12 PZM: przejście dla małych zwierząt, suche,
- 27+825 - 20 PZŚd: przejście dolne dla zwierząt średnich,
- 28+150 - 13 PZM: przejście dla małych zwierząt, suche,
- 29+217 - 22 PZŚd: przejście dolne dla zwierząt średnich,
- 29+959 - 24 PZŚg: przejście górne dla zwierząt średnich, nad S-19 i 2 drogami dojazdowymi,

- 30+955 - 14 PZM: przejście dla małych zwierząt zintegrowane z ciekim,
- 33+110 - 15 PZM: przejście dla małych zwierząt, suche,
- 33+712 - 16 PZM: przejście dla małych zwierząt, suche,
- 35+141 - 17 PZM: przejście dla małych zwierząt zintegrowane z ciekim,
- 36+050 - 29 PZŚd: przejście dolne dla zwierząt średnich,
- 36+715 - 18 PZM: przejście dla małych zwierząt zintegrowane z ciekim,
- 37+752 - 19 PZM: przejście dla małych zwierząt zintegrowane z ciekim,
- 39+578 - 20 PZM: przejście dla małych zwierząt zintegrowane z ciekim,
- 40+792 - 33 PZŚg: przejście górne dla zwierząt średnich, nad S-19 i 2 drogami dojazdowymi,

- 41+423 - 21 PZM: przejście dla małych zwierząt zintegrowane z ciekim,
- 43+485 - 22 PZM: przejście dla małych zwierząt zintegrowane z ciekim,
- 45+990 - 37 PZŚd: przejście dolne dla zwierząt średnich,
- 48+159 - 40 PZŚg: przejście górne dla zwierząt średnich, nad S-19 i 2 drogami dojazdowymi,

- 49+239 - 23 PZM: przejście dla małych zwierząt zintegrowane z ciekim,

- 50+669 - 24 PZM: przejście dla małych zwierząt, suche.

23) Dodatkowo w celu zapewnienia możliwości migracji płazów w rejonie rzeki Bukowa (w km ok. 0+150 - 0+300) oprócz przejść dla małych zwierząt, należy zaprojektować min. dwa przejścia dla płazów.

24) Przy projektowaniu przejść dla zwierząt, o których mowa w pkt I.3.22) i 23) należy uwzględnić poniższe zalecenia:

a) przejścia górne:

- duże przejście nadziemne (zielone mosty), dla dużych zwierząt – szerokość minimalna ≥ 50 m (zalecana ≥ 60 m); stosunek szerokości do długości $\geq 0,8$; szerokość przejścia w strefie najścia powinna zwiększać się płynnie (lejkowato) w kierunku podstawy najść w obu kierunkach (kształt podwójnej paraboli w rzucie pionowym); maksymalne nachylenie powierzchni przejścia i nasypów najść - 15 %;

- średnie przejście nadziemne dla średnich zwierząt - szerokość minimalna ≥ 30 m (zalecana ≥ 40 m); szerokość przejścia w strefie najścia powinna zwiększać się płynnie (lejkowato) w kierunku podstawy najść w obu kierunkach (kształt podwójnej paraboli w rzucie pionowym); maksymalne nachylenie powierzchni najścia - 15 %;
- średnie przejście górne z przejazdem gospodarczym (drogą) - szerokość minimalna ≥ 30 m (zalecana ≥ 40 m), w tym strefa przeznaczona i wydzielona dla zwierząt $\geq 2 \times 12$ m; maksymalne nachylenie powierzchni przejścia i nasypów najść - 15 %;

b) przejścia dolne:

- przejście dla dużych zwierząt - szerokość (światło poziome) ≥ 15 m (zalecana 25 m), wysokość (światło pionowe) $\geq 3,5$ m (zalecana $\geq 5,0$ m), współczynnik względnej ciasnoty $\geq 1,5$;
- przejście dla średnich zwierząt - szerokość (światło poziome) ≥ 10 m (zalecana ≥ 15 m), z pokryciem powierzchni gruntem; wysokość (światło pionowe) $\geq 2,5$ m (zalecana $\geq 3,5$ m), współczynnik względnej ciasnoty $\geq 0,7$;
- przejście dla średnich zwierząt zespolone z drogą (przejazdem gospodarczym) - wymiary minimalne strefy przeznaczonej i wydzielonej dla zwierząt: szerokość (światło poziome) $\geq 2 \times 3$ m, wysokość minimalna (światło pionowe) $\geq 2,5$ m (zalecana $\geq 3,5$ m), współczynnik względnej ciasnoty $\geq 0,7$;
- przejście dla dużych zwierząt połączone z ciekami - szerokość minimalna wydzielonej strefy udostępnionej jako przejście dla zwierząt po co najmniej 10 m z każdej strony cieku (zalecana szerokość strefy $\geq 2 \times$ szer. koryta rzeki), wysokość pod obiektem (światło pionowe) ≥ 5 m;
- przejście dla średnich zwierząt połączone z ciekami - szerokość minimalna wydzielonej strefy udostępnionej jako przejście dla zwierząt po co najmniej 5 m z każdej strony cieku (zalecana szerokość strefy $\geq 2 \times$ szer. koryta rzeki), wysokość pod obiektem (światło pionowe) $\geq 3,5$ m;
- przejścia dla małych zwierząt, przekrój prostokątny - przepust może być wykonany z betonu, tworzywa sztucznego lub metalu; wymiary przepustu suchego (bez cieku) - szerokość (światło poziome) $\geq 1,5$ m (zalecana $\geq 2,5$ m), wysokość (światło pionowe) $\geq 1,0$ m (zalecana $\geq 1,5$ m), współczynnik względnej ciasnoty $\geq 0,07$; pokrycie powierzchni przejścia gruntem naturalnym. W przypadku przejść dla płazów wymiary minimalne powinny wynosić: szer. $\geq 1,0$ m, wys. $\geq 0,75$ m (obiekty o dł. do 20 m), szer. $\geq 1,5$ m, wys. $\geq 1,0$ m (obiekty o dł. do 30 m), szer. $\geq 2,0$ m, wys. $\geq 1,5$ m (obiekty o dł. do 50 m) i szer. $\geq 3,5$ m, wys. $\geq 1,5$ m (obiekty o dł. do 80 m). W przypadku przepustów zespolonych z ciekami wymiary wydzielonej strefy przeznaczonej dla zwierząt: półki ziemne (gruntowe pasy terenu powyżej poziomu wody średniej) szerokość minimalna $\geq 2 \times$ szer. koryta cieku (nie mniej niż $2 \times 0,5$ m), wysokość minimalna (światło pionowe) od półki do spodu konstrukcji przepustu $\geq 1,5$ m. Półki te powinny być powiązane z terenem, tzn. należy zapewnić swobodne wejście na półkę. W przypadku gdy do cieku zlokalizowanego na przejściu uchodzą rowy odwodnieniowe, półki muszą bezkolizyjnie przeprowadzać zwierzęta przez koryta rowów i w tym celu konieczne jest skanalizowanie ujściowych odcinków otwartych rowów lub zastosowanie szczelnych przekryć. Pod obiektem nie zachodzi konieczność umacniania cieków metodami naturalnymi - faszynami, dopuszcza się pionowe krawędzie półek dla zwierząt.

25) Przy projektowaniu i zagospodarowania powierzchni i otoczenia przejść dla zwierząt należy uwzględnić poniższe zalecenia:

a) przejścia dolne:

- odcinki drogi, na których zlokalizowano przejścia dolne dla dużych i średnich zwierząt, nie powinny posiadać oświetlenia jezdni (za wyjątkiem sytuacji wynikających z warunków technicznych i względów bezpieczeństwa) - odległość źródła światła (lampy) od obiektu powinna wynosić co najmniej 200 m (obszary leśne) i 500 m (obszary bezleśne lub z niewielkim udziałem lasów),
- obiekty mostowe, które miały by spełniać funkcje przejść dla zwierząt nie powinny posiadać oświetlonych jezdni;
- stosowanie doświetlenia powierzchni przejścia przez stosowanie otworów lub szczelin doświetleniowych w pasie rozdziału (jeśli pozwalają na to cechy konstrukcyjne obiektu) wyposażonych w transparentny ekran akustyczny na całym obwodzie;
- należy tak projektować konstrukcje obiektów, by powierzchnie betonowe przyczółków były, w najwyższym stopniu osłonięte warstwą ziemi i gleby (docelowo roślinnością osłonową); należy w maksymalnym stopniu ograniczyć projektowanie przejść technicznych, schodów, kładek, balustrad itd. położonych na powierzchni i przy wylotach przejść dla zwierząt;
- skarpy oporowe i nasypy przy przyczółkach powinny łączyć się płynnie z krawędziami betonowej konstrukcji przyczółków, maksymalnie je osłaniając;
- ogrodzenia ochronne należy prowadzić przy podstawach nasypów i skarp oporowych, łącząc je szczelnie z krawędziami przyczółków;
- w przypadku przepustów dla małych zwierząt ogrodzenia muszą łączyć się w sposób szczelny z czołem przepustu lub przechodzić bezpośrednio ponad wlotem przepustu;
- umacnianie stoków skarp oporowych i stromych nasypów należy prowadzić z możliwie najszerszym wykorzystaniem geosyntetyków i docelowym wprowadzaniem trawiastej pokrywy roślinnej; należy unikać betonowania skarp, w ostateczności można stosować ażurowe płyty betonowe o dużych oczkach (co najmniej 10 x 10 cm) umożliwiając (w ograniczonym stopniu) spontaniczny rozwój roślinności;
- umacnianie koryt wszelkich cieków wodnych pod powierzchnią przejść dolnych oraz w promieniu 50 m od przejścia należy prowadzić tylko w sytuacjach koniecznych i tylko z wykorzystaniem naturalnych kruszyw lub narzutów kamiennych - nie należy stosować materiałów betonowych i gabionów;
- należy umieścić przy wylotach przejść dolnych większe głazy (kilka-kilkanaście sztuk) lub karpy korzeniowe - kilka-kilkanaście sztuk uniemożliwiające przejazdy pojazdów po powierzchni przejścia; głazy powinny mieć różną wielkość, powinny być zakopane w gruncie w sposób znacząco utrudniający ich usunięcie ciągnikiem, część nadziemna nie powinna być wyższa niż 40 cm, zaś odstępy powinny być nieregularne i nie większe niż 150 cm;
- wierzchnia warstwa powierzchni przejścia (penetrowana przez korzenie roślin) powinna być utworzona z gleby urodzajnej - najlepiej pochodzenia miejscowego (gleba z obszaru budowy zdeponowana w przyrmach na czas realizacji obiektu), której skład gatunkowy i struktura powinny być zbliżone do zbiorowisk roślinnych występujących w otoczeniu przejścia; powierzchnia przejścia (w strefie bez możliwości rozwoju roślinności) powinna być pokryta rodzimym piaszczystym gruntem mineralnym, niezagęszczonym o miąższości zapewniającej szczelne i trwałe pokrycie;
- dno przepustów dla małych zwierząt powinno być pokryte warstwą ziemi mineralnej i posiadać wyrównaną powierzchnię;

- dno przepustów dla płazów powinno być pokryte warstwą gleby o dużych zdolnościach retencjonowania wody opadowej (w tym gleby organiczne) o wyrównanej powierzchni.

b) przejścia górne:

- w obszarze i sąsiedztwie przejść (w strefie naprowadzania zwierząt) nie powinny znajdować się skarpy o nachyleniu przekraczającym 15 %;
- kształt w strefie najścia przejścia górnego powinien rozszerzać się płynnie w kierunku podstawy nasypów najść;
- odcinki drogi, na których zlokalizowano przejścia górne nie mogą posiadać oświetlenia jezdni; odległość źródła światła od przejścia powinna wynosić co najmniej 200 m (obszary leśne) i 500 m (obszary bezleśne lub z niewielkim udziałem lasów), za wyjątkiem sytuacji wynikających z warunków technicznych i względów bezpieczeństwa;
- należy utworzyć na powierzchni przejść warstwę gruntu o miąższości min. 80 cm, w tym co najmniej 50 cm gleby urodzajnej najlepiej pochodzenia miejscowego (gleba z obszaru budowy zdeponowana w pryzmach na czas realizacji obiektu), której skład gatunkowy i struktura powinny być zbliżone do zbiorowisk roślinnych występujących w otoczeniu przejścia;
- należy umieścić przy wylotach przejść górnych większe głazy (kilka-kilkanaście sztuk) lub karpy korzeniowe (kilka-kilkanaście sztuk) uniemożliwiające przejazdy pojazdów po powierzchni przejścia;
- przejścia dla zwierząt należy zabezpieczyć przed penetracją ludzi przez ich odpowiednie zagospodarowanie np. głazy, karpy itp.; głazy powinny mieć różną wielkość, powinny być zakopane w gruncie w sposób znacząco utrudniający ich usunięcie ciągnikiem, część nadziemna nie powinna być wyższa niż 40 cm, zaś odstępy powinny być nieregularne i nie większe niż 150 cm;

c) przejścia górne lub dolne dla średnich zwierząt zespolone z przejazdem gospodarczym:

- droga zlokalizowana na powierzchni przejścia powinna posiadać minimalne natężenie ruchu (drogi gospodarcze polne lub leśne),
- nawierzchnia drogi powinna być gruntowa, dopuszczalne jest umacnianie nawierzchni kruszywami naturalnymi lub łamanymi (w sytuacjach koniecznych),
- drogi powinny być prowadzone wzdłuż linii prostej i lokalizowane w takim miejscu, by krawędź drogi była położona mniej więcej na 1/3 całkowitej szerokości przejścia lub przy krawędzi przejścia (drogi o wzmożonym ruchu wymagające izolowania od strefy przeznaczonej dla zwierząt);
- odcinki drogi, na których zlokalizowano przejścia górne nie mogą posiadać oświetlenia jezdni; odległość źródła światła od przejścia powinna wynosić co najmniej 200 m (obszary leśne) i 500 m (obszary bezleśne lub z niewielkim udziałem lasów), za wyjątkiem sytuacji wynikających z warunków technicznych i względów bezpieczeństwa;

d) przejścia dolne (duże i średnie) zespolone z ciekami wodnymi:

- ciek wodny powinien mieć koryta zachowane w możliwie naturalnym stopniu;
- brzegi koryt (w razie potrzeby) powinny być umacniane z wykorzystaniem faszyny, kruszyw naturalnych lub narzutów kamiennych; niedopuszczalne jest umacnianie koryt betonem i gabionami;
- koryta cieków wodnych powinny być zlokalizowane w centralnej części powierzchni przejścia;

- nachylenie koryt cieków powinno być możliwie najmniejsze i nie powinno przekraczać wartości 1:2;
- w przypadku, gdy ciek znajdujący się na powierzchni przejścia jest odbiornikiem zrzutów sieci odwodnieniowej, wszelkie wyloty powinny być skanalizowane (rurociąg) na długości obejmującej strefę dojścia do przejścia, lub w przypadku braku takiej możliwości, rowy te będą miały wypłaszczone skarpy o nachyleniu $> 1:2,5$ z pokryciem gruntowym;
- po obu stronach cieku wodnego powinny znajdować się pasy suchego terenu pokryte ziemią mineralną z urodajną glebą i roślinnością (w strefie usłonecznionej);
- drogi serwisowe prowadzone w sąsiedztwie przejść dolnych dla dużych i średnich zwierząt (rejon najścia na przejście) muszą posiadać nawierzchnię gruntową lub utwardzoną drobnopiękistymi kruszywami naturalnymi na odcinku co najmniej 100 m od osi obiektu, w każdym kierunku, celem zapewnienia ciągłości z powierzchnią przejścia;

e) przejścia dla małych zwierząt połączone z ciekami:

- koryta cieków wodnych powinny być zlokalizowane w centralnej części powierzchni przejścia;
- powierzchnia suchych pól powinna być wyrównana i pokryta gruntem rodzimym lub innym o podobnych parametrach fizyko-chemicznych; nie należy stosować kruszyw łamanych oraz naturalnych grubopiękistych; umocnienia powierzchni pól należy stosować wyłącznie w sytuacjach koniecznych z wykorzystaniem takich materiałów, które zapewnią trwałe pokrycie gruntem (preferowane użycie geosyntetyków) - także w przypadku okresowego zalewania powierzchni; w przypadku odpowiednich warunków świetlnych do rozwoju roślinności należy powierzchnię warstwę pól pokryć gruntem urodajnym o żyzności i wilgotności wymaganej do optymalnego rozwoju gatunków roślin występujących w sąsiedztwie przejścia.

f) zieleń w otoczeniu przejść górnych i dolnych:

- należy wprowadzić trawiastą pokrywę roślinną na powierzchni przejść górnych i pod powierzchnią przejść dolnych przez wysiew gatunków traw o średnim i wysokim pokroju;
- należy wprowadzić gęste, rzędowe nasadzenia krzewów o nieregularnej linii wzdłuż osłon antyolśnieniowych i ogrodzeń - np. śliwa tarnina (*Prunus spinosa*);
- należy wprowadzić nasadzenia rzędowe pnączy na ogrodzeniach ochronnych na powierzchni przejść górnych i w obszarach najścia;
- należy wprowadzić nasadzenia krzewów oraz bylin na powierzchni przejść pojedynczych i kępowych (po kilka-kilkanaście sztuk) oraz nasadzenia krzewów i drzew w formie kępowej (po kilka-kilkanaście sztuk) oraz w krótkich pasach (> 15 m) w obszarze nasypów najścia przejść górnych;
- w rejonie przejść dla zwierząt dużych i średnich (dolnych i górnych) należy zaprojektować zieleń naprowadzającą spełniającą poniższe wymagania:
 - wprowadzenie gęstych, rzędowych nasadzeń krzewów wzdłuż ogrodzeń (na długości 100 m, po 50 m w każdą stronę od osi obiektu), łączących się z nasadzeniami wzdłuż ekranów przeciwołśnieniowych na najściach i na powierzchni przejść górnych,
 - wprowadzenie gęstych, rzędowych nasadzeń krzewów wzdłuż ogrodzeń (na długości ok. 100 m, po ok. 50 m w każdą stronę od osi obiektu) łączących się z czołem przejść dolnych;

- wprowadzenie struktur roślinności naprowadzającej, tj. nasadzenia drzew i krzewów w obszarze najść przejść górnych i dojść do przejść dolnych wykonane w taki sposób, by tworzyły ciągle lub przerywane pasy zorientowane pod kątem ostrym względem osi środkowej przejścia, ukierunkowując ruch zwierząt; należy uwzględnić gatunki stanowiące atrakcyjną bazę żerową w okresie owocowania,
 - w przypadku, gdy przejścia mają być wykorzystywane przez małe zwierzęta (małe ssaki roślinożerne i drapieżne, bezkręgowce oraz ptaki preferujące krzewy i zarośla), konieczne jest zaprojektowanie odpowiedniej struktury roślinności złożonej z gatunków zapewniających bazę pokarmową oraz dogodne miejsca ukrycia.
- g) osłony (ekrany) antyodświecenia przy przejściach dla zwierząt:
- osłony powinny być budowane przy wszystkich przejściach dla dużych i średnich zwierząt - na powierzchni przejść górnych i powyżej wlotów przejść dolnych;
 - osłony powinny być budowane powyżej wlotów przejść dolnych (możliwie blisko krawędzi jezdni) na długości ok. 50 m od osi przejścia (w obu kierunkach), o wysokości ok. 3 m;
 - na krawędziach przejść górnych zaprojektować drewniane ekrany przeciwoświecenia o wysokości ok. 3 m, chroniące zwierzęta przed światłami jadących dołem pojazdów.
- 26) Nie należy wprowadzać znaków pionowych (odblaskowych), barier, barier energochłonnych, schodów w rejonie światła przejść i najść tj. w odległości 50 m od krawędzi obiektów, stanowiących przejścia dla średnich i dużych zwierząt, w obie strony od obiektów, o ile nie wynika to ze względów bezpieczeństwa ruchu drogowego.
- 27) Celem ochrony wnętrza lasu przed oddziaływaniami pochodzącymi od planowanej drogi, należy zaprojektować na odcinkach, gdzie droga przebiega przez tereny leśne, nowe nasadzenia zieleni dogęszczającej. Zaprojektowana zieleń dogęszczająca powinna posiadać zwartą, wielorzędową (wynikającą z odpowiedniej więźby nasadzeń w kilku rzędach poszczególnych gatunków drzew i krzewów) i wielopiętrową strukturę (wynikającą z zastosowania gatunków niższych - krzewiastych oraz wyższych - drzewiastych). Pas roślinności dogęszczającej powinien mieć szerokość minimum 10 m (szerokość ta winna być uzależniona od wystawy granicy lasu i zasobności siedliska). Gatunki drzew i krzewów należy dostosować do panujących w danym miejscu warunków siedliskowych, jak i charakteru istniejącej zieleni. Powinno wykorzystywać się wyłącznie gatunki drzew i krzewów rodzimego pochodzenia. Nie należy stosować gatunków drzew i krzewów mogących stanowić atrakcyjną bazę pokarmową dla ptaków. Zieleń dogęszczającą należy zaprojektować na następujących odcinkach:
- a) dla odcinka I – w km ok.: 0+750 - 3+500, 4+800 - 5+120 i 6+170 - 8+750 (prawa strona drogi) oraz 0+800 - 3+500, 4+200 - 4+500, 4+800 - 5+120, 6+170 - 6+570 i 6+700 - 8+750 (lewa strona drogi);
- b) dla odcinka II – w km ok.: 1+900 - 4+000, 6+150 - 6+520, 7+280 - 8+800, 8+800 - 9+650, 14+500 - 14+900, 18+100 - 18+250, 18+360 - 19+120, 20+000 - 20+730, 21+000 - 21+410, 27+650 - 28+000, 27+650 - 28+000, 31+700 - 32+340, 35+720 - 36+210*, 47+020 - 47+900, 48+150 - 48+930 i 49+360 - 49+750 (prawa strona drogi) oraz 1+430 - 4+000, 4+750 - 5+000, 6+060 - 6+520, 7+280 - 8+880, 8+800 - 9+650, 18+100 - 18+250, 18+360 - 19+120, 19+980 - 20+230, 20+360 - 20+900, 27+650 - 28+000, 31+700 - 32+340, 47+100 - 49+000 i 49+360 - 49+750 (lewa strona drogi);
- *- na tym odcinku:

- pasa drogowego nie obsadzać drzewami, poza otoczeniem przejść dolnych i górnych, gdzie zadrzewienia mają pełnić funkcje naprowadzające,
- zakrzewienia powinny być lokalizowane nie bliżej niż 20 m od zewnętrznej skrajni drogi (nie dotyczy nasadzeń wokół przejść dolnych oraz na przejściach górnych),
- nasadzenia powinny być niższe od poziomu jezdni (w miejscach, gdzie przebiega ona po nasypie).

28) Zieleń izolacyjną o funkcji ograniczającej negatywne oddziaływania oraz funkcji osłonowej zaleca się zaprojektować w miejscach gdzie droga przechodzi przez tereny zabudowane tj. w km ok. 22+000 - 26+900, 34+000 - 35+000 i 43+800 - 45+150 (rejon miejscowości Nowosielec, Przędzel, Podgórze - Jeżowe, Kamień). Zieleń izolacyjna powinna mieć zwartą, wielopiętrową strukturę. W doborze gatunkowym należy unikać gatunków inwazyjnych i obcych oraz preferować gatunki odporne na zanieczyszczenia drogowe. Nie należy stosować gatunków drzew i krzewów mogących stanowić atrakcyjną bazę pokarmową dla ptaków.

29) Zaprojektować zieleni drogową o funkcji krajobrazowej. Z uwagi na występowanie nietoperzy w rejonie lasu „Borczyny” w km ok. 35+720 - 36+700 (prawa strona drogi) i 35+720 - 36+250 (lewa strona drogi):

- nie należy obsadzać pasa drogowego drzewami (poza otoczeniem przejścia, gdzie zadrzewienia mają pełnić funkcje naprowadzające),
- zakrzewienia powinny być lokalizowane nie bliżej niż 20 m od zewnętrznej skrajni drogi ekspresowej (nie dotyczy nasadzeń wokół przejścia),
- nasadzenia powinny być niższe od poziomu jezdni (w miejscach, gdzie przebiega ona po nasypie),
- planowane nasadzenia zieleni w rejonie trasy powinny zostać wykonane wyłącznie z wykorzystaniem rodzimych gatunków drzew i krzewów; należy przestrzegać bezwzględnego zakazu stosowania gatunków inwazyjnych jak np. czeremcha amerykańska *Prunus serotina*, robinia akacjowa *Robinia pseudoacacia*, dąb czerwony *Quercus rubra*, róża pomarszczona *Rosa rugosa*; nie należy stosować gatunków drzew i krzewów mogących stanowić atrakcyjną bazę pokarmową dla ptaków.

30) Kolorystyka obiektów mostowych powinna być stonowana, zbliżona do kolorów występujących w bezpośrednim otoczeniu obiektów (stonowane odcienie zieleni, szarości, brązu).

31) Most na rzece San należy zaprojektować bez pylonów i bez filarów pośrednich w korycie rzeki San.

II. Stwierdzam konieczność monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w zakresie:

1. Roboty budowlane (zwłaszcza prace przygotowawcze, prace ziemne) na całym odcinku trasy będą prowadzone pod nadzorem przyrodniczym. Nadzór powinien obejmować kontrolę wdrażania zaproponowanych działań minimalizujących oddziaływanie fazy budowy, aktualizację stanu i zasięgu występowania chronionych gatunków zdiagnozowanych na potrzeby wykonania Raportu, celem wykazania możliwości realizacji prac, wstrzymania prac w uzasadnionych przypadkach, ewentualne wskazanie dodatkowych działań minimalizujących na etapie budowy niezbędnych do wdrożenia.

a) zakres zadań członków nadzoru przyrodniczego obejmować będzie w szczególności:

- szkolenie dla pracowników nadzorujących budowę,

- nadzór nad uprzedzającymi przedsięwzięciami pracami przygotowawczymi, jak wycinka drzew i krzewów, zdejmowanie humusu, lokalizacja zaplecza budowy, prace odwodnieniowe itp.,

- kontrolę powstających w obrębie placu budowy rozlewisk, kolein, kałuż, celem sprawdzenia przed ich zasypaniem, czy nie są one zasiedlone przez płazy w którymkolwiek stadium rozwoju,

- zbieranie każdego dnia, dwa razy dziennie, rano i wieczorem, gromadzących się wzdłuż płotków płazów, wybieranie także tych z dołków i pojemników,

- kontrola herpetologiczna nad likwidacją zbiorników wodnych, rozlewisk, zasypywaniem wykopów z wodą,

- sprawdzanie podczas budowy, codziennie rano przed rozpoczęciem robót, a następnie bezpośrednio przed zasypaniem wykopu i studzienek, czy w wykopie nie zostały uwiecznione zwierzęta; osoba zajmująca się nadzorem herpetologicznym powinna dopilnować, aby wszelkie studzienki kanalizacyjne lub inne otwory, w które mogłyby wpaść płazy, były szczelnie zamknięte lub zabezpieczone,

- wydostawanie (odławianie) i przenoszenie zwierząt (w którymkolwiek stadium rozwoju) z obrębu placu budowy poza zasięg oddziaływania robót budowlanych, w odpowiadające danemu gatunkowi siedlisko,

- nadzór nad montażem płotków ochronnych, kontrola ich stanu technicznego, nadzór nad zabezpieczeniem elementów odwodnienia drogi i innych elementów infrastruktury mogących stanowić pułapki dla drobnych zwierząt, nadzór nad wykonaniem przejść dla zwierząt zintegrowanych z ciekami oraz zagospodarowaniem otoczenia tych przejść,

- kontrola prac prowadzonych w korytach cieków (np. umocnienia wylotów wód opadowych, ewentualna budowa umocnień),

b) czas trwania nadzoru przyrodniczego i jego skład osobowy należy dostosowywać do lokalnych uwarunkowań przyrodniczych, terminu i rodzaju prowadzonych prac budowlanych; np. przypadku herpetofauny nadzór powinien być prowadzony na całym odcinku trasy w okresie marzec-wrzesień.

2. Należy prowadzić coroczny monitoring przejść i przepustów dla zwierząt pod kątem trwałości zagospodarowania powierzchni przejść i przepustów, stanu technicznego ogrodzeń ochronnych i naprowadzających, występowania pułapek antropogenicznych, stanu zachowania roślinności na przejściach (osłonowej, naprowadzającej) oraz pod względem penetracji przez ludzi:

a) przejścia dla zwierząt dużych i średnich:

- kontrola drożności dolnych przejść - usuwanie wszystkich przeszkód ograniczających przepustowość ekologiczną obiektu; w przypadku obiektów zlokalizowanych w sąsiedztwie terenów rolniczych, należy zwrócić uwagę także na niekorzystne zjawisko składowania sprzętu i odpadów pochodzących z prowadzenia gospodarki rolnej;

- kontrola wszystkich elementów stanowiących mikrosiedliska (karpy korzeniowe, kłody, konary, stosy gałęzi) - ocena stanu pod kątem stopnia rozkładu biologicznego oraz przemieszczenia w wyniku wpływu warunków atmosferycznych i ludzkiej działalności. W przypadku stwierdzenia uszkodzeń, ubytków i zmiany lokalizacji należy podjąć działania dla przywrócenia stanu pierwotnego,

- kontrola intensywności penetracji przez ludzi powierzchni przeznaczonych wyłącznie dla zwierząt - w przypadku stwierdzenia śladów intensywnego wykorzystywania (zwłaszcza regularnego) obiektów, należy zastosować (lub skorygować istniejące) działania mające na celu utrudnienie dostępu poprzez:

- wyłożenie na wejściach dodatkowych dużych kamieni, głazów lub pni drzew zabezpieczających przed wjeżdżaniem pojazdów,
 - luźne rozlokowanie karp korzeniowych, gałęzi i pni na powierzchni przejścia,
 - obsadzenie niewysokimi drzewami lub kępami krzewów z rodzimych gatunków całej powierzchni przejścia,
 - harmonogram i termin realizacji: co najmniej raz w roku, wczesną wiosną, najpóźniej do 15 kwietnia; w razie potrzeby liczbę kontroli należy odpowiednio zwiększyć,
- b) przepusty dla płazów oraz małych ssaków i gadów (samodzielne i zespolone z ciekami):
- kontrola drożności przepustu - usuwanie wszelkiego materiału obcego blokującego światło obiektu i przepustowość ekologiczną,
 - kontrola wszystkich elementów stanowiących mikrosiedliska (karpy korzeniowe, kłody, konary, stopy gałęzi) - ocena stanu pod kątem stopnia rozkładu biologicznego oraz przemieszczenia w wyniku wpływu warunków atmosferycznych i ludzkiej działalności. W przypadku stwierdzenia uszkodzeń, ubytków i zmiany lokalizacji należy podjąć działania dla przywrócenia stanu pierwotnego;
 - harmonogram i termin realizacji:
 - kontrola drożności przepustów suchych - zaleca się przeprowadzanie 3-krotne w ciągu roku,
 - kontrola drożności przepustów zespolonych z ciekami - na początku roku (wczesną wiosną) oraz po każdym wezbraniu wód,
 - kontrola mikrosiedlisk - co najmniej raz w roku, wczesną wiosną - najpóźniej do 15 kwietnia,
- c) ogrodzenia ochronne i naprowadzające:
- kontrola szczelności ogrodzeń dla dużych i średnich zwierząt oraz ogrodzeń ochronno-naprowadzających dla małych zwierząt (w tym płazów). Należy zwrócić szczególną uwagę na:
 - połączenia ogrodzeń z obiektami inżynierskimi i ekranami,
 - połączenia siatek dla dużych zwierząt z siatkami dla gatunków małych,
 - stabilność konstrukcji samodzielnych ogrodzeń dla małych zwierząt,
 - szczelność ogrodzeń (wszystkich typów) przy powierzchni gruntu,
 - szczelność bram i furtek oraz intensywność ich niepożądanego wykorzystywania.
- Prace obejmują usuwanie roślinności (martwej i przerastającej konstrukcje ogrodzeń) oraz wszelkiego materiału utrudniającego przemieszczanie zwierząt.
- harmonogram i termin realizacji:
 - kontrola szczelności ogrodzeń dla dużych i średnich zwierząt - 2 razy w ciągu roku (marzec, sierpień),
 - kontrola szczelności ogrodzeń ochronno-naprowadzających dla płazów - 3 razy w ciągu roku: przed migracjami wiosennymi (luty-marzec), przed migracjami młodych osobników (koniec maja-początek czerwca), przed migracjami jesiennymi (sierpień).
- W trakcie sezonowych migracji płazów, kontrola szczelności ogrodzeń powinna odbywać się każdorazowo po przeprowadzonych pracach utrzymaniowych, mogących uszkodzić ogrodzenia, np. wykaszanie traw, czyszczenie rowów oraz po zdarzeniach ekstremalnych typu powódź.
- d) pielęgnacja roślinności na przejściu oraz roślinności osłonowej i naprowadzającej:

- kontrola rozwoju roślinności (przy udziale dendrologa) - prowadzenie nasadzeń uzupełniających drzew i krzewów w przypadku stwierdzenia uszkodzeń lub nieprzyjęcia się sadzonek - co najmniej raz w roku, wczesną wiosną (najpóźniej do 15 marca),
- kontrola stanu zabezpieczenia sadzonek przed zwierzętami z usunięciem wszelkich usterek - co najmniej 2 razy w roku: wczesną wiosną, późną jesień,
- wykaszanie roślinności wzdłuż ogrodzeń dla płazów (pas szerokości min. 50 cm) - 2 razy w roku: 20 V–15 VI oraz 1–30 VIII; skoszoną biomasę należy usunąć - zalecane wykorzystanie do użyznienia gleby na powierzchni przejść dużych i średnich,
- wszystkie powierzchnie otwarte (trawy, ziołorośla) na przejściach górnych i dolnych powinny być regularnie koszone - z reguły 2 razy w roku,
- powierzchnie w promieniu min. 2 m od małych przejść powinny być regularnie koszone - z reguły 2 razy w roku,
- z wykaszania powinny być wyłączone powierzchnie obsadzone gatunkami drzew liściastych, gdyż pokrywa trawiasta stanowi naturalną ochronę przed przemarzaniem oraz zmniejsza intensywność uszkodzania sadzonek przez zwierzęta.

3. Po zakończeniu wszelkich prac związanych z realizacją planowanej drogi ekspresowej S-19, należy prowadzić co najmniej 4-letni monitoring wykorzystania przejść przez zwierzęta w następującym zakresie:

- określenia intensywności wykorzystywania przejść,
- określenia gatunków zwierząt korzystających z przejść w stosunku do wszystkich potencjalnie występujących zwierząt na tym obszarze,
- określenia częstotliwości wykorzystania w odniesieniu do poszczególnych gatunków,
- określenia zaleceń modyfikacji przejścia.

4. Kontrolę przejść dla zwierząt należy przeprowadzać za pomocą:

- rejestracji tropów zwierząt na śniegu na transektach, na całej powierzchni przejścia, identyfikacja gatunku, liczby osobników, określenie liczby osobników przechodzących przez obiekt,
- rejestracji tropów zwierząt na specjalnie przygotowanych powierzchniach pokrytych piaskiem (o szerokości co najmniej 2 m), położonych na obu końcach przejścia - identyfikacja gatunku, liczby osobników, określenie liczby osobników przechodzących przez obiekt,
- rejestracji aktywności zwierząt przy pomocy kamer wykorzystujących podczerwień, uruchamianych przy pomocy czujników ruchu - identyfikacja gatunku, liczby osobników, określenie liczby osobników przechodzących przez obiekt, określenie zachowania się zwierząt przechodzących przez obiekt, określenie reakcji na czynniki stresowe,
- identyfikacja uszkodzeń roślinności przez zwierzęta na przejściach - potwierdzenie obecności zwierząt i określenie gatunku.

Dobór stosowanych metod należy dostosować do specyfiki monitorowanych przejść.

5. Monitoringiem wykorzystania przejść przez zwierzęta, o którym mowa w pkt II.3), należy objąć przejścia na:

- a) odcinku I - 05 PEDG (przejście górne dla dużych zwierząt w km 2+400),
- b) odcinku II - 08 MS (przejście dla zwierząt dużych zintegrowane z mostem na rzece San i dwoma drogami dojazdowymi ok. km 15+155), 13 PZŚd (przejście dolne dla zwierząt średnich ok. km 18+933), 20 PZŚd (przejście dolne dla zwierząt średnich ok. km 27+825), 40 PZŚg (przejście górne dla zwierząt średnich, nad S-19 i dwoma drogami dojazdowymi ok. km 48+159).

Dla każdego z monitorowanych przejść, należy opracować plan kontroli (szczegółowy opis metodyki, terminy) uwzględniający biologię i ekologię gatunków zwierząt, dla których zaprojektowane zostały monitorowane przejścia. Opracowany plan kontroli należy przekazać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Rzeszowie wraz z pierwszymi wynikami monitoringu wykorzystania przejść przez zwierzęta.

6. W ramach prowadzonego monitoringu, należy zidentyfikować ewentualne błędy konstrukcyjne oraz niewłaściwy sposób zagospodarowania powierzchni przejść i ich otoczenia (niesprzyjający wykorzystaniu przez zwierzęta).

7. Po zakończeniu wszelkich prac związanych z realizacją planowanej drogi ekspresowej S-19, należy przez 3 lata prowadzić monitoring chiropterologiczny na trasie przelotu nietoperzy (mopków) pomiędzy terenem bytowania a żerowania - w rejonie odcinka ok. km 35+360-36+300. Monitoring powinien uwzględniać wszystkie okresy aktywności nietoperzy (wiosenne migracje i tworzenie kolonii rozrodczych; rozród; rozpad kolonii rozrodczych i początek jesiennych migracji, jesienne migracje, rojenie) i być prowadzony zgodnie z metodykami stosowanymi w nauce. Celem tych badań jest weryfikacja prawidłowości zaproponowanych środków minimalizujących oddziaływania planowanej drogi na nietoperze (wykorzystanie przez nietoperze przejścia dolnego dla zwierząt średnich 29 PZŚd; struktury naprowadzające w postaci szpalerów drzew i wysokich krzewów; ekrany przeciwośnieniowe) oraz ewentualne zaproponowanie ich korekt.

8. Wyniki monitoringów, o których mowa w pkt II.3. i II.7. należy przysyłać corocznie (w terminie 3 miesięcy od zakończenia każdego roku prowadzenia monitoringu) do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

9. W przypadku odcinków gdzie odwodnienie wykopów budowlanych, skutkowało będzie obniżeniem zwierciadła wód podziemnych poza terenem budowy (na podstawie dokumentacji hydrogeologicznej), należy prowadzić obserwacje poziomu zwierciadła wody. W przypadku terenów zabudowanych pomiary te należy prowadzić w najbliższej usytuowanych względem projektowanej drogi studniach, przez okres wykonywania prac. Na odcinkach drogi, gdzie w celu prawidłowej eksploatacji drogi wymagane będzie lokalne obniżenie zwierciadła wód podziemnych, obserwacje poziomu zwierciadła wody, w przypadku terenów zabudowanych, w najbliższej usytuowanych względem projektowanej drogi studniach, prowadzone będą przez okres jednego roku po oddaniu obiektu budowlanego do eksploatacji, z częstotliwością raz na miesiąc. Pomiary położenia zwierciadła wód podziemnych w studniach ujęć wód w Zarzeczu i Turzy prowadzone będą w okresie prowadzenia prac w obszarze stref ochronnych tych ujęć wód.

III. Nakładam obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

IV. Po upływie jednego roku od dnia oddania rozpatrywanego przedsięwzięcia do użytkowania należy przeprowadzić analizę porealizacyjną, w tym w szczególności w zakresie ochrony akustycznej terenów wymagających ochrony przed hałasem, stężeń zanieczyszczeń powietrza, określenia skuteczności zainstalowanych urządzeń oczyszczających wody opadowe i roztopowe z powierzchni drogi poprzez wykonane badań jakości wód opadowo-roztopowych na wylotach urządzeń kanalizacyjnych, bezpośrednio przed zrzutem do odbiorników w zakresie zawartości zawiesiny ogólnej i węglowodorów ropopochodnych oraz natężenia przepływu. Pomiary hałasu należy przeprowadzić w rejonie budynków mieszkalnych, zlokalizowanych w najbliższej odległości od nowo – projektowanej drogi. Analiza przedstawiona zostanie Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska

w Rzeszowie w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania. W przypadku niedotrzymania standardów jakości środowiska, zastosować należy odpowiednie środki ochrony w sferze emisji lub imisji bądź rozwiązania organizacyjno-administracyjne. W sytuacji, w której standardy jakości środowiska nie będą mogły być dotrzymane, administrator drogi przedłoży właściwemu organowi ochrony środowiska dokumenty niezbędne do utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

V. Decyzji zostaje nadany rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie wpłynął wniosek Pana Wiesława Sowy, Zastępcy Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Rzeszowie, ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów, z dnia 17 maja 2013 r., w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa drogi ekspresowej S19 Kuźnica – Barwinek na odc. granica województwa lubelskiego i podkarpackiego – Sokołów Młp. wraz z niezbędną infrastrukturą, budowlami i urządzeniami budowlanymi – od km 0+000 do km 51+655 dla wariantu przebiegu trasy WS 9”.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, obwieszczeniem z dnia 27 maja 2013 r., znak: WOŚ.4200.11.2013.AH-4, powiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego, zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego.

Dodatkowo w dniu 26 czerwca 2013 r., Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, przesłał do urzędów gmin, w granicach których będzie realizowane przedsięwzięcie określone w ww. wniosku, dokumenty do niego dołączone, celem ułatwienia dostępu stronom przedmiotowego postępowania oraz wszystkim zainteresowanym do map ewidencyjnych, z naniesionym przebiegiem granic terenu, na którym przewiduje się realizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz terenu, na który będzie ono oddziaływało oraz do treści Raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Dla uporządkowania procesu zapoznawania się z dokumentacją oraz potwierdzenia możliwości zapoznania się z przesłaną dokumentacją, do Urzędów gmin wysłano jednocześnie tabelę, będącą propozycją sposobu zbierania informacji o dokonanych czynnościach administracyjnych. O wysłaniu ww. materiałów do poszczególnych urzędów gmin, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie zawiadomił strony postępowania oraz wszystkich zainteresowanych obwieszczeniem z dnia 26 czerwca 2013 r., znak: WOŚ.4200.11.2013.AH-19.

W trakcie prowadzonego postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia przeanalizowano m. in. wniosek Inwestora o wydanie decyzji oraz Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Po analizie przedłożonego Raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko stwierdzono, że nie przedstawia on w sposób dostateczny wszystkich zagadnień istotnych z punktu widzenia ochrony środowiska, wynikających z ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Dlatego też pismem z dnia

14 sierpnia 2013 r., znak: WOŚ.4200.11.2013.AH-54, wezwano Inwestora do uzupełnienia Raportu.

Pismem z dnia 14 lutego 2014 r., znak: GDDKiA-O/RZ-I-1-bd-4400-163/DUŚ-5.1/14 Inwestor przedłożył ujednolicony tekst Raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko wraz z aneksem oraz dokonał korekty wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Ostateczna nazwa przedmiotowego przedsięwzięcia otrzymała brzmienie: „Budowa drogi ekspresowej S19 Kuźnica – Barwinek na odc. granica województwa lubelskiego i podkarpackiego – Sokołów Młp. wraz z niezbędną infrastrukturą, budowlami i urządzeniami budowlanymi – od km 0+000 do km 8+750 dla wariantu przebiegu trasy WS 9 oraz od 8+800 do 51+976 dla wariantu WS 5J”.

Informacja o złożonym wniosku została umieszczona w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, w karcie informacyjnej pod nr 595/2013 prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

Informacja o Raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko została umieszczona w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, w karcie informacyjnej pod nr 594/2013 prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 1a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z § 2 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 z późn. zm.), realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie jest organem właściwym do wydania żądanej decyzji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie działając zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przed wydaniem niniejszej decyzji, pismem z dnia 5 marca 2014 r. zasięgnął opinii w sprawie warunków realizacji przedsięwzięcia Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie, który w piśmie z dnia 20 marca 2014 r., znak: SNZ.9020.6.5.2014.AL, uwzględniając technologię, rozwiązania i parametry, jak też zabezpieczenia i zalecenia zaproponowane w Raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, sporządzonym w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, pozytywnie zaopiniował projektowane zadanie inwestycyjne.

W związku z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia częściowo na terenie województwa lubelskiego (gmina Janów Lubelski, obręb Łążek Ordynacki, działki o nr ew. 3621, 3860, 3861, 3862 i 3948), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie również na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, pismem z dnia 5 marca 2014 r. zasięgnął opinii w sprawie warunków realizacji przedsięwzięcia Lubelskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Lublinie, który w piśmie z dnia 12 marca 2014 r., znak: DNS-NZ.7016.19.2014.MW, również pozytywnie zaopiniował przedmiotowe przedsięwzięcie, w części obejmującej obszar województwa lubelskiego.

Ponadto Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, na podstawie art. 75 ust. 5 ww. ustawy, pismem z dnia 5 marca 2014 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie, z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie

i ewentualne określenie warunków realizacji przedmiotowej inwestycji na ww. terenie województwa lubelskiego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie, w piśmie z dnia 7 kwietnia 2014 r., znak: WOOŚ.4200.1.2014.LP, przedstawił warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia na terenie województwa lubelskiego. Warunki te zostały uszczegółowione i uwzględnione w zapisach niniejszej decyzji.

Ponieważ liczba stron postępowania w niniejszej sprawie przekracza 20, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, do doręczeń korespondencji zastosowano przepisy art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W prowadzonym postępowaniu w dniach od 11 marca 2014 r. do 31 marca 2014 r. zapewniono udział społeczeństwa – zgodnie z art. 79 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Obwieszczeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 5 marca 2014 r. znak: WOOŚ.4200.11.2013.AH-104 podano do publicznej wiadomości informacje o przedłożonym wniosku i Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z informacją o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji, która ma być wydana, organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy i miejscu wyłożenia jej do wglądu, możliwości i terminie składania uwag, z zachowaniem 21-dniowego terminu ich składania oraz organie właściwym do ich rozpatrzenia. Zostało ono zamieszczone na tablicy ogłoszeń i Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie i tablicach ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Janowie Lubelskim, Urzędu Gminy Jarocin, Urzędu Gminy Pysznica, Urzędu Gminy i Miasta Ulanów, Urzędu Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem, Urzędu Gminy i Miasta Nisko, Urzędu Gminy Jeżowe, Urzędu Miasta i Gminy Nowa Sarzyna, Urzędu Gminy Kamień oraz Urzędu Miasta i Gminy w Sokołowie Małopolskim. Dodatkowo Inwestor wywiesił powyższe Obwieszczenie w pobliżu miejsca realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Podczas przeprowadzonego udziału społeczeństwa, jak również poza procedurą udziału społeczeństwa w toku postępowania zmierzającego do wydania przedmiotowej decyzji środowiskowej, wpłynęło do tut. Urzędu szereg wniosków, pism, protestów, zastrzeżeń. Zostały one przesłane do Inwestora – Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, celem ustosunkowania się do zawartych w nich treści. Stanowisko odnoście powyższych uwag, Inwestor zawarł w przekazanych Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Rzeszowie pismach z dnia 31 marca 2014 r., znak: GDDKiA-O/RZ-I-1-mb-4400-163/DUŚ-5.2/14 i 10 kwietnia 2014 r. znak: GDDKiA-O/RZ-I-1-mb-4400-163/DUŚ-14.1/14.

Do tut. Urzędu wpłynęły następujące pisma:

- 1) Pisma Społecznego Komitetu Sołectwa Jeżowe Podgórze: z dnia 21 maja 2013 r., z dnia 8 listopada 2013 r., z dnia 10 lutego 2014 r. i z dnia 14 marca 2014 r.,
- 2) pismo Wójta Gminy Jeżowe z dnia 6 września 2013 r.,
- 3) pismo z Niezależnego Samorządnego Związku Rolników Indywidualnych, Zarząd Powiatu Niżańskiego Jeżowe, z dnia 18 lipca 2013 r.,
- 4) pismo nauczycieli i pracowników jeżowskich placówek oświatowych, z dnia 24 czerwca 2013 r.,

- 5) oświadczenie Rady Gminy Jeżowe w sprawie przebiegu drogi ekspresowej S-19 przez teren gminy Jeżowe,
- 6) pismo Senator Rzeczypospolitej Polskiej, Pani Janiny Sagatowskiej z dnia 3 czerwca 2013 r.,
- 7) pismo Komitetu Ochrony Ujęcia Wody w Zarzeczu i Grupy Inicjatywnej S19 z dnia 28 marca 2014 r.

Powyższe pisma dotyczyły postulowanej zmiany przebiegu przedmiotowej drogi przez miejscowość Podgórze, zgodnie z propozycją podwariantu 2 lub 4, wraz ze zmianą usytuowania węzła Podgórze oraz planowanych MOP-ów Jeżowe i Kamień i zaprojektowaniem dodatkowego węzła na skrzyżowaniu z DK19 w miejscowości Jeżowe Okolisko, zgodnie z propozycją opracowanego przez Biuro Projektowe Arcadis podwariantu 1, 2 lub 4, w związku z kolizją planowanej drogi z obszarem tzw. Gór Kościelnych (miejscem dawnej lokalizacji kościoła, parafii i cmentarza), obszarem przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową, koniecznością wyburzeń, podziałem sołectwa Jeżowe Podgórze, sąsiedztwem ujęcia wody pitnej (studni głębinowych), zwiększeniem ryzyka powodzi, pogorszeniem bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły w Jeżowe Podgórze od strony Pikuł, oddziaływaniami generowanymi przez planowaną drogę, zniszczeniem miejsc cennych przyrodniczo.

We wniosku Inwestora z dnia 17 maja 2013 r. skierowanym do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, miało ono nazwę „Budowa drogi ekspresowej S19 Kuźnica – Barwinek na odc. granica województwa lubelskiego i podkarpackiego – Sokołów Młp. wraz z niezbędną infrastrukturą, budowlami i urządzeniami budowlanymi – od km 0+000 do km 51+655 dla wariantu przebiegu trasy WS 9”. W dniu 10 września 2013 r. doszło do wielostronnego spotkania w siedzibie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, z udziałem przedstawicieli władz samorządowych oraz m. in. Społecznego Komitetu Sołectwa Jeżowe Podgórze. Głównym punktem spotkania było wyrażenie opinii, że preferowany wariant WS9 na odcinku II jest wariantem niekorzystnym dla społeczności. Przedstawiciele władz samorządowych wyrazili stanowisko, iż wariantem akceptowanym społecznie jest wariant WS5. Ponadto Wójt Gminy Jeżowe przedstawił propozycję przesunięcia węzła „Podgórze” w kierunku wschodnim w stronę miejscowości Groble. Po przedstawieniu argumentów stron ustalono, że trwają prace nad możliwością korekty rozwiązań projektowych na odcinku przejścia drogi S-19 przez rzekę San w wariantcie WS 5. Na spotkaniu tym ustalono również, że w ówczesnych uwarunkowaniach, związanych z sąsiedztwem obszarów cennych przyrodniczo Enklawy Puszczy Sandomierskiej oraz koniecznością dalszej kontynuacji prac przygotowawczych, brak jest możliwości analizowania innych niż rozpatrywano wariantów przebiegu drogi przez teren gminy Jeżowe, w tym również opracowanych przez Biuro Projektowe podwariantów 1, 2, 3 i 4.

W dniu 21 stycznia 2014 r. Rada Ministrów zaakceptowała uzupełnienie sieci Natura 2000 o cztery obszary siedliskowe oraz jedno powiększenie istniejącego obszaru tj. Enklawy Puszczy Sandomierskiej – o znaczny obszar w sąsiedztwie węzła Podgórze. Powiększenie tego obszaru chronionego ogranicza możliwość korekty trasy drogi w sytuacji, gdy istnieje możliwość poprowadzenia drogi poza tymi terenami. Możliwość realizacji danej inwestycji, np. drogi, w granicach obszaru Natura 2000 występuje w przypadku, gdy takie działanie nie będzie odznaczało się znacząco negatywnym oddziaływaniem na siedliska, będące przedmiotem ochrony tego obszaru. Wariant wskazywany przez Społeczny Komitet Sołectwa Jeżowe Podgórze, wchodzi w kolizję z nowo wyznaczonym obszarem Natura 2000 Enklawy Puszczy Sandomierskiej, przy czym nie był on poddany ocenie oddziaływania na środowisko,

zawartej w Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Tymczasem będący przedmiotem wniosku wariant realizacyjny przedmiotowego przedsięwzięcia, nie odznacza się znacząco negatywnym oddziaływaniem na obszary Natura 2000.

Należy zaznaczyć, iż prawną przesłanką do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jest właśnie znacząco negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 lub spowodowanie przez przedsięwzięcie, nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania w obszarze dorzecza.

Zakres wyburzeń w obrębie miejscowości Jeżowe został przedstawiony na załączonych do wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji, mapach z przebiegiem planowanej drogi, który został zoptymalizowany pod kątem minimalizacji ponoszonych skutków społecznych związanych z wyburzeniami na całym przebiegu drogi. W miejscu lokalizacji węzła Podgórze, wykaz budynków mieszkalnych przeznaczonych do wyburzenia obejmuje 4 budynki.

Zauważyć należy, że na podstawie wstępnej oceny ryzyka powodziowego, w przypadku planowanego przedsięwzięcia, obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi, czyli obszary, na których istnieje znaczące ryzyko powodziowe lub, na których wystąpienie dużego ryzyka jest prawdopodobne, obejmują jedynie częściowo odcinek drogi pomiędzy węzłem Zapacz a węzłem Nisko.

Wymagane przepisami prawa decyzje i uzgodnienia związane z przygotowaniem drogi w rejonie istniejących rzek i cieków, Inwestor będzie uzyskiwać w kolejnych stadiach prac dokumentacyjnych sukcesywnie wraz z uszczegóławianiem rozwiązań projektowych.

Zauważyć należy, że na podstawie wstępnej oceny ryzyka powodziowego, w przypadku planowanego przedsięwzięcia, obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi, czyli obszary, na których istnieje znaczące ryzyko powodziowe lub, na których wystąpienie dużego ryzyka jest prawdopodobne, obejmują jedynie częściowo odcinek drogi pomiędzy węzłem Zapacz a węzłem Nisko.

Ponadto zaznacza się, iż kierunek przepływu wód podziemnych na analizowanym terenie, jest równoległy do trasy planowanej drogi, a ujęcie w Jeżowie-Pikułach zlokalizowane jest na przeciwległym brzegu rzeki Rudna, w stosunku do przedmiotowego przedsięwzięcia. Ujęcie to nie zostało wytypowane w Raporcie jako narażone na oddziaływanie planowanej drogi.

W związku z kolizją planowanej drogi z obszarem tzw. Gór Kościelnych, Inwestor wystąpił do Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Przemyśle Delegatura w Tarnobrzegu z wnioskiem o wydanie decyzji administracyjnej określającej szczegółowy zakres i rodzaj niezbędnych badań archeologicznych. Jak wynika z wyjaśnień Inwestora, w decyzji nr 12/2013 znak: UOZ.T.3.5161.14.2013 z dnia 28 listopada 2013 r. Podkarpacki Wojewódzki Konserwator określił zakres sondażowych badań archeologicznych na działce nr 3839/2 w miejscowości Jeżowe. Po uzyskaniu zgody od właściciela terenu w styczniu 2014 r. zostały przeprowadzone badania w terenie, które nie potwierdziły istnienia w tym rejonie reliktyw kościoła drewnianego, towarzyszącego mu cmentarza czy też domu plebańskiego czy dzwonnicy.

W związku z podnoszoną kwestią kolizji planowanej drogi z terenami przeznaczonymi pod zabudowę mieszkaniową zaznacza się, że zgodnie z art. 11i ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 687 z późn. zm.), w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu

i zagospodarowaniu przestrzennym, co daje pierwszeństwo lokalizacji drogi w stosunku do terenów o innym przeznaczeniu.

Droga ekspresowa S-19 w miejscu kolizji z istniejącą drogą wojewódzką nr 861 oraz drogą gminną nr 002308 zostanie poprowadzona górą, poprzez planowane wiadukty. Takie rozwiązanie przebiegu drogi, nie ingerując w stan istniejący, nie pogorszy bezpieczeństwa pieszych poruszających się w ich ciągu ww. dróg.

Wprowadzenie określonych w niniejszej decyzji wymogów do projektu budowlanego, zagwarantuje odpowiednią ochronę zdrowia mieszkańców terenów sąsiadujących z przebiegiem drogi. W przypadku emisji zanieczyszczeń do powietrza przeprowadzone w Raporcie obliczenia wykazały, że w trakcie eksploatacji drogi nie przewiduje się występowania emisji, które powodowałyby przekroczenia standardów jakości powietrza na poziomie terenu poza przyszłym pasem drogowym. W obliczeniach emisji zanieczyszczeń do powietrza uwzględniono m. in. różę wiatrów oraz współczynnik aerodynamicznej szorstkości podłoża. W związku z bliskim sąsiedztwem zabudowy chronionej pod względem akustycznym, w rejonie węzła Podgórze zaplanowano wykonanie ekranu akustycznego. Dodatkowo, w rok po oddaniu drogi do użytkowania, Inwestor zobowiązany został do wykonania analizy porealizacyjnej, która oceni wpływ drogi na ww. komponenty środowiska, a w przypadku potrzeby wskaże dodatkowe działania minimalizujące, których wykonanie będzie obowiązkiem Inwestora.

Tut. Organ, będący związany wnioskiem Inwestora o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji ww. przedsięwzięcia, w wariantcie WS9 na odcinku od granic województw lubelskiego i podkarpackiego do węzła Zapacz oraz w wariantcie WS5J na odcinku od węzła Zapacz do Sokołowa Małopolskiego, które to warianty nie odznaczają się znacząco negatywnym oddziaływaniem na obszary Natura 2000 i nie stwarzają zagrożenia nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania w obszarze dorzecza, nie dysponuje środkami prawnymi, pozwalającymi na wydanie rozstrzygnięcia niebędącego przedmiotem wniosku.

8) Pismo Burmistrza Gminy i Miasta Nisko z dnia 10 czerwca 2013 r., pismo Rady Miejskiej w Nisku z dnia 12 lipca 2013 r., pismo Burmistrza Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej w Rudniku nad Sanem z dnia 10 lipca 2013 r., pismo Starosty Nizańskiego z dnia 23 lipca 2013 r. przekazujące Apel Rady Powiatu Nizańskiego z dnia 22 lipca 2013 r., pismo Towarzystwa Miłośników Ziemi Rudnickiej z dnia 28 lipca 2013 r., zawierające sprzeciw wobec wariantu WS9 lub WS7 i poparcie wariantu WS5 na odcinku II.

W toku postępowania zmierzającego do wydania niniejszej decyzji środowiskowej, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie pismem z dnia, 14 sierpnia 2013 r., znak: WOOŚ.4200.11.2013.AH-54, wezwał Inwestora do uzupełnienia Raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, również odnośnie tego zagadnienia. W dniu 10 września 2013 r. w siedzibie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie odbyło się spotkanie z przedstawicielami władz samorządowych obszaru, przez które przebiegać będzie planowana trasa, dotyczące uwzględnienia ich postulatów oraz lokalnych społeczności. Głównym punktem spotkania było wyrażenie opinii, że preferowany wariant WS9 na odcinku II jest wariantem niekorzystnym dla społeczności. Wyrazili się, że wariantem akceptowanym społecznie jest wariant WS5. Pismem z dnia 14 lutego 2014 r., znak: GDDKiA-O/RZ-I-1-bd-4400-163/DUŚ-5.1/14 Inwestor przedłożył ujednolicony, uzupełniony tekst Raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko wraz z aneksem oraz dokonał korekty wniosku o wydanie decyzji

o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. W wyniku wprowadzonej zmiany, wariantem wnioskowanym na odcinku II został wariant WS5J.

9) Pisma mieszkańców wsi Turza Stara z dnia 25 czerwca 2013 r. i z dnia 27 sierpnia 2013 r., zgodnie z którymi proponowany do realizacji wariant m. in. znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie szkoły oraz zabudowy miejscowości Turza Stara, powoduje podział geodezyjny, utrudniający dostęp do działek, stanowi zagrożenie dla ujęcia wód podziemnych w Turzy, pogarsza komfort życia mieszkańców oraz znajduje się w bliskim sąsiedztwie obszaru specjalnej ochrony ptaków Puszcza Sandomierska PLB180005 i negatywnie oddziałuje na szereg gatunków występujących w planowanym miejscu realizacji przedsięwzięcia. Dodatkowo wnioskujący wskazali, że wariantem korzystniejszym od wariantu proponowanego jest poprowadzenie drogi na odcinku: zjazd do Turzy (droga powiatowa 1366R) – zjazd do Górna (droga gminna 10869R), z korektą przebiegu drogi od przejścia dla zwierząt PZŚg w kierunku stacji pompowni i uzdatniania wody w Turzy, omijając ją od strony wschodniej. Taki wariant zgodnie z pismem mieszkańców wsi Turza Stara był upubliczniony w budynku Urzędu Gminy i Miasta w Sokołowie Małopolskim, łącznie z koncepcją obwodnicy Sokołowa Małopolskiego. Ponadto w pismach zawarto stwierdzenia odnoszące się do braku dostępności Raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, a co za tym idzie braku możliwości przeanalizowania zawartych w nim informacji.

Organ zauważa co następuje. Budynek szkoły zlokalizowany jest w odległości ok. 100 m od krawędzi jedni planowanej drogi ekspresowej S-19, a najbliższy budynek mieszkalny w odległości ok. 190 m. W rejonie szkoły (ok. km 49+450) zostaną ponadto wykonane pomiary w ramach analizy porealizacyjnej i na podstawie jej wyników, zostanie podjęta decyzja o budowie ekranu akustycznego. Prognozowany zasięg hałasu dla roku 2035 w porze nocnej w rejonie miejscowości Turza Stara nie obejmuje terenów zabudowy mieszkaniowej, tj. obliczenia akustyczne nie wykazują przekroczeń dopuszczalnego poziomu dźwięku, nawet dla odległego okresu prognostycznego. W związku z powyższym nie przewidziano zabezpieczeń akustycznych na tym terenie.

W zaplanowanym przebiegu drogi ekspresowej S-19, dojazdy do działek zostaną zapewnione poprzez drogi dojazdowe, zlokalizowane wzdłuż drogi ekspresowej oraz bezkolizyjne przejazdy poprzeczne ok. km 48+795 obiekt WD 41, ok. km 49+595 obiekt WD 42 i ok. km 50+571 obiekt WD 43.

Planowany przebieg drogi S-19 w rejonie miejscowości Turza Stara, zbliża się na odległość ok. 500–600 m do granicy obszaru Natura 2000 „Puszcza Sandomierska” PLB180005. Raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, nie wykazał znaczącego negatywnego oddziaływania drogi na przedmioty ochrony tego obszaru.

Odnosnie treści zamieszczanych na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Sokołów Małopolski, Inwestor wyjaśnił, że jak wynika z „Raportu w sprawie złożonych wniosków, uwag i zastrzeżeń po spotkaniu informacyjnym w Gminie Sokołów Małopolski”, w listopadzie 2008 r., na prośbę Inwestora, na tablicy ogłoszeń ww. Urzędu, wywieszony został plan orientacyjny zawierający trzy przebiegi projektowanej drogi ekspresowej na terenie gminy (a nie jeden jak to zostało opisane w piśmie mieszkańców): po trasie istniejącej drogi krajowej nr 19 (WS 1, WS 2, WS 3 i WS 4) oraz dwa przebiegi pomiędzy Turzą i Rękawem - WS PS oraz przebiegające wspólnie WS 5, WS 6, WS 7 i WS 8. Po akcji informacyjnej, w związku z postulatami społecznymi, przebieg wariantów WS 5 – WS 8 został skorygowany (przesunięty na zachód) ze względu na konieczność ominięcia ujęcia wód podziemnych w miejscowości Turza, co spowodowało zbliżenie do zabudowy mieszkaniowej.

Plan orientacyjny przebiegu wszystkich wariantów drogi ekspresowej S-19 na przedmiotowym odcinku dostępny jest na stronie internetowej Inwestora od kilku lat. Cała dokumentacja projektowa jest również dostępna w oddziale Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Rzeszowie. Raport o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia, został złożony w dniu 20 maja 2013 r. do Regionalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Rzeszowie. W dniach od 4 do 18 czerwca 2013 r., na tablicach ogłoszeń lub stronach internetowych właściwych urzędów gmin oraz w pobliżu miejsca realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, umieszczone zostało obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej oraz o możliwości zapoznania się z Raportem. Następnie pismem z dnia 26 czerwca 2013 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie przekazał do gmin na terenie, których planowana jest droga ekspresowa w tym do Gminy i Miasta Sokołów Małopolski, w zapisie elektronicznym kopie map ewidencyjnych z naniesionym przebiegiem granic terenu na który oddziaływać będzie przedsięwzięcie oraz Raport. Jednocześnie zwrócono się o udostępnienia w dniach od 2 do 16 lipca 2013 r. obwieszczenia kierowanego do stron postępowania, o możliwości zapoznania się przekazanymi materiałami. Obwieszczenie to zostało również w ww. terminie wywieszone w pobliżu miejsca realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zbieżność ujętych w Raporcie wariantów przebiegu drogi ekspresowej w rejonie miejscowości Turza wiąże się z lokalizacją węzła Sokołów Małopolski i dalszym przebiegiem drogi na odcinku Stobierna – Sokołów Małopolski.

Odnosnie zagrożenia ujęcia wody w miejscowości Turza, zgodnie z informacjami udzielonymi przez Inwestora, nawiercone zwierciadło wody w poszczególnych studniach ujęcia wody w Turzy znajduje się na głębokościach 7,40 do 18,5 m p.p.t. co wyklucza możliwość jego naruszenia w przypadku prowadzenia prac ziemnych na etapie budowy. Na etapie eksploatacji drogi ekspresowej, na odcinku strefy ochrony pośredniej, nakazano wykonanie szczelnego systemu odwodnienia trasy w postaci rowów otwartych szczelnych lub kanalizacji zamkniętej. Ponadto w ustosunkowaniu do powyższego, warunkując realizację planowanej inwestycji tutaj organ wykluczył możliwość prowadzenia prac na analizowanym odcinku w obszarze warstwy wodonośnej zasilającej ujęcie. Zobowiązał również Inwestora do prowadzenia okresowych pomiarów położenia zwierciadła wód w studniach ujęcia w okresie prowadzenia robot.

Najbliżej drogi znajdować się będzie studnia S-3, w przypadku której odległość osi drogi od granic obliczonego leja depresji teoretycznie wyniesie 78,0 m. Dla pozostałych studni odległość osi drogi od granic leja depresji wynieść może od 172,0 do 419,0 m. Jak podano, w Raporcie, zgodnie z kartami obiektów hydrogeologicznych dla studni ujęcia w Turzy, dostępnymi w Centralnym Banku Danych Hydrogeologicznych (Banku HYDRO) depresja dla ujęcia przy maksymalnej dopuszczalnej wydajności (100,0 m³/h) wynosi 4,0 m. Przy współdziałaniu studni i maksymalnym poziomie wydajności ujęcia, rzeczywista wielkość depresji, a jednocześnie zasięg leja będą mniejsze od wartości obliczonych na podstawie wzorów empirycznych oddzielnie dla każdej studni. Zatem przedsięwzięcie nie wpłynie na stan ilościowy zasobów ujęcia w Turzy.

Analiza wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze poprzedzona została wykonaniem szczegółowej inwentaryzacji przyrodniczej na obszarze oraz w rejonie planowanych wariantów przebiegu drogi S 19. W rejonie miejscowości Turza inwentaryzacja wykonywana była w latach 2009 – 2011. Wykonane prace nie potwierdzają występowania zwierząt wymienionych w piśmie mieszkańców.

10) Pismo Ireny i Ryszarda Misiak z dnia 4 lipca 2013 r., ws. korekty terenu realizacji prac w obrębie węzła Nowy Kamień, polegającej na odsunięciu go działek ew. o nr 184/2 i 185/2 w miejscowości Wólka Łętowska, na których znajduje się budynek magazynowy.

Powyższy wniosek został uwzględniony, poprzez korektę lokalizacji przedsięwzięcia na ww. działkach.

11) Pismo Jana Surdyka z dnia 7 lipca 2013 r., zawierające sprzeciw wobec realizacji przedsięwzięcia na działce 4129 i 4754 w miejscowości Krzywa Wieś.

Obie działki znajdują się w przewidywanych granicach terenu realizacji przedsięwzięcia, przy czym 4129 cała, a 4754 częściowo. Ustosunkowując się do ww. sprzeciwu należy zauważyć, iż realizacja przedmiotowej drogi, niezależnie od wariantu, wiąże się z wywłaszczeniem terenu pod pas drogowy. Procedura odszkodowawcza przeprowadzona zostanie z urzędu przez Wojewodę Podkarpackiego po uzyskaniu przez Inwestora decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej. Inwestor zostanie zobligowany do wypłaty odszkodowania w wysokości określonej w decyzji wydanej przez Wojewodę. Wysokość odszkodowania zostanie określona dla każdej z nieruchomości, w drodze odrębnej decyzji odszkodowawczej, na podstawie operatu sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego.

12) Pismo Grażyny i Zbigniewa Rzęsa z dnia 9 lipca 2013 r., oraz pismo Moniki i Krzysztofa Łach z dnia 11 lipca 2013 r. dotyczące uwzględnienia budynku mieszkalnego na działce 4072/6 i działce 4072/8 w miejscowości Kamień, w sąsiedztwie węzła Kamień, w celu ochrony akustycznej, ponieważ nie zostały one naniesione na będące załącznikiem do Raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, mapach akustycznych.

Obliczenia akustyczne nie wykazały potrzeby wykonywania ekranów akustycznych. Analiza porealizacyjna wskaże ewentualną potrzebę wykonania ekranu akustycznego w tym rejonie.

13) Pismo Rady Sołeckiej Zarzecze z dnia 17 lipca 2013 r., dotyczące konfliktu węzła Zapacz z projektem kanalizacji sanitarnej i przepompowni oraz uwzględnienia przełożenia tej infrastruktury w ramach budowy węzła, rozważenia zasadności lub możliwości zachowania dotychczasowej funkcji drogi gminnej (ul. Polnej), która obecnie łączy miejscowość Zarzecze z Hutą Deręgowską, a która w związku z wykonaniem węzła Zapacz będzie drogą ślepą, skomunikowania węzła Zapacz z terenami inwestycyjnymi w Zarzeczu, za pośrednictwem drogi wojewódzkiej nr 858 oraz zmiany nazwy węzła Zapacz na węzeł Zarzecze.

Powyższe zagadnienia nie dotyczą oddziaływania na środowisko, niemniej jednak ustosunkowując się do nich należy wyjaśnić, iż w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia, Inwestor dokona przebudowy infrastruktury technicznej kolidującej z planowaną drogą ekspresową. Droga ekspresowa S-19 będzie drogą o ograniczonym dostępie tj. będzie dostępna wyłącznie w węzłach. Poza węzłami, w miejscach przecięć planowanej drogi z pozostałymi istniejącymi drogami, zostaną wybudowane dwupoziomowe, bezkolizyjne skrzyżowania (bez dostępności do drogi ekspresowej), poprzez wybudowanie obiektów nad lub pod drogą ekspresową. Ponadto na Inwestorze ciąży obowiązek zapewnienia dojazdu do działek. Będzie on zapewniony poprzez planowane drogi dojazdowe.

14) Pani Heleny Surowaniec z dnia 1 sierpnia 2013 r., zawierające sprzeciw wobec budowy drogi w wybranym wariantcie, na działkach 805 i 718 w miejscowości Kutły. Na działce 805 znajduje się dom, którego budowa obecnie dobiega końca.

Budynek ujęto na mapach akustycznych po uzupełnieniu dokumentacji. W sąsiedztwie przedmiotowego budynku, planuje się wykonanie ekranu akustycznego, celem dotrzymania obowiązujących norm w zakresie oddziaływania akustycznego. Jednocześnie zaznacza się, iż

realizacja przedmiotowej drogi, niezależnie od wariantu, wiąże się z wywłaszczeniem terenu pod pas drogowy. Procedura odszkodowawcza przeprowadzona zostanie z urzędu przez Wojewodę Podkarpackiego po uzyskaniu przez Inwestora decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej. Inwestor zostanie zobligowany do wypłaty odszkodowania w wysokości określonej w decyzji wydanej przez Wojewodę. Wysokość odszkodowania zostanie określona dla każdej z nieruchomości, w drodze odrębnej decyzji odszkodowawczej, na podstawie operatu sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego.

15) Pismo Leśnej Wspólnoty Serwitutowej Domostawa z dnia 4 sierpnia 2013 r., zawierające sprzeciw wobec planowanego przebiegu drogi, lub zgoda na zamianę przeznaczonych do wykupu gruntów, za grunty w innym miejscu.

Powyższe zagadnienie, nie jest związane z oddziaływaniem na środowisko.

16) Pisma Tomasza Szkutnik z dnia 1 sierpnia 2013 r. i z dnia 27 marca 2014 r., pismo Macieja Szkutnik i Marii Szkutnik z dnia 1 sierpnia 2013 r. oraz mieszkańców miejscowości Zarzecze w miejscu planowanego węzła Zapacz z dnia 29 marca 2014 r., dotyczące kolizji węzła Zapacz z działką o nr ew. 2393 oraz częścią działki 2392 w Zarzeczcu i zawierające wnioski o modyfikację lokalizacji węzła Zapacz, z jego przesunięciem w kierunku linii kolejowej LHS, pozwalającym na minimalizację liczby wyburzeń i zajęcie terenów z mniejszą ilością zabudowań lub o zmianę wariantu preferowanego węzła Zapacz na wariant WS-8.

Działka o nr ewid. 2393 wraz z zabudową znajduje się w centralnej części węzła Zapacz i zgodnie z Raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zabudowa na niej usytuowana jest planowana do wyburzenia. Decyzją uprawniającą do wyburzenia przedmiotowych budynków będzie decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydawana na podstawie opracowanego projektu budowlanego. Natomiast działka o nr ewid. 2392 planowana jest do zajęcia w części niezabudowanej pod łącznicę węzła Zapacz oraz drogę dojazdową. Zabudowa położona na pozostałej części działki, włącznie z nowo wybudowanym budynkiem, nie jest przewidziana do wyburzenia.

17) Pismo Marii Wilk, z dnia 29 lipca 2013 r., zawierające protest przeciwko wyburzeniu nowego domu na działce o nr ew. 295/2 w Wólce Łętowskiej.

Z dokumentacji załączonej do wniosku o wydanie niniejszej decyzji wynika, że droga będzie przechodziła przez ww. działkę, lecz nie ma potrzeby wyburzenia budynku.

18) Pisma mieszkańców miejscowości Nowosielec, z dnia 5 grudnia 2013 r. i z dnia 25 marca 2014 r., Komitetu Ochrony Ujęcia Wody w Zarzeczcu i Grupy Inicjatywnej S19 z dnia 28 marca 2014 r., zawierające protest przeciwko wariantowi WS5, w związku z budową drogi w sąsiedztwie zabudowań Nowosielca i przyszłymi oddziaływaniami generowanymi przez planowaną drogę ekspresową na mieszkańców Nowosielca oraz ich kumulację z istniejącą DK19. Zastrzeżenia dotyczyły też wpływu planowanej drogi na obszar specjalnej ochrony ptaków „Puszcza Sandomierska” PLB180005 oraz planowanych wyburzeń. Jednocześnie zarzucono brak przeprowadzenia właściwych konsultacji społecznych na etapie opracowywania wariantów na potrzeby Raportu i zaproponowano modyfikację wariantu realizacyjnego drogi ekspresowej S-19, polegającą na ominięciu Nowosielca, poprzez budowę drogi po stronie wschodniej miejscowości, za istniejącą drogą krajową nr 19. Ponadto w pismach zawarto zastrzeżenia dotyczące wysokich kosztów realizacji preferowanego do realizacji wariantu oraz utraty uzbrojonych działek, potencjalnie przeznaczonych pod zabudowę, co przełoży się na straty finansowe właścicieli gruntów.

W Raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, wszystkie warianty trasy zostały przeanalizowane z taką samą szczegółowością we wszystkich komponentach środowiska. Jak wykazały przeprowadzone obliczenia emisji

hałasu, w rejonie miejscowości Nowosielec, przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu może wystąpić jedynie w rejonie km ok. 26+800–26+900, gdzie planowana trasa w wariantcie WS5J zbliża się do istniejącej zabudowy mieszkaniowej na odległość ok. 90 m. W związku z powyższym dla zapewnienia utrzymania dopuszczalnych poziomów hałasu dla ww. zabudowy mieszkalnej przewidziano na odcinku od km ok. 26+700 do km ok. 26+900 budowę ekranu akustycznego pochłaniającego o wysokości 3 m. Na pozostałym odcinku wariant ten przebiega w odległości od 210 do 1100 m od zabudowań mieszkalnych miejscowości Nowosielec.

W przypadku emisji zanieczyszczeń do powietrza przeprowadzone w Raporcie obliczenia wykazały, że w trakcie eksploatacji drogi nie przewiduje się występowania emisji, które powodowałyby przekroczenia standardów jakości powietrza na poziomie terenu poza przyszlým pasem drogowym. W obliczeniach emisji zanieczyszczeń do powietrza uwzględniono m. in. różę wiatrów oraz współczynnik aerodynamicznej szorstkości podłoża.

Zanieczyszczenie gruntu jest powiązane z zanieczyszczeniem powietrza. Dotychczas wykonywane pomiary metali ciężkich wskazują, że zawartość substancji zanieczyszczających gleby i roślinność rzadko przekraczają wartości dopuszczalne poza strefą do 20 m od krawędzi jezdni w obie strony od drogi. Dla ograniczenia oddziaływań planowanej trasy, przewidziano zielen izolacyjną w rejonie miejscowości Nowosielec w wariantcie WS5J od km ok. 22+000 do km 26+900.

Jak wskazuje Raport, skumulowane oddziaływania planowanej drogi nie powodują znaczących negatywnych oddziaływań w środowisku przy zastosowaniu odpowiednich środków minimalizujących zaproponowanych w Raporcie oraz przyjęciu właściwych rozwiązań technicznych, w dalszych etapach prac przygotowawczych. Dodatkowo, w rok po oddaniu drogi do użytkowania, Inwestor zobowiązany został do wykonania analizy porealizacyjnej, która oceni wpływ drogi na ww. komponenty środowiska, a w przypadku potrzeby wskaże dodatkowe działania minimalizujące, których wykonanie będzie obowiązkiem Inwestora.

Wpływ przedsięwzięcia na przedmioty ochrony obszaru specjalnej ochrony ptaków „Puszcza Sandomierska” PLB180005 (24 gatunki ptaków z załącznika I Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE, z dnia 30 listopada 2009 r., w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (wersja ujednolicona Dz. U. UE L, z dnia 26 stycznia 2010 r.) - tzw. Dyrektywy Ptasiej oraz trzy gatunki ptaków migrujących) został opisany w Raporcie o oddziaływaniu na środowisko. Wszystkie analizowane warianty, poza WS9 znajdują się w takim samym położeniu w stosunku do granic obszaru Natura 2000 „Puszcza Sandomierska”. Jak wynika z obliczeń zasięgu hałasu, na analizowanym odcinku trasy, będzie on wynosił maksymalnie 450 m, a stwierdzone gatunki ptaków, na które może potencjalnie oddziaływać hałas drogowy, charakteryzują się dużą liczebnością w obszarze Natura 2000, co oznacza, że wpływ drogi na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 będzie nieistotny. Uwzględniając dane z inwentaryzacji oraz możliwe oddziaływania, Raport stwierdza brak negatywnego wpływu inwestycji na przedmioty ochrony przyrody.

W planowanym przebiegu drogi ekspresowej, po obu jej stronach, wykonana zostanie droga dojazdowa, zapewniająca bezpośredni dostęp do działek, a poprzecznie zlokalizowano wiadukt WD 18 w km ok. 26+884 w ciągu drogi gminnej. Z przeciwległej strony Nowosielca drogi dojazdowe doprowadzone będą do węzła Nisko Południe i tam skomunikowane z drogą krajową nr 19.

Przekazana propozycja przebiegu trasy, może być niekorzystna dla mieszkańców samej Gminy Nisko, w tym mieszkańców Nowosielca, z powodu likwidacji węzła Nisko Południe, łączącego drogę ekspresową S-19 z istniejącą DK19. Likwidacja węzła Nisko

Południe spowoduje, że kolejnym węzłem po węźle Rudnik nad Sanem, będzie węzeł Podgórze oddalony o ok. 17 km. Zmniejszenie liczby połączeń drogi ekspresowej S-19 z istniejącym układem dróg, spowoduje mniejszy udział ruchu lokalnego i regionalnego, w konsekwencji brak poprawy bezpieczeństwa i warunków ruchu na istniejących drogach.

Z dostępnych danych określających wielkość natężenia ruchu na drodze krajowej nr 19 wynika, że obecnie na odcinku Nisko–Jeżowe przejeżdża ok. 6600 samochodów/dobę. Wykonane analizy i prognozy ruchu na projektowanej drodze S19 oraz na węźle Nisko Południe w kierunku drogi krajowej nr 19, wykazują znaczny spadek ruchu na obecnej drodze krajowej nr 19. Planowana droga ekspresowej, w 2020 r ma przeprowadzać ruch o natężeniu ok. 15500 pojazdów/dobę. Z uwagi na wysoki standard techniczny projektowanej drogi ekspresowej, zastosowane urządzenia ochrony środowiska oraz wielokrotnie większe odległości projektowanej drogi ekspresowej S19 od istniejącej zabudowy Nowosielca, w stosunku do odległości istniejącej zabudowy od drogi krajowej nr 19, należy stwierdzić, że planowana droga ekspresowa, w stosunku do istniejącej drogi krajowej ograniczy znacząco uciążliwości związane z ruchem drogowym dla mieszkańców, występujące obecnie, a które byłyby dużo większe, w przypadku braku budowy nowej drogi.

Zmiana przejścia drogi przez dolinę rzeki San w wariantcie WS5J pozwoliła na zmniejszenie kosztów tego wariantu. Niemniej jednak rekomendacja wariantu, jest wynikiem analizy wielokryterialnej, nie tylko ekonomicznej. W ramach dotychczasowych prac, analizowano łącznie 8 wariantów drogi S-19. Oceniane są tutaj kwestie: bezpieczeństwa ruchu drogowego, rozwiązań funkcjonalno–ruchowych drogi, funkcjonalności technicznej poszczególnych wariantów, kwestie ekonomiczne oraz wpływ drogi na środowisko. Ponadto na obecnym etapie, Inwestor nie dysponuje ostatecznymi i szczegółowymi rozwiązaniami projektowymi, zatem podawane wartości kosztów są jedynie szacunkowe i nie mogą być traktowane jako ostateczne.

19) Pismo Ryszarda Rocznik, firma Voster, z dnia 20 grudnia 2013 r., dotyczące kolizji planowanej drogi ekspresowej S-19 z fabryką Voster.

Pismem z dnia 14 lutego 2014 r., znak: GDDKiA-O/RZ-I-1-bd-4400-163/DUŚ-5.1/14 Inwestor przedłożył ujednolicony tekst Raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko wraz z aneksem. Powyższy wniosek został uwzględniony, poprzez korektę lokalizacji przedsięwzięcia w rejonie ww. zakładu.

20) Pisma Komitetu Ochrony Ujęcia Wody w Zarzeczcu, z dnia 20 marca 2014 r., i z dnia 28 marca 2014 r.,

21) pismo Komitetu Ochrony Ujęcia Wody w Zarzeczcu i Grupy Inicjatywnej S19 z dnia 28 marca 2014 r.

22) pismo Rady Sołeckiej Zarzeczce, z dnia 20 marca 2014 r.,

23) pismo Burmistrza Gminy i Miasta Nisko, z dnia 28 marca 2014 r.,

24) pismo Józef Patrzyk, z dnia 30 marca 2014 r.

Powyższe pisma dotyczyły wpływu planowanego przebiegu drogi ekspresowej S-19 na ujęcie wód podziemnych w Zarzeczcu, związanego z potrzebą wykonania głębokich wykopów, obaw mieszkańców, związanych z możliwością obniżenia poziomu wody w studniach indywidualnych. Zdaniem mieszkańców wsi Zarzeczce realizacja drogi S19 w wariantcie WS5J w obszarze wsi Zarzeczce, stwarza zagrożenie utraty zasobów wód podziemnych. Może doprowadzić do całkowitego zaniku wody w studniach ujęcia wody w Zarzeczcu. Uzasadniając powyższe stwierdzenie mieszkańcy wsi Zarzeczce, odwołali się do doświadczeń z lat siedemdziesiątych ubiegłego wieku, kiedy to podczas prowadzenia wykopów budowlanych w ramach budowy linii LHS, doszło do obniżenia poziomu wód podziemnych na znacznym obszarze i niedoborów wody w studniach indywidualnych. Pisma

zawierały również zastrzeżenia, związane z potrzebą wyburzeń budynków oraz z przekroczeniem przez planowany wariant realizacji drogi ekspresowej obszaru Natura 2000 „Dolina Dolnego Sanu” PLH180020 na szerszym odcinku, w porównaniu do wariantu WS9 i modyfikacją wariantu WS5J w miejscowości Zarzecze oraz związanym z nią wykupem gruntów w Zarzeczu. Pisma zawierały również postulat przywrócenia wcześniej proponowanego do realizacji wariantu WS9, pomiędzy węzłem Zapacz a węzłem Kamień, z ominięciem miejscowości Jeżowe Podgórze.

W trakcie opracowywania Raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, dokonano oceny warunków hydrogeologicznych na podstawie analizy dostępnych materiałów archiwalnych oraz bazy danych hydrogeologicznych (Banku HYDRO). Materiały źródłowe, tj. m. in. szczegółowa mapa geologiczna Polski w skali 1:50 000, mapa hydrogeologiczna Polski w skali 1:50 000, stanowiły podstawową bazę informacji do wykonania map uwarunkowań hydrogeologicznych, przedstawiających między innymi występujące na przedmiotowym terenie struktury wodonośne, w tym użytkowe poziomy wodonośne, położenie zwierciadła wód podziemnych i kierunki przepływu wód podziemnych, a także lokalizację ujęć wód podziemnych. Dla ujęcia wody w Zarzeczu, decyzją Wojewody Tarnobrzskiego z dnia 25 lipca 1996 r., znak: OS.XI.6210/26/96/HK ustanowiono strefę ochronną ujęcia wody pitnej. Na podstawie art. 21 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy - Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2011 r. Nr 32 poz. 159), strefy ochronne ujęć wód ustanowione przed dniem 1 stycznia 2002 r., zostały wygaszone z dniem 31 grudnia 2012 r. Użytkownikiem ujęcia w Zarzeczu jest Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o. w Nisku. Niewielki południowo-wschodni fragment strefy ochrony pośredniej ujęcia uwzględniony jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w Zarzeczu p.n. „Zadąbrowa – Hawryły”, przyjętym uchwałą nr XiX/173/12 Rady Miejskiej w Nisku z dnia 23 kwietnia 2012 r. Zgodnie z zapisami uchwały, drogi i parkingi zlokalizowane w granicach strefy ochrony pośredniej ujęcia należy utwardzić, a odprowadzenie wód opadowych rozwiązać indywidualnie przy zastosowaniu separatorów związków ropopochodnych.

Ewentualne prowadzenie robót odwodnieniowych w tym terenie w fazie budowy, uzależnione będzie od wyboru rozwiązań projektowych i zostanie ostatecznie określone na etapie sporządzania projektu wykonawczego. Prace te będą wykonywane w oparciu o sporządzoną dokumentacją określającą warunki hydrogeologiczne oraz operat wodnoprawny i udzielone pozwoleniem wodnoprawne. Dokumentacja projektowa uwzględniać będzie warunki gruntowo-wodne oraz głębokość posadowienia poszczególnych obiektów i urządzeń. Dopiero po wykonaniu i zatwierdzeniu opracowania oraz uzyskaniu odpowiednich pozwoleń wodnoprawnych, wykonawca będzie mógł przystąpić do wykonywania robót budowlanych. Oddziaływanie robót odwadniających będzie krótkotrwałe i przemijające i nie spowoduje zagrożenia dla środowiska. Odprowadzenie wód z pompowań uzgodnione zostanie również z właścicielem odbiornika. Roboty związane z odwodnieniem terenu budowy na etapie realizacji przedsięwzięcia będą wykonywane tylko w wypadku bezwzględnej konieczności.

Na obecnym etapie projektowania wykonano „Studium geologiczno – inżynierskie”, którego celem było przedstawienie i omówienie warunków geologiczno-inżynierskich na trasie planowanych wariantów S-19. Z opracowania tego wynika, że na przedmiotowym odcinku drogi nie zachodzi konieczność prowadzenia odwodnienia wykopów budowlanych, czy stałego obniżenia zwierciadła wód podziemnych na potrzeby prawidłowej eksploatacji drogi. Pomimo posadowienia przedmiotowego odcinka drogi znacznie poniżej rzędnej terenu, planowana inwestycja nie będzie ingerowała w wody podziemne warstwy wodonośnej

zasilającej ujęcie wody w Zarzeczu. Zgodnie z Raportem nawiercone zwierciadło wody w poszczególnych studniach ujęcia w Zarzeczcu znajduje się na głębokości ok. 22 m p.p.t. (zwierciadło napięte), a stabilizuje się na głębokości ok. 7,1 – 8,4 m.p.p.t., co jednoznacznie wyklucza możliwość jego naruszenia w przypadku prowadzenia prac ziemnych na głębokości 18 -19 m p.p.t.

Ponadto w ustosunkowaniu do powyższego, warunkując realizację planowanej inwestycji tut. organ wykluczył możliwość prowadzenia prac na analizowanym odcinku w obszarze warstwy wodonośnej zasilającej ujęcie. Zobowiązał również Inwestora do prowadzenia okresowych pomiarów położenia zwierciadła wód w studniach ujęcia w okresie prowadzenia robot.

Zmiana rekomendowanego wariantu WS5J powoduje zbliżenie projektowanego przebiegu drogi S-19 do zabudowań mieszkalnych (11 budynków) wydłuż ul. Gozdowa w miejscowości Zarzecze, w związku z powyższym, w obrębie tych zabudowań planowane są do wykonania ekrany akustyczne oraz wyznaczono 2 punkty pomiaru hałasu do analizy porealizacyjnej, jednakże na tym etapie żaden z budynków mieszkalnych w tym rejonie nie jest przeznaczony do wyburzenia. Korekta rozwiązań projektowych podyktowana była uniknięciem kolizji z rozbudowaną fabryką Voster.

Zgodnie z Raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wpływ planowanej drogi na otoczenie nie spowoduje znaczących negatywnych oddziaływań, przy zastosowaniu zaproponowanych środków minimalizujących oraz przyjęciu właściwych rozwiązań technicznych, w dalszych etapach prac przygotowawczych. Dodatkowo zaznacza się, że w rok po oddaniu drogi do użytkowania, Inwestor zobowiązany jest do wykonania analizy porealizacyjnej, która oceni wpływ drogi na ww. komponenty środowiska, a w przypadku potrzeby wskaże dodatkowe działania minimalizujące, których wykonanie będzie obowiązkiem Inwestora.

Odnosnie postulatu przywrócenia wariantu WS9, określenie we wniosku o wydanie decyzji środowiskowej wariantu WS5J, na odcinku II jako wariantu realizacyjnego, wynika z postulatów samorządów. Na wybór tego wariantu wskazała jednocześnie analiza możliwości obniżenia kosztów wariantu WS5J. Ponadto wariant ten stanowi kompromis pomiędzy analizowanymi kryteriami: środowiskowym, funkcjonalności drogi, bezpieczeństwo ruchu drogowego oraz ekonomicznym i społecznym.

W związku z koniecznością wykupu gruntów pod planowane przedsięwzięcie, procedura odszkodowawcza przeprowadzona zostanie z urzędu przez Wojewodę Podkarpackiego po uzyskaniu przez Inwestora decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z informacjami udzielonymi przez Inwestora, w ramach akcji informacyjnej odbyła się prezentacja publiczna proponowanych przebiegów wariantów w tym lokalizacji węzła Zapacz. Miało to miejsce w dniu 21 listopada 2008 r. w sali narad Urzędu Miasta i Gminy Nisko. Lokalizacja węzła Zapacz jest jednakowa w wariantach WS9, WS5J. W kwietniu 2011 roku zwrócono się do Urzędu Miasta i Gminy Nisko o zaopiniowanie przebiegu wariantów trasy S-19 na terenie Miasta i Gminy Nisko. W odpowiedzi Burmistrz Miasta i Gminy Nisko po zapoznaniu przedstawicieli rad osiedlowych i sołtysów z terenu całej Gminy Nisko z wariantowym przebiegiem S-19, przedłożył pisemną opinię, opowiadając się za wariantem WS5.

W Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, przedłożonym do tut. Urzędu celem określenia oddziaływań związanych z przedmiotowym przedsięwzięciem oraz najbardziej korzystnego i funkcjonalnego wariantu budowy przedmiotowego odcinka drogi ekspresowej S-19, przeanalizowano następujące warianty lokalizacyjne ww. zadania:

Na odcinku I, od granicy województw do rejonu węzła Zapacz, analizowano 5 wariantów trasy – WS5, WS6, WS7, WS8, WS9, natomiast na odcinku II, od rejonu węzła Zapacz do Sokołowa Małopolskiego analizowano 8 wariantów trasy - WS5, WS5J, WS6, WS7, WS7J, WS8, WS8J, WS9.

Warianty na odcinku I:

Wariant WS6, rozpoczyna się przy istniejącym moście drogi krajowej nr 19 na rzece Bukowa. Przez około 500 m odcinek planowanej drogi ekspresowej przebiega wzdłuż istniejącej drogi krajowej nr 19 po jej lewej stronie. Następnie omijając po prawej stronie stawy będące siedliskiem płazów odchodzi w prawo od istniejącej drogi krajowej nr 19. Na odcinku tym w km ok. 1+000 zaplanowano po obu stronach drogi MOP I kategorii. Droga w tym wariacie omija miejscowość Domostawa przechodząc pomiędzy zabudową a cmentarzem w kilometrze ok. 2+000, w odległości ok. 5 m od strony zachodniej cmentarza. Następnie droga biegnie przez kompleks leśny, a w km ok. 2+700 przecina za wiaduktem drogę krajową nr 19. Do miejscowości Kutły w km ok. 5+200 droga przebiega przez łąki i pola uprawne przekraczając mostem rzekę Gilówka. Po minięciu miejscowości Kutły od strony zachodniej droga dochodzi do miejscowości Żdziary gdzie za pomocą węzła Żdziary komunikuje się z przyległym obszarem. Trasa tego wariantu kończy się w km 8+350 po lewej stronie drogi krajowej nr 19 na obszarze terenów leśnych. Na odcinku ok. 100 m w km 5+050 – 5+150 zachodni pas planowanego wariantu WS6 znajduje się w kolizji z istniejącym i eksploatowanym obecnie złożem piasków Studzieniec oraz ustanowionym w ramach koncesji na eksploatację kopalin obszarem górniczym.

Trasa wariantu jest wariantem najkrótszym, gdzie jej długość wynosi ok. 8,35 km. Przewidywana ilość budynków przeznaczonych do wyburzeń w tym wariantcie wynosi 3 szt.

Wariant WS5 rozpoczyna się przy istniejącym moście drogi krajowej nr 19 na rzece Bukowa. Przez około 500 m odcinek planowanej drogi ekspresowej przechodzi wzdłuż istniejącej drogi krajowej nr 19 po jej lewej stronie. Następnie wariant ten omija jeden z dwóch stawów będącego siedliskiem płazów i przebiega przez teren, na którym wstępnie zlokalizowano miejsce dla MOP-a kategorii I z obu stron drogi ekspresowej oraz następnie skręca w lewo od istniejącej drogi krajowej nr 19 wchodząc na tereny leśne. W ok. km 2+000 droga mija miejscowość Domostawa przechodząc w wykopie obok cmentarza (odległość ok. 60 m od krawędzi jezdni), po czym wariant ten przebiega przez kompleks leśny (w tym obszar specjalnej ochrony ptaków „Lasy Janowskie” PLB060005), aż do km 5+200. W km ok. 5+200 droga ekspresowa krzyżuje się z drogą powiatową nr 1041R, z którą jest powiązana za pomocą węzła Jarocin. Na odcinku od km 6+000 do km ok. 8+000 droga przebiega południową stroną miejscowości Żdziary. Na odcinku tym droga biegnie polami uprawnymi. Po minięciu miejscowości Żdziary droga wchodzi w kompleks leśny, zbliżając się do istniejącej drogi krajowej nr 19, aż do końca odcinka w km 8+800.

Długość trasy tego wariantu wynosi 8,8 km. Przewidywana ilość budynków do wyburzeń wynosi 3 szt.

Wariant WS7 rozpoczyna się przy istniejącym moście drogi krajowej nr 19 na rzece Bukowa. Przez około 500 m odcinek planowana droga ekspresowa przechodzi wzdłuż istniejącej drogi krajowej nr 19 po jej lewej stronie, przecinając po prawej stronie stawy będące siedliskiem płazów. Na odcinku tym zlokalizowano dwa MOP-y I kategorii po obu stronach drogi. Za MOP-ami wariant skręca w lewo od istniejącej drogi krajowej nr 19 wchodząc na tereny leśne. W km ok. 2+000 omija miejscowość Domostawa od strony wschodniej za cmentarzem komunalnym (odległość od cmentarza ok. 60 m od krawędzi jezdni). Następnie wariant przechodzi na odcinku ok. 1360 m przez obszar specjalnej ochrony ptaków „Lasy Janowskie” PLB060005 oraz po obrzeżu miejscowości Katy. W km ok. 5+200

planowana droga krzyżuje się z drogą powiatową nr 1041R Żdziary – Huta Krzeszowska za pomocą węzła Jarocin. W km 7+300 w okolicach miejscowości Żdziary wariant ten wchodzi w duży kompleks leśny. Dalej projektowana droga biegnie równolegle (w odległości około 460 m) do istniejącej drogi krajowej nr 19. W rejonie km 8+850 trasa przebiega przez planowany obszar rezerwatu przyrody Huta.

Długość trasy tego wariantu wynosi 9,3 km. Przewidywana ilość budynków do wyburzeń wynosi 3 szt.

Wariant WS8 rozpoczyna się przy istniejącym moście drogi krajowej nr 19 na rzece Bukowa. Na odcinku ok. 500 m droga ekspresowa przechodzi wzdłuż istniejącej drogi krajowej nr 19 po jej lewej stronie. Następnie wariant ten przecina jeden z dwóch stawów będący siedliskiem płazów. Na odcinku tym zlokalizowano dwa MOP-y I kategorii po obu stronach drogi. W km ok. 2+000 wariant omija miejscowość Domostawa od strony wschodniej za cmentarzem komunalnym (odległość od cmentarza około 60 m od krawędzi jezdni). Następnie wariant przechodzi na odcinku ok. 1320 m przez obszar specjalnej ochrony ptaków „Lasy Janowskie” PLB060005 oraz po obrzeżu miejscowości Katy. Następnie wariant ten skręca w lewo od istniejącej drogi krajowej nr 19 wchodząc na tereny leśne. W km ok. 5+300 planowana droga krzyżuje się z drogą powiatową nr 1041R Żdziary – Huta Krzeszowska za pomocą węzła Jarocin. Za węzłem trasa wariantu skręca na lewo w kierunku miejscowości Szyperki omijając ją od strony zachodniej i zawraca w kierunku Huty Deręgowskiej, przecinając ją po południowo-wschodniej stronie. Na tym odcinku trasa przechodzi przez łąki i pola uprawne w pobliżu lasu, przecinając projektowany rezerwat przyrody Huta na odcinku ok. 425 m. Trasa odcinka wariantu kończy się w km 9+400 niedaleko miejscowości Huta Deręgowska.

Długość trasy wynosi 9,4 km. Przewidywana ilość budynków do wyburzeń wynosi 3 szt.

Wariant WS9 rozpoczyna się przy istniejącym moście drogi krajowej nr 19 na rzece Bukowa. W porównaniu z pozostałymi wariantami planowana droga zaraz za mostem kieruje się na lewo w stosunku do istniejącej drogi, tak, aby po prawej stronie ominąć stawy, które są siedliskiem chronionych płazów. Na odcinku tym zlokalizowano zaprojektowano po obu stronach drogi dwa MOP-y I kategorii. W odróżnieniu od WS6 wariant ten omija miejscowość Domostawa przechodząc bardziej na wschód za cmentarzem (odległość trasy od cmentarza wynosi około 45 m od krawędzi jezdni). Następnie przecinając kompleks leśny planowana droga krzyżuje się za pomocą wiaduktu w km 2+980 z istniejącą drogą krajową nr 19 i kieruje się w stronę miejscowości Kutły. Omija tę miejscowość od strony zachodniej a następnie za pomocą węzła dwupoziomowego Żdziary w km ok. 6+900 komunikuje przyległy obszar. Kolejno droga ekspresowa przecina ponownie drogę krajową nr 19 i biegnie już do samego końca tego odcinka równolegle do niej, aż do km 8+750 terenami leśnymi. Jest to jedyny wariant nie wymagający wyburzeń. Na odcinku ok. 100 m w km 5+450 – 5+550 zachodni pas planowanego terenu inwestycji w liniach rozgraniczających wariantu WS9 znajduje się w kolizji z istniejącym i eksploatowanym obecnie złożem piasków Studzieniec oraz ustanowionym w ramach koncesji na eksploatację kopalin obszarem górniczym.

Warianty na odcinku II:

Wariant WS5 rozpoczyna się w sąsiedztwie granicy gmin Jarocin i Ulanów gdzie trasa wariantu przebiega nowym śladem po wschodniej stronie istniejącej drogi krajowej nr 19. Trasa wariantu odchyła się na wschód i biegnie w kierunku linii kolejowej Stalowa Wola – Biłgoraj. W sąsiedztwie linii kolejowej zlokalizowano węzeł Zapacz na przecięciu z planowanym przebiegiem drogi S-74. Następnie trasa biegnie w kierunku południowo-zachodnim równolegle do linii kolejowej szerokotorowej LK65 w bliskim jej sąsiedztwie, dalej przecina rzekę San. W okolicy miejscowości Nowa Wieś wariant odchodzi od pasa

kolejowego i na przecięciu z drogą krajową nr 77 wchodzi w węzeł Rudnik nad Sanem. Następnie trasa przebiega równolegle do linii kolejowej szerokotorowej LK65 w odległości 500 m od niej, krzyżując się później w węźle Nisko Południe z istniejącą drogą krajową nr 19, aż do końca miejscowości Nowosielec, gdzie za Nowosielcem w rejonie przysiółka Pogoń trasa wariantu nowym śladem kieruje się na południowy wschód przecinając istniejącą drogę nr 19 i dalej drogę wojewódzką nr 861 tworząc węzeł Podgórze. Dalej trasa wariantu zmienia kierunek na południowy przecina las i drogę powiatową nr 1084R tworząc węzeł Nowy Kamień, a następnie biegnie w kierunku zachodnim, przecina istniejącą drogę nr 19 w okolicy miejscowości Kamień tworząc węzeł Kamień i mijając szerokim łukiem od strony zachodniej miejscowość Górno. Następnie przecina drogę krajową nr 19 tworząc węzeł Sokołów Małopolski Północ, za którym włącza się do początku obwodnicy Sokołowa Małopolskiego. Długość trasy tego wariantu wynosi 42,65 km. Przewidywana ilość budynków do wyburzeń wynosi: mieszkalne – 29 szt., gospodarcze i inne – 72 szt.

Wariant WS9 rozpoczyna się w sąsiedztwie granicy gmin Jarocin i Ulanów gdzie trasa wariantu przebiega nowym śladem po wschodniej stronie istniejącej drogi krajowej nr 19. Trasa wariantu odchyła się na wschód i biegnie w kierunku linii kolejowej Stalowa Wola – Biłgoraj. W sąsiedztwie linii kolejowej zlokalizowano węzeł Zapacz na przecięciu z planowanym przebiegiem drogi ekspresowej S-74. Dalej trasa wariantu odchyła się na wschód, przecina rzekę San i szerokim łukiem omija miejscowość Przędzel i kierując się na zachód przecina drogę krajową nr 77 tworząc węzeł Rudnik nad Sanem, a następnie przebiegając w kierunku południowo-zachodnim przez tereny leśne przecina linię kolejową LK68 (Lublin – Przeworsk) i drogę powiatową nr 1077. Na granicy gmin Nisko i Jeżowe trasa wariantu zmienia kierunek na południowo-wschodni, w rejonie miejscowości Podgórze krzyżuje się z drogą wojewódzką nr 861 tworząc węzeł „Podgórze”, a dalej pokrywa się z przebiegiem trasy jak w wariantcie WS5.

Długość trasy opisanego wariantu podstawowego wynosi 42,905 km.

Przewidywana ilość budynków do wyburzeń wynosi: mieszkalne – 17 szt., gospodarcze i inne – 43 szt.

Wariant WS6 rozpoczyna się w sąsiedztwie granicy gmin Jarocin i Ulanów gdzie trasa wariantu przebiega nowym śladem po wschodniej stronie istniejącej drogi krajowej nr 19. Trasa wariantu odchyła się na wschód i biegnie w kierunku linii kolejowej Stalowa Wola – Biłgoraj. W sąsiedztwie linii kolejowej zlokalizowano węzeł Zapacz, na przecięciu z planowanym przebiegiem drogi ekspresowej S-74. Dalszy odcinek trasy jest zgodny z przebiegiem wariantu WS5 aż do końca miejscowości Nowosielec, za którą w rejonie przysiółka Pogoń trasa wariantu nowym śladem kieruje się na południowy wschód. Następnie przecina istniejącą drogę nr 19 i dalej łukiem w kierunku zachodnim wplata się w istniejący przebieg drogi nr 19. Przechodzi przez miejscowość Jeżowe gdzie w sąsiedztwie drogi wojewódzkiej nr 861 zlokalizowano węzeł Jeżowe. Dalej trasa wariantu odchyła się na wschód, przecina łukiem drogę powiatową nr 1084R tworząc węzeł Nowy Kamień, a następnie biegnie w kierunku zachodnim, przecina istniejącą drogę nr 19 w okolicy miejscowości Kamień tworząc węzeł Kamień, a dalej pokrywa się z przebiegiem trasy jak w wariantcie WS5.

Długość trasy tego wariantu wynosi 43,15 km. Przewidywana ilość budynków do wyburzeń wynosi: mieszkalne – 36 szt., gospodarcze i inne – 90 szt.

Wariant WS7 rozpoczyna się w sąsiedztwie granicy gmin Jarocin i Ulanów, gdzie trasa wariantu przebiega nowym śladem po wschodniej stronie istniejącej drogi krajowej nr 19. Trasa wariantu odchyła się na wschód i biegnie w kierunku linii kolejowej Stalowa Wola – Biłgoraj. W sąsiedztwie linii kolejowej zlokalizowano węzeł Zapacz na przecięciu

z planowanym przebiegiem drogi ekspresowej S-74. Dalej trasa wariantu odchyła się na wschód, przecina rzekę San i szerokim łukiem omija miejscowość Przędzel i kierując się na zachód przecina drogę krajową nr 77 tworząc węzeł Rudnik nad Sanem, a następnie krzyżuje się z istniejącą drogą nr 19 tworząc węzeł Nisko Południe, za którym przebiega w kierunku południowym wzdłuż miejscowości Nowosielec. Dalej pokrywa się z przebiegiem trasy jak w wariantcie WS5.

Długość trasy opisanego wariantu wynosi 44,45 km. Przewidywana ilość budynków do wyburzeń wynosi: mieszkalne – 21 szt., gospodarcze i inne – 54 szt.

Wariant WS8 rozpoczyna się w sąsiedztwie granicy gmin Jarocin i Ulanów, gdzie trasa wariantu przebiega nowym śladem po wschodniej stronie istniejącej drogi krajowej nr 19. W rejonie miejscowości Huta Deręgowska trasa wariantu biegnie w kierunku linii kolejowej Stalowa Wola – Biłgoraj i w sąsiedztwie linii kolejowej zlokalizowano węzeł Zapacz, na przecięciu z planowanym przebiegiem drogi ekspresowej S-74. Następnie trasa biegnie w kierunku południowo-zachodnim, równoległe do linii kolejowej szerokotorowej LK65 w bliskim jej sąsiedztwie, dalej przecina rzekę San. W okolicy miejscowości Nowa Wieś odchodzi od pasa kolejowego i na przecięciu z drogą krajową nr 77 tworzy węzeł Rudnik nad Sanem, a dalej pokrywa się z przebiegiem trasy jak w wariantcie WS5.

Długość trasy opisanego wariantu wynosi 42,20 km. Przewidywana ilość budynków do wyburzeń wynosi: mieszkalne – 21 szt., gospodarcze i inne – 50 szt.

Dla wariantów WS5, WS7 i WS8, pomiędzy węzłem Podgórze w miejscowości Wólka Łętowska, opracowane zostały podwarianty **WS5J**, **WS7J** i **WS8J**, w celu ominięcia kompleksu leśnego, istniejącej zabudowy oraz istniejącej oczyszczalni ścieków położonej w m. Kamień.

Ponadto w Raplocie przeanalizowano skutki, jakie niosłoby za sobą niepodjęcie przedsięwzięcia. W przypadku braku realizacji przedsięwzięcia ruch będzie się musiał odbywać po istniejącej jednojezdniowej drodze, w tym także ruch tranzytowy. Ruch pojazdów na istniejącej drodze w roku 2035, w stosunku do roku 2010 wzrośnie od ok. 2,5 do ok. 3,5-krotnie, co z kolei przełoży się na znaczący wzrost uciążliwości akustycznych w miejscowościach Domostawa, Katy, Żdziary, Podborek, Zarzecze, Nisko, Nowosielec, Jeżowe, Prusina, Kamień i Górno, zlokalizowanych wzdłuż istniejącej DK19. Zmniejszy się również bezpieczeństwo ludzi, zamieszkujących w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej drogi krajowej. Parametry istniejącej drogi krajowej nr 19 (dostępność, krętość i przekrój poprzeczny) są niewystarczające do przeprowadzania takiego natężenia pojazdów, a istniejące zagospodarowanie nie daje perspektyw rozwoju drogi w istniejącym korytarzu. Duży ruch pojazdów, szczególnie ciężkich typu TIR, powoduje ponadnormatywny poziom hałasu dla mieszkańców terenów sąsiadujących z nią.

Wykonanie drogi ekspresowej S-19 da możliwość wyeliminowania i skorygowania powstałych na przestrzeni lat połączeń z terenem przyległym do drogi, co pozwoli na oddzielenie ruchu tranzytowego od lokalnego, uporządkuje otoczenie i zapewni skomunikowanie terenów przyległych poprzez sieć dróg zbiorczo-rozprowadzających, bezpieczniejszych, i o mniejszym natężeniu ruchu.

W analizie wzięto pod uwagę następujące kryteria do porównania dla wariantów lokalizacyjnych na odcinku I:

- powierzchnia zajęcia siedlisk przyrodniczych chronionych w pasie drogowym,
- liczba niszczonej stanowisk roślin objętych chronionych ścisłą,
- kolizja ze stanowiskami bytowania ptaków wymienionych w Dyrektywie Ptasiej – poza obszarem Natura 2000,

- liczba miejsc kolizji z obszarami bytowania płazów,
- długość kolizji z obszarem Natura 2000,
- długość kolizji z terenami leśnymi,
- budynki przeznaczone do likwidacji,
- budynki mieszkalne w zasięgu hałasu (56 dB - pora nocna) dla prognozy ruchu w 2035 r.,
- kolizje z rzekami,
- kolizje drogi ze środowiskiem wód podziemnych o silnym stopniu konfliktu,
- kolizje z cmentarzami,
- wykorzystanie korytarza istniejącej drogi,
- degradacja terenu leśnego – oddziaływania skumulowane,
- kolizje ze złożami,
- wariant preferowany przez społeczeństwo,
- siedliska przyrodnicze zagrożone (poza pasem drogowym).

na odcinku II:

- powierzchnia zajęcia siedlisk przyrodniczych chronionych w pasie drogowym,
- liczba niszczonej stanowisk roślin objętych ochroną ścisłą,
- liczba kolizji z przedmiotami ochrony Obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Sanu (siedliska),
- kolizja z przedmiotami ochrony Obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Sanu (siedliska priorytetowe),
- kolizja z siedliskami bytowania bezkręgowców będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Enklawy Puszczy Sandomierskiej w pasie drogowym,
- liczba miejsc kolizji z obszarami bytowania płazów,
- budynki przeznaczone do likwidacji,
- budynki mieszkalne w zasięgu hałasu (56 dB - pora nocna) dla prognozy ruchu w 2035 r.,
- kolizje drogi ze środowiskiem wód podziemnych o silnym stopniu konfliktu,
- powierzchnia zajęcia obszarów leśnych,
- wykorzystanie korytarza istniejącej drogi - np. linia kolejowa, droga,
- obszar degradacji terenu leśnego w stosunku do obecnie pełnionej funkcji,
- wariant preferowany przez społeczeństwo (wg pism z gmin),
- kolizja z oczyszczalnią ścieków - gmina Kamień,
- opinia nadleśnictwa Rudnik i RDLP w Lublinie,
- strefa ochrony ujęcia wody - długość kolizji,
- możliwość skomunikowania trasy,
- kolizja z miejscem bytowania nietoperzy,
- dodatkowa fragmentacja obszaru Natura 2000 - Dolina Dolnego Sanu,
- siedliska przyrodnicze zagrożone (poza pasem drogowym).

Na początku odcinka nr II planowanej drogi ekspresowej S-19 występuje duża aglomeracja miejska (Stalowa Wola, Nisko) licząca łącznie ponad 100 000 mieszkańców, dodatkowo duży przemysł (Huta Stalowa Wola). W kierunku północ - południe obsługuje ją istniejąca droga krajowa nr 19. Droga ekspresowa S19 – będzie docelowo przejmować ten ruch. Wariant WS5J skomunikuje te tereny z drogą ekspresową na węźle Rudnik nad Sanem – na połączeniu z planowaną obwodnicą miasta Stalowa Wola i Nisko w ciągu drogi krajowej Nr 77, bądź na węźle Nisko Południe.

Do analizy dla odcinka II wprowadzono także kryterium obrazujące przejście przez obszar Natura 2000 – Dolina Dolnego Sanu. Dotyczy ono wprowadzenia obiektu mostowego w nowym miejscu na terenie obszaru lub wykorzystania rejonu obszaru, gdzie istnieje już wiadukt kolejowy.

Po analizie poszczególnych wariantów na odcinku I i przy potraktowaniu wybranych kryteriów jako równoważnych tzn. każde z kryterium jest tak samo znaczące, jak również przy przyznaniu poszczególnym kryteriom wag, wariant WS9 uzyskał najwyższą ocenę i został on wariantem realizacyjnym. Wariant ten jest jednocześnie wskazany, jako najkorzystniejszy dla środowiska.

Z kolei w przypadku odcinka II, przy potraktowaniu wybranych kryteriów jako równoważnych tzn. każde z kryterium jest tak samo znaczące wariant WS9 uzyskał najwyższą ocenę, podobną wariant WS7J, natomiast warianty WS5 i WS6 uzyskały najniższą ocenę. Przy przyznaniu poszczególnym kryteriom wag, wariantem, który uzyskał największą liczbę punktów jest wariant WS7J. Warianty WS5J i WS8J otrzymały oceny nieznacznie odbiegające od oceny wariantu WS7J. Analiza uwarunkowań i ich ocen w poszczególnych scenariuszach wykazała, iż wariantem najkorzystniejszym środowiskowo na odcinku II od miejscowości Zapacz do Sokołowa Małopolskiego jest wariant WS7J lub WS5J (warianty o porównywalnej liczbie punktów). Wariant WS7J nie łączy się z wariantem WS9 z odcinka I. Wariant WS5J płynnie łączy się z wariantem WS9 z poprzedniego odcinka drogi S19. Po uwzględnieniu powyższych analiz, wariantem realizacyjnym na odcinku II został wariant WS5J.

Trasa planowanej drogi ekspresowej S-19 przechodzi przez (jak i w sąsiedztwie) szeregu powierzchniowych form ochrony przyrody (w tym projektowanych):

Odcinek I:

- obszary Natura 2000: obszar mający znaczenie dla Wspólnoty „Uroczyska Lasów Janowskich” PLH060031 (brak kolizji, wszystkie warianty przechodzą w odległości ok. 1500 m), obszar specjalnej ochrony ptaków „Lasy Janowskie” PLB060005 (kolizja z wariantami WS5, WS7 i WS8 na odcinku ok. 1320-1390 m, pozostałe warianty znajdują się w odległości ok. 100-250 m od granic obszaru),
- Park Krajobrazowy Lasy Janowskie (brak kolizji, wszystkie warianty położone są w odległości ok. 100-120 m),
- projektowany rezerwat przyrody Huta (kolizja z wariantami WS7 i WS8 na odcinku 350-420 m),
- projektowany Zaklikowsko-Ulanowski Obszar Chronionego Krajobrazu (kolizja z wszystkimi wariantami na odcinku 8350-9400 m).

Odcinek II:

- obszary Natura 2000: obszar mający znaczenie dla Wspólnoty „Dolina Dolnego Sanu” PLH180020 (kolizja z wszystkimi wariantami na długości 0,4-2,3 km), obszar mający znaczenie dla Wspólnoty „Dolina Dolnej Tanwi” PLH060097 (brak kolizji, wszystkie warianty są położone w odległości ok. 0,75-2,5 km), obszar specjalnej ochrony ptaków „Puszcza Sandomierska” PLB180005 (WS9 – brak kolizji, pozostałe warianty – kolizja po granicy obszaru na długości ok. 440 m), projektowany obszar mający znaczenie dla Wspólnoty „Enklawy Puszczy Sandomierskiej” PLH180055 (warianty WS7 i WS7J – kolizja na długości ok. 200 m po granicy obszaru, pozostałe warianty – brak kolizji, położone w odległości ok. 70-900 m),
- Sokołowsko-Wilczowolski Obszar Chronionego Krajobrazu (kolizje ze wszystkimi wariantami na długości ok. 5,2 km),

- projektowany rezerwat przyrody Huta (kolizje ze wszystkimi wariantami oprócz WS9, na odcinku ok. 350-860 m),
- projektowany rezerwat przyrody Jeżowe (brak kolizji, wszystkie warianty położone są w odległości ok. 1,5-3,1 km od jego granic),
- projektowany Park Krajobrazowy Puszczy Sandomierskiej (kolizja ze wszystkimi wariantami na odcinku ok. 17,6 km),
- projektowany Zaklikowsko-Ulanowski Obszar Chronionego Krajobrazu (kolizja ze wszystkimi wariantami na odcinku ok. 2,3-3 km).

Przebieg planowanej drogi nie koliduje z pomnikami przyrody i użytkami ekologicznymi.

Według opracowanej koncepcji korytarzy migracyjnych zwierząt, wszystkie analizowane warianty kolidują z wyznaczonymi korytarzami migracyjnymi. Na odcinku I wszystkie warianty kolidują z głównym korytarzem południowo-centralnym (GKPdC), natomiast na odcinku II warianty kolidują z korytarzem południowo-centralnym (GKPdC), głównym korytarzem południowym (GKPd) i korytarzem południowo-centralnym (KPdC). Najdłuższa kolizja z korytarzami migracyjnymi wystąpi w wariantach WS8 i WS8J (ok. 8,97 km). Najmniejsza długość kolizji z korytarzami zajdzie w wariantcie WS7 (ok. 7,71 km).

Na potrzeby oceny wpływu poszczególnych wariantów planowanej drogi ekspresowej na środowisko przyrodnicze przeprowadzono rozpoznanie zasobów przyrodniczych środowiska w pasie drogowym (szerokości ok. 100 m - po 50 m od osi drogi w każdą stronę) oraz w jego sąsiedztwie. W odniesieniu do poszczególnych gatunków roślin i zwierząt oraz siedlisk przyrodniczych dokonano identyfikacji oddziaływań oraz oszacowano ich istotność. Do oceny oddziaływania na środowisko przyrodnicze, wykorzystano także dostępne dane literaturowe, opracowania oraz informacje udostępnione przez jednostki realizujące monitoring środowiska w regionie. Przeprowadzona ocena objęła:

- obszar do 3 km od analizowanych wariantów w stosunku do parków krajobrazowych, obszarów chronionego krajobrazu, rezerwatów przyrody i obszarów sieci Natura 2000,
- obszar do 1 km po obu stronach każdego analizowanego wariantu w stosunku do pomników przyrody i użytków ekologicznych,
- obszar min. 200 m od analizowanych wariantów w stosunku do stanowisk roślin podlegające ochronie gatunkowej,
- obszar do 500 m od analizowanych wariantów w stosunku do siedlisk przyrodniczych chronionych na podstawie Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. U. UE L z dnia 22 lipca 1992 r., z późn. zm.) - tzw. Dyrektywy Siedliskowej,
- obszar o zróżnicowanej odległości od analizowanych wariantów w stosunku do stanowisk zwierząt podlegających ochronie gatunkowej (bezkęgowce – do ok. 300 m, płazy i gady – do ok. 500 m, przy czym inwentaryzowano również zbiorniki wodne w pasie do ok. 1 km, ptaki – do ok. 300 m, ssaki – do ok. 1-2 km).

Rozpoznanie środowiska przyrodniczego będącego w zasięgu oddziaływania planowanej inwestycji (wszystkich analizowanych wariantów), dokonano osobno dla każdego odcinka planowanej drogi ekspresowej, w oparciu o przeprowadzoną inwentaryzację przyrodniczą, analizę dostępnych publikacji, opracowań oraz materiałów kartograficznych (siedliska przyrodnicze, chronione gatunki roślin, grzybów, bezkręgowców, płazów, gadów, ptaków i ssaków za wyjątkiem nietoperzy) lub tylko w oparciu o dostępne publikacje, opracowania (ryby, nietoperze). Raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko przedstawia metodykę badań terenowych, dla każdego z inwentaryzowanych zasobów przyrodniczych.

W pasie drogowym i w sąsiedztwie analizowanych wariantów przebiegu S-19 stwierdzono występowanie 13 typów siedlisk przyrodniczych chronionych na podstawie Dyrektywy Siedliskowej: starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion* (głównie dolina rzeki San) jedynie na odcinku II, zalewane muliste brzegi rzek (głównie dolina rzeki San) jedynie na odcinku II, ciepłolubne śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*) jedynie odcinek II, murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea*) jedynie na odcinku II, ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*) jedynie na odcinku II, niżowe i górskie łąki użytkowane ekstensywnie (oba odcinki), zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*), jedynie na odcinku II, torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea nigrae*) jedynie na odcinku II, grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*) oba odcinki, łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*), olsy źródliskowe, oba odcinki, bory i lasy bagienne (jedynie na odcinku II), jodłowy bor świętokrzyski (oba odcinki), śródlądowy bór chrobotkowy (jedynie na odcinku I). W Raporcie omówiono występowanie, stan zachowania i zagrożenia dla poszczególnych siedlisk przyrodniczych.

W przypadku roślin objętych ochroną gatunkową przedstawiono zinwentaryzowane stanowiska w pasie drogowym i w sąsiedztwie analizowanych wariantów oraz wskazano stanowiska będące w kolizji z planowaną drogą ekspresową. Na odcinku I, w zależności od analizowanego wariantu, zinwentaryzowano 12-30 stanowisk chronionych gatunków roślin (WS9 – 24 stanowiska), natomiast na odcinku II – 20-43 (WS5J – 28).

Na odcinku I zinwentaryzowano 4 chronione gatunki porostów (chrobotki: leśny, łagodny i reniferowy oraz płucnica islandzka), natomiast na odcinku II zinwentaryzowano 3 gatunki grzybów (smardz jadalny, szmaciak gałęzisty).

W przypadku bezkręgowców przedstawiono zinwentaryzowane stanowiska chronionych gatunków bezkręgowców i/lub ich roślin żywicielskich. Stwierdzono występowanie m. in. modraszków telejus, nausitous i alkon, motyla pasyna lucylla oraz roślin żywicielskich czerwńczyka nieparka (rejon węzła Jarocin, miejscowość Kończyce oraz pomiędzy miejscowościami Kamień i Rakszawa). W pasie drogowym analizowanych wariantów nie stwierdzono miejsc bytowania pachnicy dębowej oraz kozioroga dębosza.

Ichtiofaunę rzek i cieków wodnych kolidujących z analizowanymi wariantami projektowanej drogi ekspresowej określono na podstawie zgromadzonych materiałów źródłowych. W rzece Bukowa stwierdzono występowanie 4 ryb objętych ochroną gatunkową (głowacz białopłetwy, różanka, piskorz, koza), w rzece Gilówka – 2 gatunki (piskorz, koza), natomiast w rzece San stwierdzono występowanie 9 gatunków ryb i minogów z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej (minóg strumieniowy, brzanka, różanka, kielb Kesslera, kielb białopłetwy, koza, boleń, piskorz, głowacz białopłetwy).

W wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji stwierdzono występowanie 9 gatunków płazów (traszka zwyczajna, ropucha szara, żaba wodna, żaba trawna, żaba moczarowa, kumak nizinny, żaba zielona *complex*, ropucha zielona *complex*, rzekotka drzewna) i 5 gatunków gadów (zaskroniec zwyczajny, padalec, żmija zygzakowata, jaszczurka zwinka, jaszczurka żyworodna). Wskazano dla każdego wariantu miejsca konfliktowe ze stanowiskami ww. przedstawicieli herpetofauny.

W okresie prowadzenia obserwacji ornitologicznych na wszystkich wariantach planowanej drogi stwierdzono występowanie ptaków wymienionych w Dyrektywie Ptasiej. Na odcinku I – stwierdzono występowanie ogółem 86 gatunków ptaków, w tym 16 gatunków ptaków wymienionych w załączniku I Dyrektywy Ptasiej (gąsiorek, derkacz, jarzębatka,

lerka, ortolan, świergotek polny, bocian biały, trzmielojad, muchówka mała, kraska, dzięcioł zielonosiwy, dzięcioł czarny, błotniak stawowy, ortolan; oraz 2 gatunki nielegowe – orlik krzykliwy i żuraw). Natomiast na odcinku II stwierdzono ogółem 95-109 gatunków (w zależności od wariantu), w tym 14-18 gatunków z załącznika I Dyrektywy Ptasiej (derkacz, gąsiorek, jarzębatka, lerka, ortolan, świergotek polny, bocian biały, trzmielojad, bocian czarny, błotniak stawowy, błotniak łąkowy, orlik krzykliwy, muchołówka mała, kraska, dzięcioł zielonosiwy, dzięcioł czarny).

W wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji oraz zgromadzonych materiałów w rejonie planowanego przedsięwzięcia stwierdzono występowanie 17 gatunków ssaków (oprócz nietoperzy), w tym 3 gatunków z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej (bóbr europejski, wydra europejska, wilk). Występowanie nietoperzy omówiono na podstawie zgromadzonej literatury. W „Lesie Borczyny” stwierdzono występowanie mopków.

W przedłożonym raporcie dokonano w oparciu o literaturę tematu identyfikacji wszystkich możliwych negatywnych oddziaływań (w tym bezpośrednich, pośrednich i skumulowanych), związanych z realizacją przedsięwzięcia, na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego, powierzchniowe formy ochrony przyrody i korytarze ekologiczne, wraz z określeniem zasięgu możliwego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na te elementy. Oddziaływania zostały osobno omówione – na etapie budowy i eksploatacji. Omówiono również możliwy wpływ planowanego przedsięwzięcia na obszary leśne.

Dla każdego ze inwentaryzowanych elementów środowiska przyrodniczego, obszarów chronionych (w tym obszarów Natura 2000) i korytarzy migracyjnych przeprowadzono analizę poszczególnych oddziaływań i dokonano oceny ich istotności.

Dokonując wyboru wariantu przyjęto następujące kryteria przyrodnicze: powierzchnia zajęcia siedlisk przyrodniczych chronionych w pasie drogowym, liczba kolizji z przedmiotami ochrony OZW „Dolina Dolnego Sanu” (siedliska przyrodnicze ogólnie), kolizja z przedmiotami ochrony OZW „Dolina Dolnego Sanu” (siedliska priorytetowe), liczba niszczonej stanowisk roślin objętych ochroną ścisłą, kolizja z siedliskami bytowania bezkręgowców będących przedmiotami ochrony projektowanego OZW „Enklawy Puszczy Sandomierskiej” w pasie drogowym, liczba miejsc kolizji z obszarami bytowania płazów, kolizja ze stanowiskami bytowania ptaków wymienionych w Dyrektywie Ptasiej (poza obszarem Natura 2000), kolizja z miejscem bytowania nietoperzy (mopka), długość kolizji z obszarami Natura 2000, dodatkowa fragmentacja obszaru Natura 2000 „Dolina Dolnego Sanu”, długość kolizji z terenami leśnymi, powierzchnia zajęcia obszarów leśnych, degradacja terenu leśnego (oddziaływania skumulowane), kolizje z rzekami, kolizje drogi ze środowiskiem wód podziemnych o silnym stopniu konfliktu, wykorzystanie korytarza istniejącej drogi/linii kolejowej, siedliska przyrodnicze zagrożone (poza pasem drogowym). Kryteria zostały dopasowane do analizowanych odcinków.

Na odcinku I (od granicy województwa podkarpackiego do rejonu węzła Zapacz) za najkorzystniejszy środowiskowo został uznany wariant WS9, który jest jednocześnie wariantem preferowanym przez inwestora. Wariant WS9 omija (w przeciwieństwie do pozostałych wariantów) stawy w miejscowości Domostawa (ważne stanowisko płazów), od miejscowości Żdziary wykorzystuje (w znacznym stopniu) istniejący korytarz drogowy drogi krajowej nr 19 (ograniczając w ten sposób fragmentację obszarów leśnych na południe od miejscowości Żdziary), omija projektowany rezerwat przyrody „Huta” oraz obszar specjalnej ochrony ptaków „Lasy Janowskie” (w przeciwieństwie do wariantów WS5, WS7 i WS8).

Natomiast na odcinku II (od rejonu węzła Zapacz do miejscowości Sokołów Małopolski) za najkorzystniejszy dla środowiska uznano wariant WS7J, przy czym

porównywalną liczbę punktów uzyskał wariant WS5J, który jest wariantem preferowanym przez Inwestora. Wariant WS5J przecina rzekę San biegnąc wzdłuż istniejącego korytarza linii kolejowej szerokotorowej LK65 i dalej biegnie wzdłuż tej linii kolejowej, aż do północnej części miejscowości Nowosielec, omija Las Rudnik (fragment projektowanego obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty „Enklawy Puszczy Sandomierskiej”), omija Las Borchyny (siedlisko mopka). Wariant ten w dużym stopniu wykorzystuje istniejący korytarz linii kolejowej oraz DK19.

W Raporcie osobno przedstawiono ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na obszary Natura 2000, ich integralność oraz spójność sieci tych obszarów. Ocena została przeprowadzona w 4 etapach: rozpoznanie (identyfikacja prawdopodobieństwa wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, ocena powiązań z innymi przedsięwzięciami - planami, które wspólnie mogą mieć znaczący wpływ na obszar Natura 2000); ocena właściwa (ocena oddziaływania przedsięwzięcia pojedynczo lub w powiązaniu z innymi przedsięwzięciami - planami, w odniesieniu do struktur obszaru Natura 2000, jego funkcji oraz przedmiotów ochrony); ocena rozwiązań alternatywnych (analiza rozwiązań mających na celu uniknięcie negatywnego wpływu przedsięwzięcia na integralność obszaru Natura 2000) oraz ocena środków kompensujących (w przypadku braku rozwiązań alternatywnych i utrzymywania się negatywnych oddziaływań). Już na pierwszym etapie odrzucono możliwość negatywnego wpływu przedsięwzięcia na obszar mający znaczenie dla Wspólnoty „Uroczyska Lasów Janowskich” PLH060031 i obszar mający znaczenie dla Wspólnoty „Dolina Dolnej Tanwi” PLH060097. Ocenie właściwej podlegały 4 obszary: obszar specjalnej ochrony ptaków „Lasy Janowskie” PLB060005, obszar specjalnej ochrony ptaków „Puszcza Sandomierska” PLB180005, obszar mający znaczenie dla Wspólnoty „Dolina Dolnego Sanu” PLH180020 i projektowany obszar mający znaczenie dla Wspólnoty „Enklawy Puszczy Sandomierskiej” PLH180055. W przypadku OSOP „Lasy Janowskie” uznano, iż przedsięwzięcie (wybrany wariant WS9) nie będzie oddziaływać w sposób negatywny na ten obszar, stąd też brak potrzeby propozycji dodatkowych działań minimalizujących. Przedsięwzięcie może oddziaływać w sposób negatywny na OZW „Dolina Dolnego Sanu” PLH 180020, dlatego też na podstawie przeprowadzonej analizy zaproponowano szereg rozwiązań minimalizujących negatywne oddziaływanie do poziomu nieznaczącego. W przypadku OSOP „Puszcza Sandomierska”, w wyniku przeprowadzonej analizy uznano, iż oceniane przedsięwzięcie nie wpłynie w sposób istotnie negatywny na siedliska i warunki bytowania ptaków, a tym samym na integralność obszaru i spójność sieci Natura 2000. W przypadku projektowanego OZW „Enklawy Puszczy Sandomierskiej”, na podstawie przeprowadzonej analizy zaproponowano rozwiązania minimalizujące negatywne oddziaływanie planowanej drogi do poziomu nieznaczącego. Nie stwierdzono potrzeby zastosowania rozwiązań alternatywnych, jak również kompensacji przyrodniczej.

W oparciu o przeprowadzone analizy uznano, iż planowana droga z uwagi na zaproponowane środki minimalizujące/eliminujące negatywne oddziaływania, nie będzie oddziaływać, zarówno na etapie budowy jak i eksploatacji, w sposób znacząco negatywny na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego, powierzchniowe formy ochrony przyrody (w tym na obszary Natura 2000, ich integralność oraz spójność sieci tych obszarów) i korytarze migracyjne. Dodatkowo zaproponowano monitoring środowiska przyrodniczego na etapie budowy i eksploatacji drogi ekspresowej.

Wskazane warunki realizacji przedsięwzięcia mają na celu eliminację lub ograniczenie jego negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze, w tym:

- ograniczenie negatywnego wpływu planowanej inwestycji na tereny przyległe do pasa budowy (w tym na siedliska przyrodnicze, siedliska chronionych gatunków roślin, zwierząt

i grzybów, ekosystemy rzeczne, obszary leśne, krajobraz naturalny, powierzchniowe formy ochrony przyrody) poprzez: wykorzystanie istniejących dróg (oraz tymczasowo wyznaczonych) na potrzeby transportu materiałów, maszyn itp., wskazanie miejsc lokalizacji zaplecza budowy, baz technicznych i składów materiałów budowlanych (wraz z ich stosownym zabezpieczeniem), rodzaju i miejsc oświetlenia, sposobów prowadzenia odwodnień budowlanych, systemu odwadniającego drogę (konstrukcja drogi i rowów odwadniających, ich lokalizacja), grodzenia pasu budowy (np. w sąsiedztwie stanowisk chronionych gatunków motyli, płazów), nasadzeń zieleni dogęszczającej (strefy ekotonowe) i drogowej o funkcji krajobrazowej, oraz kolorystyki obiektów mostowych,

- wskazanie terminów realizacji prac przygotowawczych i budowlanych (np. dla wycinki drzew i krzewów, likwidacji zbiorników wodnych i rozlewisk, prowadzenia prac w obrębie koryt rzecznych),

- zabezpieczenie drzew i krzewów nieprzewidzianych do wycinki,

- eliminacja/ograniczenie możliwości kolizji zwierząt z ruchem samochodowym poprzez zastosowanie: obustronnych grodzeń siatką drucianą o zmiennej wielkości oczek (lokalizacja, sposób wykonania), grodzenia herpetologicznego, wysokich nieprzeźroczystych ekranów akustycznych w miejscach przecięcia drogi z liniowymi zadrzewieniami i zakrzaczeniami, mostu płaskiego (bez pylonów) na rzece San,

- ograniczenie efektu bariery, przerywania korytarzy migracyjnych poprzez: zaprojektowanie przejść dla zwierząt dużych, średnich, małych i płazów, wskazanie rodzaju i lokalizacji oświetlenia drogowego, nadanie odpowiedniego nachylenia skarp rowów i cieków wodnych itd.,

- ograniczenie negatywnego oddziaływania (samej) infrastruktury drogowej, w tym ekranów akustycznych (wskazanie rodzaju ekranów, sposób i miejsca ich montowania oraz zabezpieczania, wskazanie sposobu obsadzania drzewami i krzewami ekranów), MOP (dodatkowe ogrodzenie herpetologiczne), oraz zieleni drogowej (lokalizacja i skład gatunkowy).

Ponadto przedstawiono zasady postępowania w przypadku konieczności zniszczenia (siedlisk) chronionych gatunków. Wskazano konieczność prowadzenia monitoringu podczas prowadzenia prac przygotowawczych i budowlanych (wycinka drzew, zdjęcie humusu, likwidacja zbiorników wodnych i podmokłości itd.) oraz eksploatacji drogi (coroczny monitoring techniczny przejść i przepustów, zagospodarowania przejść i ich otoczenia, ogrodzeń ochronnych i naprowadzających itp.; oraz min. 4-letni monitoring wykorzystania przejść przez zwierzęta). Określono zakres obowiązków członków nadzoru przyrodniczego.

Realizacja planowanego przedsięwzięcia wiązać się będzie z powstawaniem odpadów. Na tym etapie będą powstawały różne odpady w zależności od etapu prowadzonych prac. Podstawowym źródłem odpadów będzie wycinka drzew i krzewów kolidujących z przedsięwzięciem, prace rozbiórkowe, tj. rozbieranie i demontowanie istniejących obiektów budowlanych (budynków) znajdujących się w pasie drogowym, zrywanie nawierzchni betonowej i asfaltowej z istniejących jezdni (odpady przebudowy istniejących dróg w zakresie kolizji z nowo powstałą trasą), roboty ziemne, roboty konstrukcyjno-budowlane obiektów inżynierskich, ułożenie nawierzchni dróg, przebudowa kolidujących urządzeń i sieci istniejącej infrastruktury technicznej. Powstawanie odpadów w fazie budowy będzie także związane z eksploatacją maszyn i urządzeń drogowych i budowlanych oraz pobytem ludzi w pasie roboczym (odpady komunalne).

Realizacja ww. czynności spowoduje powstanie głównie odpadów z grupy 17 – odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury

drogowej wyszczególnionych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. Nr 112, poz. 1206).

Na etapie budowy zapewnione zostanie właściwe gospodarowanie odpadami, w tym ograniczanie ich ilości, selektywne magazynowanie w wydzielonych i przystosowanych miejscach, w warunkach zabezpieczających przed przedostaniem się do środowiska zanieczyszczeń oraz ponowne wykorzystanie bądź ich sukcesywny odbiór przez podmioty posiadające stosowne zezwolenie w tym zakresie, przy czym odpady niebezpieczne będą segregowane i oddzielane od odpadów obojętnych i innych niż niebezpieczne.

W fazie eksploatacji nie przewiduje się powstawania znaczących ilości i rodzajów odpadów. W fazie eksploatacji drogi powstawać będą typowe odpady komunalne, odpady związane z utrzymaniem jezdni (szczególnie w okresie zimowym), odpady powstające z eksploatacji systemu odwadniającego (usuwanie osadów i substancji olejowych ze studzienek ściekowych), odpady bytowo-gospodarcze (szczególnie na terenie MOP), zanieczyszczenia pochodzące z pojazdów (smary, paliwa, aerozole, itp.) oraz odpady powstające w wyniku prowadzenia robót związanych z utrzymaniem i konserwacją dróg. Zapewniony zostanie odpowiedni system zbierania i usuwania odpadów zgodny z wymaganiami ochrony środowiska. Służby eksploatacyjne podmiotu odpowiedzialnego za zarządzanie drogą zapewnią możliwość odbioru wszystkich powstających odpadów, w tym również odpadów powstałych w wyniku zdarzeń losowych.

Podczas budowy drogi wystąpią krótkotrwałe i przemijające oddziaływania związane z tym etapem przedsięwzięcia, dotyczące emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz emisji hałasu. W trakcie realizacji przedsięwzięcia źródłem oddziaływań na powietrze oraz źródłem emisji hałasu do otoczenia będzie praca maszyn wykorzystywanych przy budowie drogi i pojazdy transportujące materiały budowlane. Pod względem akustycznym najbardziej uciążliwa będzie faza intensywnych prac ziemnych, podczas których na niewielkim obszarze będzie skoncentrowana znaczna liczba ciężkiego sprzętu. Na potrzeby Raportu przeprowadzono wstępną analizę akustyczną dla etapu prac budowlanych, z której wynika, iż zasięg uciążliwości akustycznej wynosić może do ok. 150 m. Źródła te będą oddziaływały lokalnie, przesuując się o kolejne odcinki drogi, a uciążliwości z nimi związane będą występowały wyłącznie przez okres budowy i ustąpią po jej zakończeniu. W celu ograniczenia tych oddziaływań zobowiązano Inwestora do prawidłowej eksploatacji i właściwej konserwacji sprzętu, bez przeciążania i przeładowywania maszyn i pojazdów, odpowiedniego usytuowania maszyn na placu budowy (agregaty prądotwórcze, pompy, itp.), aby nie wzmacniać uciążliwości, w lokalizacjach oddalonych od terenów chronionych akustycznie, stosowania maszyn wyposażonych w elementy zmniejszające emisję hałasu do środowiska, minimalizowania czasu pracy maszyn na wolnych obrotach, ograniczenia uciążliwych pod względem akustycznym prac budowlanych w rejonie zabudowy mieszkaniowej do pory dziennej (za wyjątkiem prac, których technologia nie pozwala na przerwanie robót), uzgodnienia z zarządcami właściwych dróg (powiatowych, gminnych) planu transportu w celu zminimalizowania uciążliwości związanych z transportem materiałów, maszyn i urządzeń budowlanych.

Przed rozpoczęciem robót budowlanych i po ich zakończeniu, zostanie przeprowadzona inwentaryzacja istniejących w sąsiedztwie projektowanego zadania dróg, budynków i budowli, celem udokumentowania ewentualnego wpływu tychże prac na stan techniczny tych budynków.

Oddziaływanie na środowisko w fazie realizacji przedsięwzięcia wiązać się będzie z pracami ziemnymi, budowlanymi oraz spalaniem paliw w maszynach i urządzeniach wykonujących roboty ziemne i środkach transportu. Budowa drogi wymagać będzie

zwiększonego ruchu pojazdów w rejonie jej lokalizacji oraz koncentracji na placu budowy znacznej ilości sprzętu ciężkiego. Wystąpić może lokalne zapylenie oraz emisja spalin do środowiska. Ponadto, w najbliższym otoczeniu budowy mogą występować uciążliwości zapachowe wynikające z emisji oparów stosowanych asfaltów przy budowie nawierzchni drogi. Aby zminimalizować negatywne oddziaływanie wynikające ze stosowania ww. mieszanek, stosowane będą opończe w pojazdach transportujących masy bitumiczne. Ponadto, dla ograniczenia emisji wtórnej pyłu z zanieczyszczonych powierzchni drogi dojazdowe będą utrzymywane w stanie ograniczającym pylenie, materiały sypkie będą przewożone w sposób ograniczający ich pylenie.

W Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wykonano analizę rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu na etapie budowy drogi, gdzie jako reprezentatywne wybrano odcinki obliczeniowe „granica województwa – Zapacz” oraz „Nowy Kamień - do węzła Kamień”. Obliczenia wykonano dla wysokości punktu emisji na poziomie 2,6 m, przy współczynniku aerodynamicznej szorstkości terenu podłoża równym 0,5 m oraz dla różnicy wiatrów ze stacji meteorologicznej Rzeszów. Analiza wykazała, iż w związku z prowadzeniem prac budowlanych nie wystąpią przekroczenia standardów jakości powietrza analizowanych zanieczyszczeń, tj. dwutlenku azotu, pyłów o frakcjach ziaren 2,5 i 10 μm oraz pyłu ogółem, tlenku węgla, węglowodorów alifatycznych i aromatycznych. Uciążliwości związane z etapem realizacji będą miały charakter krótkotrwały, odwracalny i ustaną wraz z chwilą jego zakończenia.

Analizę obliczeniową wykonano również na etapie eksploatacji drogi z uwzględnieniem prognozowanego natężenia ruchu w roku 2020 i 2035. Ponadto przeprowadzono obliczenia dla skumulowanego oddziaływania projektowanej drogi z istniejącą drogą krajową nr 19, gdzie trasy dróg będą przebiegać w bezpośrednim sąsiedztwie oraz w rejonie węzła z istniejącą drogą krajową nr 77. Obliczenia, przy założeniach jak dla etapu budowy, dla wysokości punktu emisji na poziomie 0,6 m wykazały dotrzymanie obowiązujących przepisów prawnych w zakresie ochrony powietrza, tzn. będą spełnione dopuszczalne stężenia zanieczyszczeń w powietrzu poza terenem przewidzianym na realizację inwestycji zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 3 marca 2008 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 47, poz. 281).

Źródłem hałasu w trakcie eksploatacji projektowanej drogi ekspresowej, będą poruszające się po niej pojazdy samochodowe, zarówno osobowe, jak i ciężarowe.

Prognozowany ruch na projektowanej drodze oszacowano na podstawie dostępnych materiałów, pomiarów i analiz własnych. Średni dobowy ruch dla odcinka I dla perspektywy roku 2020 (I rok po oddaniu drogi do użytkowania), szacowany jest na poziomie powyżej 14 tys. pojazdów, natomiast w roku 2035 – do 24 500 poj./dobę. Dla odcinka II w pierwszym roku oddania inwestycji do użytkowania na poziomie wynosi od ok. 11 tys. pojazdów/dobę do ok. 17 tys. pojazdów/dobę. Natomiast dla perspektywy roku 2035, średni dobowy ruch wynosi od ok. 23 tys. pojazdów do 27 750 pojazdów/dobę.

Obszar sąsiadujący z przedmiotowym układem drogowym zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112), stanowią tereny zabudowy zagrodowej, dla których dopuszczalny poziom hałasu wyrażony równoważnym poziomem dźwięku A wynosi dla źródeł hałasu w postaci dróg lub linii kolejowych dla pory dnia - 65 dB (A) oraz 56 dB (A) dla pory nocy, jak również tereny związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży, dla których dopuszczalny poziom hałasu wyrażony równoważnym poziomem dźwięku A dla źródeł hałasu w postaci dróg lub linii kolejowych wynosi dla pory dnia - 61 dB (A) i dla pory nocy - 56 dB (A).

W Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przedstawiono symulacyjne obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu od projektowanego układu drogowego, jakie wykonane zostały na podstawie prognozowanego natężenia ruchu dla okresu po realizacji przedsięwzięcia (2020 rok) oraz 15-letniego horyzontu czasowego (tj. 2035 rok). Wykonano analizę akustyczną, bez rozwiązań ograniczających propagację hałasu, jak również z uwzględnieniem proponowanych zabezpieczeń akustycznych dla proponowanych wariantów przebiegu tras projektowanego układu drogowego, z uwzględnieniem kumulacji oddziaływań z istniejącym układem drogowym (głównie drogi krajowe nr 19 oraz 77), dla perspektywy roku 2020 oraz 2035.

Analiza zasięgu występujących oddziaływań akustycznych dla omawianej drogi S19, wykazuje, że w planowanym stanie, bez ekranów akustycznych, w rejonach, gdzie projektowany układ przebiega przez tereny chronione pod względem akustycznym, możliwe są przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu zarówno dla pory nocnej, jak i dla pory dziennej. Dlatego, w celu ochrony zabudowy chronionej akustycznie, zaplanowano ekrany akustyczne, w lokalizacjach jak w punkcie I.3.2) niniejszej decyzji.

Dla zapewnienia wymaganej skuteczności ekranowania powinny być spełnione odpowiednie warunki izolacyjności i pochłaniania dźwięku materiałów, z których zostaną wykonane ekrany akustyczne. Minimalne zalecenia materiałowe dla ekranów to klasa izolacyjności od dźwięków powietrznych B3, czyli >24 dB oraz klasa właściwości pochłaniających A3 ≥ 8 dB. W celu poprawy widoczności lub doświetlenia, dopuszczono miejscowe zastosowanie ekranów z elementami przezroczystymi.

Z przedstawionych obliczeń wynika, iż dla odcinka I w wariantcie preferowanym WS9, w roku 2020 r. bez zastosowania ekranów akustycznych w jednym punkcie możliwe są przekroczenia: jest to punkt oznaczony numerem 36, gdzie dla drugiej kondygnacji obliczony równoważny poziom dźwięku wyniósł w porze nocy 57,4 dB (A). Dla tego samego roku w przypadku zastosowania ekranów akustycznych, w tym samym punkcie wartość ta wyniosła 54,8 dB(A).

Natomiast dla perspektywy roku 2035 w wariantcie tym, bez zastosowania ekranów akustycznych możliwe są przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu w tym samym punkcie w porze nocy na I i II kondygnacji i obliczony równoważny poziom dźwięku wyniósł odpowiednio 57,2 i 59,8 dB(A). Przy zastosowaniu ekranów akustycznych, obliczony równoważny poziom dźwięku wyniósł odpowiednio 53,6 i 55,3 dB(A). Zaproponowane rozwiązania akustyczne zapewnią dotrzymanie norm akustycznych dla analizowanego odcinka.

Dla odcinka II w wariantcie wybranym do realizacji WS5J, bez zastosowania rozwiązań ochronnych dla roku 2020, zgodnie z przedłożonymi obliczeniami, również możliwe są przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu – nawet do 10 dB (A) dla pory nocy (m. in. w punkcie ozn. nr 22), który został przeznaczony do wykupienia, bądź wyburzenia, podobnie jak budynek mieszkalny oznaczony nr 30, 102. W miejscach, gdzie prognozowane przekroczenia dopuszczalnego poziomu dźwięku będą niższe, jak przy budynku mieszkalnym oznaczonym nr 7, gdzie możliwe jest przekroczenie rzędu 2,5 dB (A) dla pory nocy, projektowane są ekrany akustyczne.

Dla roku 2035 bez zabezpieczeń akustycznych możliwe są przekroczenia w 68 punktach w porze nocy. Niekiedy są to przekroczenia rzędu ok. 6 dB(A), jak w punkcie 30 i wyższe, do ok. 15 dB(A) (punkt 22). Budynki te przeznaczone zostały do wyburzenia. Natomiast po zastosowaniu ekranów akustycznych wystąpią przekroczenia w 28 punktach w porze nocy (rzędu 0,2 – 1,3 dB(A) - punkt 106) i (1,6 dB(A) - punkt 46).

W fazie eksploatacji jednym ze sposobów minimalizacji niekorzystnego oddziaływania akustycznego planowanej drogi jest zastosowanie ekranów akustycznych wzdłuż trasy. Rozwiązanie to w znaczący sposób ogranicza propagację hałasu. Jednak ze względu na wstępny etap prac projektowych, przewidywane modyfikacje położenia niwelety drogi lokalizacji oraz parametry geometryczne ekranów akustycznych mogą ulec zmianie. Zaproponowane lokalizacje i parametry geometryczne ekranów akustycznych wykazują dużą skuteczność tylko dla sytuacji wysokościowej zgodnej ze stanem dzisiejszym. Dla kolejnych etapów przedsięwzięcia, należy wykonać sprawdzenie zaproponowanych ekranów akustycznych przez wykonanie w ramach ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, analizy akustycznej uwzględniającej rzeczywiste parametry projektowe.

Zgodnie z „Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (M.P. z 2011 r. Nr 49, poz. 549) (PGW) warianty trasy S19 na odcinku od granicy województwa lubelskiego i podkarpackiego do Sokołowa Małopolskiego przebiegają przez następujące jednolite części wód powierzchniowych (JCWP): Bukowa od Rakowej do ujścia (PLRW200019229499), Gilówka (PLRW200017229489), Pyszenka (PLRW200017229329), Chodcza (PLRW200017229169), Tanew od Łady do ujścia (PLRW20001922899), San od Rudni do ujścia (PLRW20002122999), Stróżanka (PLRW20001722912), Barcówka (PLRW20001722929), Rudnia (PLRW200017227899), Trzebośnica do Krzywego (PLRW200017227449), Łęg do Turka (PLRW200017219829).

Planowana droga S-19 na odcinku od km 0+000 do km 8+750 dla wariantu przebiegu trasy WS9 poprowadzona została w obszarze następujących JCWP:

- Bukowa od Rakowej do ujścia (PLRW200019229499), należąca do typu abiotycznego: rzeka nizinna piaszczysto - gliniasta (19). Stanowi ona naturalną część wód. W PGW stan JCWP jest określony jako zły i jest wskazana jako niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, bez derogacji.

Odcinkowo rzeka Bukowa położona jest w obszarze Natura 2000 „Uroczyska Lasów Janowskich” PLH060031 i „Lasy Janowskie” PLB060005.

Bukowa jest ciekim III rzędu, prawobrzeżnym dopływem rzeki Sanu. Rzeka ma długość 54,2 km, a jej zlewnia zajmuje powierzchnię 662 km² (w większości tereny zalesione). Rzeka rozpoczyna swój bieg w okolicach wsi Korytków Mały na wysokości 218 m n.p.m., przecina Lasy Janowskie i uchodzi do Sanu nieopodal wsi Chłopska Wola, koło Stalowej Woli na wysokości 142 m n.p.m. Na kilkunastokilometrowym odcinku źródłowym koryto rzeki jest uregulowane. We wsi Bukowa rzeka zmienia kierunek na niemal równoleżnikowy, który utrzymuje się aż do ujścia. Rzeka Bukowa zasilana jest m. in. przez rzeki: Rakowa, Branew, Czartosowa oraz rzekę Białą z dopływami Trzebenszą i Żytniówką. Na całej jej długości koryto rzeki jest piaszczyste, kręte. W wielu miejscach podmyte drzewa zalegają w korycie Bukowej, tworząc głębokie rozmycia. Na odcinkach łąkowych łóżysko rzeki jest szerokie.

W obszarze JCWP „Bukowa od Rakowej do ujścia” planowana trasa drogi przekraczać będzie rzekę Bukową oraz ciek bez nazwy. Przekroczenie rzeki Bukowa w wariantcie WS9 w km ok. 0+035 przewiduje się mostem, a ciekowi bez nazwy w km 0+480 przepustem.

Zgodnie z Raportem, nie przewiduje się ingerencji w koryto rzeki Bukowa. Nad rzeką Bukowa wykonany zostanie most, którego podpory posadowione będą poza korytem rzeki. Jak podano w Raporcie, w ramach planowanego przedsięwzięcia możliwa jest punktowa ingerencja w koryto rzeki, związana z odprowadzaniem wód opadowo-roztopowych z planowanej trasy i MOP-ów oraz ścieków komunalnych z MOP „Bukowa”, do wód rzeki Bukowa.

Zachowanie ciągłości cieku bez nazwy zapewnione będzie poprzez wykonanie przepustu. Długość tego cieku wynosi ok. 1,4 km. W ramach przedsięwzięcia nie przewiduje się odprowadzania wód opadowych do wód cieku bez nazwy.

Badania wód rzeki Bukowa wykonane przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie w 2010 r. wykazały dobry stan elementów biologicznych, tj. fitobentosu okrzemkowego i makrofitów. Elementy fizykochemiczne sklasyfikowane zostały poniżej stanu dobrego. Na klasyfikację elementów fizykochemicznych największy wpływ miały wskaźniki charakteryzujące warunki tlenowe (ChZT-Mn, OWO oraz tlen rozpuszczony). Stan ekologiczny JCWP „Bukowa od Rakowej do ujścia” określono jako umiarkowany.

Planowane przedsięwzięcie będzie miało wpływ neutralny na fitobentos. Wskaźnik ten reaguje najmocniej na zmiany eutrofizacyjne oraz w mniejszym stopniu, na zanieczyszczenia organiczne. W przypadku makrofitów, nie przewiduje się ingerencji w struktury brzegowe, która mogłaby spowolnić pogorszenie warunków siedliskowych tego elementu.

Punktowa ingerencja w struktury brzegowe związana z odprowadzaniem wód opadowo-roztopowych nie będzie miała wpływu na makrozoobentos.

Ewentualna punktowa ingerencja w koryto rzeki Bukowa związana z odprowadzaniem wód opadowych z planowanej trasy, nie wpłynie negatywnie na elementy hydromorfologiczne.

Planowane prace będą wpływały na parametry fizykochemiczne tylko krótkoterminowo, w okresie realizacji przedsięwzięcia. Podwyższone mogą być takie wskaźniki jak zawiesina ogólna. Na etapie eksploatacji trasy wpływ planowanego przedsięwzięcia na elementy fizykochemiczne związany będzie z wprowadzaniem wód opadowo-roztopowych z planowanej drogi oraz odprowadzaniem oczyszczonych ścieków komunalnych. Na analizowanym odcinku zalecono zaprojektowanie szczelnego systemu odwodnienia (kanalizacja deszczowa, rowy szczelne) oraz oczyszczanie wód przed wprowadzeniem do środowiska w osadnikach i zbiornikach retencyjnych. Zgodnie z Raportem szacunkowa zawartość zawiesiny ogólnej w wodach opadowych na analizowanym odcinku po redukcji zanieczyszczeń w osadnikach i zbiornikach retencyjnych w roku 2020 wynosić będzie 4,8 mg/l a w roku 2035 – 6,2 mg/l. Natomiast szacunkowe stężenia ścieków komunalnych po wymaganych redukcjach w oczyszczalni ścieków wynosić będą: BZT5 – 15,7 mgO₂/l, ChZT – 61,7 mgO₂/l, zawiesina ogólna – 1,9 mg/l. Zatem wartości powyższe spełniają aktualne wymogi prawa, tj. rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 roku w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. Nr 137, poz. 984 z późn. zm.). Na wylotach do odbiorników (w urządzeniach oczyszczających) zastosowane zostaną zamknięcia odpływu (zasuwy). W przypadku etapowania ich budowy, możliwe jest odprowadzanie ścieków komunalnych do zbiorników bezodpływowych, a następnie wywożenie ich do oczyszczalni ścieków.

Gilówka (PLRW200017229489), należąca do typu abiotycznego: potok nizinny piaszczysty (17). Stanowi ona naturalną część wód. W PGW stan JCWP jest określony jako zły i jest wskazana jako niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, bez derogacji.

Gilówka jest ciekim IV rzędu, lewym dopływem rzeki Bukowa. Potok ma długość 22,8 km, a powierzchnia jego zlewni wynosi 94.1 km². Zlewnia Gilówki w całości położona jest w obrębie Równiny Biłgorajskiej. Wypływa w lasach na wysokości 194,5 m n.p.m., a wpada do Bukowej ok. 2 km za wsią Studzieniec na wysokości 158,5 m n.p.m.

Dopływ spod Kąt jest ciekim V rzędu, prawym dopływem Gilówki. Potok ma długość ok. 4 km, a powierzchnia jego zlewni wynosi 5,25 km².

W obszarze JCWP w wariancie WS9 planowana trasa drogi przekraczać będzie potok Gilówka oraz Dopływ spod Kąt. W wariancie WS9 w km ok. 4+740, planowana jest budowa obiektu mostowego. Zgodnie z Raportem nie przewiduje się ingerencji w koryto potoku Gilówka. Podpory pod obiektem mostowym posadowione będą poza korytem potoku. Możliwa jest jedynie punktowa ingerencja w koryto związana z odprowadzaniem wód opadowo-roztopowych z planowanej drogi do wód potoku Gilówka.

Przekroczenie Dopływu spod Kąt w wariancie WS9 planowane jest przepustem w km ok. 4+490. Możliwa jest również ingerencja w koryto Dopływu spod Kąt w związku z odprowadzaniem wód opadowo-roztopowych z powierzchni projektowanej drogi.

Planowane przedsięwzięcie będzie miało wpływ neutralny na fitobentos, wskaźnik ten reaguje najmocniej na zmiany eutrofizacyjne oraz w mniejszym stopniu, na zanieczyszczenia organiczne. W przypadku makrofitów, nie przewiduje się ingerencji w struktury brzegowe która mogłaby spowodować pogorszenie warunków siedliskowych tego elementu. Makrozoobentos jest elementem najmocniej reagującym na oddziaływanie planowanych działań (zniszczenie siedlisk, negatywne oddziaływanie zawiesiny). Potencjalne oddziaływania na ten element będą ograniczone w czasie i przestrzeni. W przypadku ewentualnego umacniania koryt wystąpi lokalne zniszczenie siedlisk ryb oraz lokalne pogorszenie stanu siedlisk. Z uwagi na zakres i specyfikę przedsięwzięcia, nie wpłynie to negatywnie na ocenę elementu w obrębie całej jednolitej części wód.

Ewentualna punktowa ingerencja w koryto potoku Gilówka, związana z odprowadzaniem wód opadowo-roztopowych z planowanej drogi, nie wpłynie negatywnie na elementy hydromorfologiczne.

Na odcinku, na którym przewidziana jest budowa przepustu w korycie Dopływu spod Kąt, przedsięwzięcie będzie negatywnie wpływało na parametry wód w zakresie wszystkich elementów jakości wód powierzchniowych. Zmiany charakterystyki fizycznej części wód - przekształcenia morfologii koryta i powiązane z nimi zmiany parametrów fizykochemicznych będą skutkowały lokalnym pogorszeniem warunków siedliskowych. W odniesieniu do całej JCWP nie wpłynie to na pogorszenie wskaźników jakości wód. W przypadku potrzeby wzmacniania brzegów potoku, stosowane będą materiały naturalne (np. faszyzny).

Planowane prace będą wpływały na parametry fizykochemiczne tylko krótkoterminowo, w okresie realizacji przedsięwzięcia. Podwyższone mogą być takie wskaźniki jak zawiesina ogólna oraz warunki tlenowe. Na etapie eksploatacji trasy wpływ planowanego przedsięwzięcia na elementy fizykochemiczne związany będzie z wprowadzaniem wód opadowo-roztopowych z planowanej drogi. Na analizowanym odcinku zalecono zaprojektowanie szczelnego systemu odwodnienia (kanalizacja deszczowa, rowy szczelne) oraz oczyszczanie wód przed wprowadzeniem do środowiska w osadnikach i zbiornikach retencyjnych. Zgodnie z Raportem szacunkowa zawartość zawiesiny ogólnej w wodach opadowych na analizowanym odcinku po redukcji zanieczyszczeń w osadnikach i zbiornikach retencyjnych w roku 2020 wynosić będzie 4,8 mg/l, a w roku 2035 – 6,2 mg/l. Zatem wartości powyższe spełniają aktualne wymogi prawa, tj. ww. rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego. Na wylotach do odbiorników (w urządzeniach oczyszczających) zastosowane zostaną zamknięcia odpływu (zasuwy).

Pyszenka (PLRW200017229329) należy do typu abiotycznego: potok nizinny piaszczysty (17). Stanowi ona silnie zmienioną część wód. W PGW stan JCWP jest określony

jako zły i jest wskazana jako niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, bez derogacji.

Pyszenka jest ciekim III rzędu, prawym dopływem Sanu. Potok ma długość 13,8 km, a powierzchnia jego zlewni wynosi 28,3 km². Wypływa on w lasach w rejonie miejscowości Kłyżów na wysokości 193 m n.p.m., a wpada do Sanu w rejonie Stalowej Woli na wysokości 147,7 m n.p.m.

W obszarze JCWP w wariantcie WS9 planowana trasa drogi przekraczać będzie potok w odległości ok. 770 m od źródeł rzeki. W km 8+080 planowana jest budowa przepustu.

Ponadto możliwa jest punktowa ingerencja w koryto potoku związana z odprowadzaniem wód opadowych z planowanej trasy. Trasa S19 w wariantcie WS9 przekraczać będzie również ciek bez nazwy w km ok. 8+600. Zachowanie ciągłości tego cieku zapewniona będzie poprzez wykonanie przepustu. Nie przewiduje się odprowadzenia wód opadowo-roztopowych do wód tego cieku.

Planowana inwestycja będzie miała wpływ neutralny na fitobentos, wskaźnik ten reaguje najmocniej na zmiany eutrofizacyjne oraz w mniejszym stopniu, na zanieczyszczenia organiczne. Zniszczony w strefie przybrzeżnej szybko się zregeneruje. W przypadku makrofytów, nie przewiduje się ingerencji w struktury brzegowe, która mogłaby spowodować pogorszenie warunków siedliskowych tego elementu. Makrozoobentos jest elementem najmocniej reagującym na oddziaływanie planowanych działań (zniszczenie siedlisk, negatywne oddziaływanie zawiesiny). Potencjalne oddziaływania na ten element będą ograniczone w czasie i przestrzeni. W przypadku ewentualnego umacniania koryt wystąpi lokalne zniszczenie siedlisk ryb oraz lokalne pogorszenie stanu siedlisk. Z uwagi na zakres i specyfikę przedsięwzięcia, nie wpłynie to negatywnie na ocenę elementu w obrębie całej jednolitej części wód.

Ewentualna punktowa ingerencja w koryta Pyszenki i cieku bez nazwy, związana z odprowadzaniem wód opadowych z planowanej drogi oraz wykonaniem przepustu, nie wpłynie negatywnie na elementy hydromorfologiczne. Kształt i forma przebudowywanych odcinków cieków będzie nawiązywać do dotychczasowego charakteru (obecnie koryta przebiegają odcinkami prostymi), utrzymany zostanie dotychczasowy spadek podłużny.

W odniesieniu do całej JCWP, nie wpłynie to na pogorszenie wskaźników jakości wód. Planowane prace będą wpływały na parametry fizykochemiczne tylko krótkoterminowo, w okresie realizacji przedsięwzięcia. Podwyższone mogą być takie wskaźniki, jak zawiesina ogólna oraz warunki tlenowe. Na etapie eksploatacji trasy wpływ planowanego przedsięwzięcia na elementy fizykochemiczne związany będzie z wprowadzaniem wód opadowo-roztopowych z planowanej drogi. Na analizowanym terenie przewiduje się odprowadzanie wód opadowych poprzez kanalizację deszczową oraz poprzez skarpy lub wpusty i kanały deszczowe do rowów trawiastych oraz oczyszczanie ich w osadnikach i zbiornikach retencyjno-infiltracyjnych. Zgodnie z Raportem szacunkowa zawartość zawiesiny ogólnej w wodach opadowych na analizowanym odcinku, po redukcji zanieczyszczeń w osadnikach i zbiornikach retencyjnych w roku 2020 wynosić będzie 4,8 mg/l a w roku 2035 – 6,2 mg/l. Zatem wartości powyższe spełniają aktualne wymogi prawa, tj. ww. rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego. Na wylotach do odbiorników (w urządzeniach oczyszczających) zastosowane zostaną zamknięcia odpływu (zasuw).

Planowana droga S-19 na odcinku od km ok. 8+750 do 51+976 dla wariantu przebiegu trasy WS5J będzie przebiegać w obszarze następujących jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP):

- Chodcza (PLRW200017229169) należącej do typu abiotycznego: potok nizinny piaszczysty (17). Stanowi ona silnie zmienioną część wód. W PGW stan JCWP jest określony jako zły i jest wskazana jako niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, bez derogacji.

Chodcza jest ciekim III rzędu, prawym dopływem rzeki San. Potok ma długość 10 km, a powierzchnia jego zlewni wynosi 28,13 km². Wypływa on w lasach w rejonie miejscowości Pałki na wysokości 193,5 m n.p.m. a wpada do Chodczy w rejonie miejscowości Zasanie, na wysokości 153 m n.p.m.

Korzonki jest ciekim IV rzędu, prawym dopływem rzeki Chodczy. Potok ma długość 6,8 km, a powierzchnia jego zlewni wynosi 6,12 km². Wypływa on w lasach w rejonie Huty Deręgowskiej na wysokości 193 m n.p.m., a wpada do Sanu w rejonie Zasania na wysokości 149,5 m n.p.m.

W obszarze JCWP w wariancie WS5J planowana trasa drogi przekraczać będzie potok Chodcza w km ok. 11+576, gdzie planowana jest budowa przepustu. Możliwa jest punktowa ingerencja w koryto potoku związana z odprowadzaniem wód opadowo-roztopowych z planowanej drogi.

Ponadto planowana trasa przecinać będzie ciek Korzonki oraz ciek bez nazwy. W wariancie WS5J ciek Korzonki w km ok. 9+565 oraz ciek bez nazwy w km ok. 12+711.

Zachowanie ciągłości ww. cieków zapewnione będzie poprzez budowę przepustów. Nie przewiduje się odprowadzania wód opadowo-roztopowych z planowanej drogi do wód przedmiotowych cieków.

Planowane przedsięwzięcie będzie miało wpływ neutralny na fitobentos. Wskaźnik ten reaguje najmocniej na zmiany eutrofizacyjne oraz w mniejszym stopniu, na zanieczyszczenia organiczne. Zniszczony w strefie przybrzeżnej szybko się zregeneruje. W przypadku makrofytów, nie przewiduje się ingerencji w struktury brzegowe, która mogłaby spowodować pogorszenie warunków siedliskowych tego elementu. Makrozoobentos jest elementem najmocniej reagującym na oddziaływanie planowanych działań (zniszczenie siedlisk, negatywne oddziaływanie zawiesiny). Potencjalne oddziaływania na ten element będą ograniczone w czasie i przestrzeni. W przypadku ewentualnego umacniania koryt wystąpi lokalne zniszczenie siedlisk ryb oraz lokalne pogorszenie stanu siedlisk. Z uwagi na zakres i specyfikę przedsięwzięcia, nie wpłynie to negatywnie na ocenę elementu w obrębie całej jednolitej części wód. Ewentualna punktowa ingerencja w koryta Chodczy i cieku bez nazwy związana z odprowadzaniem wód opadowych z planowanej drogi oraz wykonaniem przepustów, nie wpłynie negatywnie na elementy hydromorfologiczne. Kształt i forma przebudowywanych odcinków cieków będzie nawiązywać do dotychczasowego charakteru (obecnie koryta przebiegają odcinkami prostymi), utrzymany zostanie dotychczasowy spadek podłużny. W odniesieniu do całej JCWP, przedsięwzięcie nie wpłynie na pogorszenie wskaźników jakości wód. Planowane prace będą wpływały na parametry fizykochemiczne tylko krótkoterminowo, w okresie realizacji przedsięwzięcia. Podwyższone mogą być takie wskaźniki jak zawiesina ogólna oraz warunki tlenowe. Na etapie eksploatacji trasy wpływ planowanego przedsięwzięcia na elementy fizykochemiczne, związany będzie z wprowadzaniem wód opadowo-roztopowych z planowanej drogi. Zgodnie z Raportem, szacunkowa zawartość zawiesiny ogólnej w wodach opadowych na analizowanym odcinku po redukcji zanieczyszczeń w osadnikach i zbiornikach retencyjnych w roku 2020 wynosić będzie 4,8 mg/l a w roku 2035 – 6,2 mg/l. Zatem wartości powyższe spełniają aktualne wymogi ww. rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego. Na wylotach do odbiorników (w urządzeniach

oczyszczających) zastosowane zostaną zamknięcia odpływu (zasuwy).

San od Rudni do ujścia (PLRW20002122999) - należy do typu abiotycznego: wielka rzeka nizinna (21). Stanowi ona silnie zmienioną część wód. W PGW stan JCWP jest określony jako zły i jest wskazana jako niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, bez derogacji.

Odcinkowo rzeka San objęta jest obszarem Natura 2000 „Dolina Dolnego Sanu” PLH180020.

Rzeka San jest ciekim II rzędu, a jej długość wynosi 443,4 km. Powierzchnia zlewni 16 861 km² (14 390 km² w Polsce, 2 471 km² na Ukrainie). San jest prawobrzeżnym dopływem Wisły. San wypływa na stokach Piniaszkowego, na wysokości ok. 925 m n.p.m. w Bieszczadach Zachodnich, w pobliżu miejscowości Sianki na Ukrainie. Na odcinku bieszczadzkim na Sanie utworzono dwa sztuczne zbiorniki wodne: Jezioro Solińskie i Jezioro Myczkowskie. Na odcinku od źródła do Przemyśla, San jest rzeką górską. Dolina Sanu na analizowanym odcinku jest szeroka (do 10 km), z licznymi starorzeczami, pokryta łąkami i lasami łęgowymi. San uchodzi do Wisły na północny wschód od Sandomierza.

Dopływ spod Nowej Wsi jest ciekim III rzędu, lewym dopływem Sanu. Jego długość wynosi ok. 4,8 km a powierzchnia zlewni 4,01 km². Dopływ spod Nowej Wsi bierze swój początek w rejonie Nowej Wsi na wysokości ok. 158 m n.p.m., a wpada do Sanu w rejonie Waldekówki na wysokości ok. 155 m n.p.m.

Przekroczenie Sanu przewiduje w wariancie WS5J w km okl 15+155. W ramach planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się ingerencji w koryto rzeki San. Droga poprowadzona zostanie mostem, gdzie podpory pod obiekt posadowione będą poza korytem rzeki. Możliwa jest jedynie punktowa ingerencja w koryto związana z odprowadzaniem wód opadowo-roztopowych z planowanej drogi.

W wariancie WS5J przewiduje się wykonanie przepustu w km ok. 15+486 i w km ok. 16+375, możliwa jest również punktowa ingerencja w koryto związana z odprowadzaniem wód opadowo-roztopowych z planowanej drogi.

Badania wód rzeki San wykonane przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie w 2010 r. wykazały zły stan elementów biologicznych, tj. fitobentosu okrzemkowego i makrofytów. Elementy fizykochemiczne sklasyfikowane zostały poniżej stanu dobrego. Na klasyfikację elementów fizykochemicznych największy wpływ miały wskaźniki charakteryzujące warunki tlenowe (ChZT-Mn, OWO oraz tlen rozpuszczony). Potencjał ekologiczny JCWP „San od Rudni do ujścia” określono jako zły.

Planowane przedsięwzięcie będzie miało wpływ neutralny na fitobentos. Wskaźnik ten reaguje najmocniej na zmiany eutrofizacyjne oraz w mniejszym stopniu, na zanieczyszczenia organiczne. W przypadku makrofytów, nie przewiduje się ingerencji w struktury brzegowe, która mogłaby spowodować pogorszenie warunków siedliskowych tego elementu. Punktowa ingerencja w struktury brzegowe związana z odprowadzaniem wód opadowo-roztopowych nie będzie miała wpływu na makrozoobentos. Ewentualna punktowa ingerencja w koryto rzeki San związana z odprowadzaniem wód opadowych z planowanej trasy nie wpłynie negatywnie na elementy hydromorfologiczne. Na odcinku, na którym przewidziane jest wykonanie przepustu, przedsięwzięcie będzie negatywnie wpływać na parametry wód w zakresie wszystkich elementów jakości wód powierzchniowych. Zmiany charakterystyki fizycznej części wód, przekształcenia morfologii koryta i powiązane z nimi zmiany parametrów fizykochemicznych będą skutkowały pogorszeniem warunków siedliskowych koryt cieków i strefy brzegowej. Będzie to jednak oddziaływanie lokalne i krótkotrwałe, w odniesieniu do całej JCWP nie wpłynie na pogorszenie wskaźników jakości wód.

Planowane prace będą wpływały na parametry fizykochemiczne tylko krótkoterminowo, w okresie realizacji przedsięwzięcia. Podwyższone mogą być takie

wskaźniki jak zawiesina ogólna oraz warunki tlenowe. Na etapie eksploatacji trasy wpływ planowanego przedsięwzięcia na elementy fizykochemiczne, związany będzie z wprowadzaniem wód opadowo-roztopowych z planowanej drogi. Na etapie eksploatacji trasy wpływ na elementy fizykochemiczne ograniczony będzie poprzez przewidywane rozwiązania projektowe przewidziane przy odprowadzaniu wód opadowo-roztopowych z projektowanej drogi, tj. osadniki, separatory i zbiorniki retencyjne. Zgodnie z Raportem szacunkowa zawartość zawiesiny ogólnej w wodach opadowych na analizowanym odcinku, po redukcji zanieczyszczeń w osadnikach i zbiornikach retencyjnych w roku 2020 wynosić będzie 4,5 mg/l, a w roku 2035 – 10,1 mg/l. Zatem wartości powyższe spełniają aktualne wymogi prawa, tj. ww. rozporządzenia Ministra Środowiska, w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego. Na wylotach do odbiorników (w urządzeniach oczyszczających) zastosowane zostaną zamknięcia odpływu (zasuwy).

Barcówka (PLRW20001722929) - należy do typu abiotycznego: potok nizinny piaszczysty (17). Stanowi ona silnie zmienioną część wód. W PGW stan JCWP jest określony jako zły i jest wskazana jako niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, bez derogacji.

Odcinkowo Barcówka przepływa przez obszar Natura 2000 Enklawy Puszczy Sandomierskiej.

Barcówka jest ciekim III rzędu i lewobrzeżnym dopływem Sanu. Jej długość to 29 km, a powierzchnia zlewni wynosi 160,7 km². W górnej części zlewni jest ciekim sztucznym o nazwie Nowy Kanał. Ponad 75% zlewni Barcówki pokrywają lasy.

Dopływ w Podwolinie jest ciekim IV rzędu, prawym dopływem Barcówki. Jego długość wynosi 7,85 km a powierzchnia zlewni wynosi 13,0 km². Dopływ w Podwolinie bierze swój początek w lasach pomiędzy Rudnikiem a Nowosiłcem na wysokości 166 m n.p.m., a uchodzi do Barcówki w rejonie Podwolina, na wysokości 158,6 m n.p.m.

W wariantcie WS5J przewiduje się wykonanie przepustu w korycie Barcówki w km ok. 20+166 i w km ok. 21+916. Możliwa jest również punktowa ingerencja w koryto związana z odprowadzaniem wód opadowo – roztopowych z planowanej drogi.

Planowana trasa przecinać będzie również Dopływ w Podwolinie oraz ciek bez nazwy: Dopływ w Podwolinie: w km ok. 18+933, ciek bez nazwy w km ok. 18+525, 23+378 oraz 25+378. Nie przewiduje się ingerencji w koryto Dopływu w Podwolinie. Zachowanie ciągłości cieków bez nazwy zapewnione będzie przepustami. Nie przewiduje się odprowadzania wód opadowych z planowanej trasy do tych cieków.

Badania wód rzeki Barcówka wykonane przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie w 2010 r. wykazały umiarkowany stan elementów biologicznych, tj. fitobentosu okrzemkowego i makrofitów. Elementy fizykochemiczne sklasyfikowane zostały poniżej potencjału dobrego. Na klasyfikację elementów fizykochemicznych największy wpływ miały wskaźniki charakteryzujące warunki tlenowe (ChZT-Mn, OWO oraz tlen rozpuszczony). Potencja ekologiczny JCWP „Barcówka” określono jako umiarkowany.

Planowana inwestycja będzie miała wpływ neutralny na fitobentos, wskaźnik ten reaguje najmocniej na zmiany eutrofizacyjne oraz w mniejszym stopniu, na zanieczyszczenia organiczne. Zniszczony w strefie przybrzeżnej szybko się zregeneruje. W przypadku makrofitów, nie przewiduje się ingerencji w struktury brzegowe która mogłaby spowodować pogorszenie warunków siedliskowych tego elementu. Makrozoobentos jest elementem najmocniej reagującym na oddziaływanie planowanych działań (zniszczenie siedlisk, negatywne oddziaływanie zawiesiny). Potencjalne oddziaływania na ten element będą

ograniczone w czasie i przestrzeni. W przypadku ewentualnego umacniania koryt wystąpi lokalne zniszczenie siedlisk ryb oraz lokalne pogorszenie stanu siedlisk. Z uwagi na zakres i specyfikę przedsięwzięcia, nie wpłynie to negatywnie na ocenę elementu w obrębie całej jednolitej części wód. Ewentualna punktowa ingerencja w koryta Barcówki, Dopływu w Podwolinie i cieku bez nazwy związana z odprowadzaniem wód opadowo – roztopowych z planowanej drogi oraz wykonaniem przepustów, nie wpłynie negatywnie na elementy hydromorfologiczne. Kształt i forma przebudowywanych odcinków cieków będzie nawiązywać do dotychczasowego charakteru (obecnie koryta przebiegają odcinkami prostymi), utrzymany zostanie dotychczasowy spadek podłużny. W odniesieniu do całej JCWP nie wpłynie na pogorszenie wskaźników jakości wód.

Planowane prace będą wpływały na parametry fizykochemiczne tylko krótkoterminowo, w okresie realizacji przedsięwzięcia. Podwyższone mogą być takie wskaźniki jak zawiesina ogólna oraz warunki tlenowe. Na etapie eksploatacji trasy wpływ planowanej inwestycji na elementy fizykochemiczne związany będzie z wprowadzaniem wód opadowo-roztopowych z planowanej drogi. Zgodnie z Raportem szacunkowa zawartość zawiesiny ogólnej w wodach opadowych na analizowanym odcinku po redukcji zanieczyszczeń w osadnikach i zbiornikach retencyjnych w roku 2020 wynosić będzie od ok. 4,2 mg/l do ok. 5,1 mg/l a w roku 2035 – od ok. 6,1 mg/l do ok. 6,7 mg/l. Zatem wartości powyższe spełniają aktualne wymogi prawa, tj. ww. rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego. Na wylotach do odbiorników (w urządzeniach oczyszczających) zastosowane zostaną zamknięcia odpływu (zasuwy).

Rudnia (PLRW200017227899), należy do typu abiotycznego: potok nizinny piaszczysty (17). Stanowi ona silnie zmienioną część wód. W PGW stan JCWP jest określony jako zły i jest wskazana jako niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, bez derogacji.

Rudnia jest ciekim III rzędu i lewobrzeżnym dopływem Sanu. Jej długość to ok. 22,4 km, a powierzchnia zlewni 40,4 m². Rudnia bierze swój początek w rejonie Krzywej Wsi na wysokości 235 m n.p.m., a uchodzi do Sanu w rejonie Rudnika nad Sanem na wysokości 155 m n.p.m. Obszar zlewni cieku pocięty jest gęstą siecią rowów melioracyjnych i niewielkich cieków.

Głęboka jest lewobrzeżnym dopływem rzeki Rudnia, ciekim IV rzędu, o długości około 17,1 km i powierzchni zlewni 80,95 km². Głęboka bierze swój początek w rejonie Krzywej Wsi na wysokości 218 m n.p.m., a uchodzi do Rudni w rejonie Podgórze na wysokości 169,5 m n.p.m.

Dopływ spod Jaty jest lewobrzeżnym dopływem Rudni, ciekim IV rzędu, o długości około 8,4 km i powierzchni zlewni 22,51 km². Dopływ spod Jaty bierze swój początek w rejonie Zalesia na wysokości 181 m n.p.m., a uchodzi do Rudni na wysokości 166,2 m n.p.m.

Dopływ spod Jeżowej Góry jest prawobrzeżnym dopływem Dopływu spod Jaty, ciekim V rzędu, o długości około 2,9 km i powierzchni zlewni 6,64 km². Dopływ spod Jeżowej Góry bierze swój początek w okolicach Jeżowej Góry na wysokości 185 m n.p.m., a uchodzi do Dopływu spod Jaty na wysokości 167,6 m n.p.m.

W wariantcie WS5J przewiduje się wykonanie przepustu w korycie Rudni w km ok. 36+715, 37+752 i 43+485. Ponadto możliwa jest punktowa ingerencja w koryto, związana z odprowadzaniem wód opadowo-roztopowych z planowanej trasy.

Planowana droga kolidować będzie również z rzeką Głęboka, Dopływ spod Jaty oraz

ciekami bez nazwy. W wariantcie WS5J w korycie potoku Głęboka, wykonany zostanie przepust w km ok. 35+141, w korycie Dopływ spod Jaty przepust w km ok. 29+217, w korycie Dopływ spod Jeżowej Góry przepust w km ok. 30+955 oraz w korycie cieków bez nazwy przepust w km ok. 30+161, 39+578 i 41+423.

Ponadto możliwa jest punktowa ingerencja w koryta ww. cieków związana z odprowadzaniem wód opadowo-roztopowych z planowanej drogi i MOP-ów oraz ścieków komunalnych z MOP „Kamień” i „Jeżowe”. Nie przewiduje się odprowadzania wód opadowych z projektowanej drogi do cieków bez nazwy.

Planowane przedsięwzięcie będzie miało wpływ neutralny na fitobentos. Wskaźnik ten reaguje najmocniej na zmiany eutrofizacyjne oraz w mniejszym stopniu, na zanieczyszczenia organiczne. Zniszczony w strefie przybrzeżnej szybko się zregeneruje. W przypadku makrofytów, nie przewiduje się ingerencji w struktury brzegowe, która mogłaby spowodować pogorszenie warunków siedliskowych tego elementu. Makrozoobentos jest elementem najmocniej reagującym na oddziaływanie planowanych działań (zniszczenie siedlisk, negatywne oddziaływanie zawiesiny). Potencjalne oddziaływania na ten element będą ograniczone w czasie i przestrzeni. W przypadku ewentualnego umacniania koryt wystąpi lokalne zniszczenie siedlisk ryb oraz lokalne pogorszenie stanu siedlisk. Z uwagi na zakres i specyfikę przedsięwzięcia, nie wpłynie to negatywnie na ocenę elementu w obrębie całej jednolitej części wód.

Ewentualna punktowa ingerencja w koryta Barcówki, Dopływu w Podwolinie i cieku bez nazwy związana z odprowadzaniem wód opadowo - roztopowych z planowanej drogi oraz wykonaniem przepustów nie wpłynie negatywnie na elementy hydromorfologiczne. Kształt i forma przebudowywanych odcinków cieków będzie nawiązywać do dotychczasowego charakteru (obecnie koryta przebiegają odcinkami prostymi), utrzymany zostanie dotychczasowy spadek podłużny. W odniesieniu do całej JCWP, nie wpłynie na pogorszenie wskaźników jakości wód.

Planowane prace będą wpływały na parametry fizykochemiczne tylko krótkoterminowo, w okresie realizacji przedsięwzięcia. Podwyższone mogą być takie wskaźniki jak zawiesina ogólna oraz warunki tlenowe. Na etapie eksploatacji trasy wpływ planowanej inwestycji na elementy fizykochemiczne związany będzie z wprowadzaniem wód opadowo – roztopowych z planowanej drogi oraz ścieków komunalnych z MOP „Kamień” i „Jeżowe”. Zgodnie z Raportem szacunkowa zawartość zawiesiny ogólnej w wodach opadowo - roztopowych na analizowanym odcinku po redukcji zanieczyszczeń w osadnikach i zbiornikach retencyjnych lub/i retencyjno - infiltracyjnych w roku 2020 wynosić będzie od ok. 4,2 mg/l do ok. 5,2 mg/l a w roku 2035 – od ok. 6,1 mg/l do ok. 6,7 mg/l. Natomiast szacunkowe stężenia w ściekach komunalnych po wymaganych redukcjach na oczyszczalni ścieków oraz osadniku i zbiorniku retencyjnym wynosić będą dla MOP „Kamień”: BZT5 – 12,5 mgO₂/l, ChZT – 49,7 mgO₂/l, zawiesina ogólna – 1,5 mg/l a dla MOP „Jeżowe”: BZT5 – 12,5 mgO₂/l, ChZT – 49,7 mgO₂/l, zawiesina ogólna – 1,5 mg/l. Zatem wartości powyższe spełniają aktualne wymogi prawa, tj. ww. rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego. Na wylotach do odbiorników (w urządzeniach oczyszczających) zastosowane zostaną zamknięcia odpływu (zasuwy). W przypadku etapowania ich budowy, możliwe jest odprowadzanie ścieków komunalnych do zbiorników bezodpływowych, a następnie wywożenie ich do oczyszczalni ścieków.

Trzebośnica do Krzywego (PLRW200017227449), należąca do typu abiotycznego: potok nizinny piaszczysty (17). W PGW stan JCWP jest określony jako zły i jest wskazana

jako niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, bez derogacji.

Trzebośnica jest ciekim III rzędu i lewostronnym dopływem Sanu. Jej długość to około 36,2 km a powierzchnia zlewni 253,84 m².

Planowane przedsięwzięcie poprowadzone zostanie przez obszar analizowanej JCWP na odcinku ok. 2,7 km w wariantcie WS5J. Nie koliduje jednak z rzeką Trzebośnicą ani innymi ciekami w obszarze JCWP „Trzebośnica do Krzywego”.

Łęg do Turka (PLRW200017219829), należy do typu abiotycznego: potok nizinny piaszczysty (17). W PGW stan JCWP jest określony jako zły i jest wskazana jako zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. W PGW ustalono derogacje: sposób użytkowania zasobów wód oraz konieczność zapewnienia ochrony przed powodzią uniemożliwia likwidację zabudowy cieków i ich udrożnienie przed 2012 r.

Łęg to prawostronny dopływ Wisły, o długości 81,6 km i powierzchni zlewni 941,8 km². Źródła rzeki znajdują się w południowej części Płaskowyżu Kolbuszowskiego na wysokości 230 m n.p.m. Górny bieg rzeki zwany jest Zyzogą. Łęg uchodzi do Wisły na 274 jej kilometrze, w okolicy wsi Zalesie Gorzyckie na wysokości 139,8 m n.p.m.

W wariantcie WS5J przewiduje się wykonanie przepustu w korycie cieków bez nazwy w km ok. 47+391 i w km ok. 49+239. Ponadto możliwa jest punktowa ingerencja w koryta cieków związana z odprowadzaniem wód opadowo - roztopowych z planowanej drogi i MOP-ów oraz ścieków komunalnych z MOP „Górno”.

Analizowane ciek bez nazwy są dopływami Turki. Najbliższe ich otoczenie stanowią tereny rolne. Szerokość ich koryt wynosi ok. 1,0 m, a długość odpowiednio ok. 1,8 km i 0,9 km. Podłoże ich jest piaszczyste z roślinnością wodną.

Planowane przedsięwzięcie będzie miało wpływ neutralny na fitobentos, wskaźnik ten reaguje najmocniej na zmiany eutrofizacyjne oraz w mniejszym stopniu, na zanieczyszczenia organiczne. Zniszczony w strefie przybrzeżnej szybko się zregeneruje. W przypadku makrofytów, nie przewiduje się ingerencji w struktury brzegowe, która mogłaby spowodować pogorszenie warunków siedliskowych tego elementu. Makrozoobentos jest elementem najmocniej reagującym na oddziaływanie planowanych działań (zniszczenie siedlisk, negatywne oddziaływanie zawiesiny). Potencjalne oddziaływania na ten element będą ograniczone w czasie i przestrzeni. W przypadku ewentualnego umacniania koryt wystąpi lokalne zniszczenie siedlisk ryb oraz lokalne pogorszenie stanu siedlisk. Z uwagi na zakres i specyfikę przedsięwzięcia, nie wpłynie to negatywnie na ocenę elementu w obrębie całej jednolitej części wód.

Ewentualna punktowa ingerencja w koryta cieków bez nazwy związana z wykonaniem przepustów, nie wpłynie negatywnie na elementy hydromorfologiczne. Kształt i forma przebudowywanych odcinków cieków będzie nawiązywać do dotychczasowego charakteru (obecnie koryta przebiegają odcinkami prostymi), utrzymany zostanie dotychczasowy spadek podłużny. W odniesieniu do całej JCWP nie wpłynie na pogorszenie wskaźników jakości wód.

Planowane prace będą wpływały na parametry fizykochemiczne tylko krótkoterminowo, w okresie realizacji inwestycji. Podwyższone mogą być takie wskaźniki jak zawiesina ogólna oraz warunki tlenowe. Na etapie eksploatacji trasy wpływ planowanej inwestycji na elementy fizykochemiczne związany będzie z wprowadzaniem wód opadowo – roztopowych z planowanej drogi oraz ścieków komunalnych z MOP „Górno”. Zgodnie z Raportem, szacunkowa zawartość po redukcji zanieczyszczeń w osadnikach i zbiornikach retencyjnych w roku 2020 wynosić będzie ok. 5,2 mg/l a w roku 2035 ok. 6,7 mg/l. Natomiast szacunkowe stężenia ścieków komunalnych po wymaganych redukcjach na oczyszczalni ścieków oraz osadniku i zbiorniku retencyjnym wynosić będą: BZT5 – 15,7 mgO₂/l, ChZT –

61,7 mgO₂/l, zawiesina ogólna – 1,9 mg/l. Zatem wartości powyższe spełniają aktualne wymogi ww. rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego. Na wylotach do odbiorników (w urządzeniach oczyszczających) zastosowane zostaną zamknięcia odpływu (zasuwy). W przypadku etapowania ich budowy, możliwe jest odprowadzanie ścieków komunalnych do zbiorników bezodpływowych, a następnie wywożenie ich do oczyszczalni ścieków.

W świetle zapisów art. 38 d. ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. Nr 145 z późn. zm.), celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód. Celem środowiskowym dla sztucznych i silnie zmienionych jednolitych części wód powierzchniowych, jest ochrona tych wód oraz poprawa ich potencjału i stanu tak, aby osiągnąć dobry potencjał ekologiczny i dobry stan chemiczny sztucznych i silnie zmienionych jednolitych części wód powierzchniowych.

Przeprowadzona analiza pozwala stwierdzić, iż realizacja planowanego przedsięwzięcia nie stanowi zagrożenia dla osiągnięcia celów środowiskowych analizowanych JCWP.

Na odcinku od granicy województw do węzła Zapacz, wszystkie warianty projektowanej drogi S19 przebiegają poza obszarami Głównych Zbiorników Wód Podziemnych. Na odcinku od węzła Zapacz do Sokołowa Małopolskiego wszystkie warianty drogi przebiegają częściowo w obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych Nr 425 „Dębica – Stalowa Wola – Rzeszów”. W wariantcie WS5J od km ok. 14+400 do 36+050 tj. na długości ok. 21,65 km. GZWP Nr 425 jest zbiornikiem czwartorzędowym o porowym charakterze warstw wodonośnych. Rozciąga się na obszarze około 2158 km². Zbiornik budują piaski i żwiry czwartorzędowe, przy czym żwiry występują przeważnie w spągowych partiach warstwy wodonośnej osiągając najczęściej miąższość do 1 do 10 m. Miąższość warstwy wodonośnej tworzącej zbiornik w obszarze planowanej drogi S19 jest zmienna, przeważnie zawiera się w przedziale od 10 do 40 m. Oszacowane całkowite zasoby dyspozycyjne zbiornika wynoszą 26 612 m³/h (638 688 m³/d).

W obszarze planowanego przedsięwzięcia, w ramach opracowania „Mapy obszarów głównych zbiorników wód podziemnych w Polsce wymagających szczególnej ochrony” wydzielono Główny Zbiornik Wód Podziemnych Nr 427 pradolina Nowa Sarzyna – aktualnie zgodnie z Raportem Lokalny Zbiornik Wód Podziemnych (LZWP) Górno. Zbiornik ma powierzchnię około 12,5 km² (długość w kierunku północ – południe – ok. 6 km, szerokość w kierunku wschód – zachód – ok. 2 km), posiada na ogół dobrą naturalną izolację, dzięki której przypisuje mu się w przeważającej części średni stopień za-grożenia (izolacja nie występuje jedynie na niewielkim południowym fragmencie zbiornika). Moduł zasobów dyspozycyjnych LZWP Górno wynosi około 1,09 l/s/km² (3,93 m³/h/km²), określony na podstawie parametrów obliczonych dla GZWP 427.

Zgodnie z ustaleniami „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, planowana droga ekspresowa S-19 realizowana będzie w obszarze jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) o numerach 127 i 126, o dobrym stanie wód, niezagrożonych nieosiągnięciem ustanowionych dla nich celów środowiskowych.

W myśl zapisów art. 38e ww. ustawy Prawo wodne, celem środowiskowym dla jednolitych części wód podziemnych jest zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania do nich zanieczyszczeń; zapobieganie pogorszeniu oraz poprawa ich stanu oraz ochrona i podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnianie równowagi między poborem,

a zasilaniem tych wód tak, aby osiągnąć ich dobry stan.

Na odcinku do km ok. 0+900 trasa wariantu WS9 poprowadzona jest przez obszar, na którym zwierciadło wód gruntowych zalega na głębokości od 0 do około 1,0 m p.p.t. Na odcinku w km od 0+900 do 1+350 może występować „zawieszony” poziom wód gruntowych, generalnie woda gruntowa występuje w postaci sączeń. Na odcinku w km od ok. 1+900 do 2+500 oraz w km od ok. 3+000 do 3+400, zwierciadło wód gruntowych znajduje się na głębokościach ponad 2 m p.p.t. W km od ok. 3+450 do 4+100 i km od ok. 4+900 do 5+300, zwierciadło wód gruntowych zalega na głębokości ok. 1,0 – 1,5 m p.p.t. Na odcinku w km od ok. 5+300 do 8+750, zwierciadło wód gruntowych znajduje się na głębokościach ponad 2 m p.p.t.

Za węzłem Zapacz (las w okolicach przysiółka Kniejki), od km ok. 8+850 do 10+300 na trasie drogi w wariantcie WS5J nie stwierdzono występowania wody gruntowej ani sączeń śródglinnych. Od km ok. 10+850 do 11+360 woda gruntowa została stwierdzona na głębokości ok 2,6 m p.p.t., stwierdzono również nieliczne sączenia śródglinowe w warstwach trzeciorzędowych glin pylastych zwięzłych. W dalszym biegu niwelety tj. od km ok. 13+500 do 14+220 wody wgłębne występują jedynie w formie sączeń śródglinowych, głównie w mało spoistych pyłach lub niewielkich przewarstwieniach spoistych glin. Na odcinku od km ok. 14+220 tj. od przysiółka Bukowina po zabudowania wsi Przędzel i DK77, stwierdzony poziom wody gruntowej stabilizuje się na poziomie 3,5 m p.p.t. Na odcinku drogi od km ok. 16+400 do 16+840 wodę podziemną stwierdzono na głębokości 4,5 m od powierzchni terenu. W km od ok. 16+840 do 36+800 zwierciadło wody gruntowej występuje na głębokości od 0,4 do 5,0 m p.p.t. W większości woda gruntowa stabilizuje się na głębokości 1,0-1,5 m p.p.t., tylko lokalnie, w obniżeniach terenu woda stabilizuje się niewiele pod powierzchnią terenu tj. na głębokości 0,4-0,7 m. W km od ok. 34+381 do 37+000, woda podziemna o swobodnym zwierciadle, stabilizuje się na głębokościach od ok. 1,0 do 2,2 m p.p.t. Od km ok. 36+800 do 38+000 woda gruntowa występuje na głębokości 4,5 m p.p.t. tj. od ok. 0,5 do 2,0 m powyżej projektowanej niwelety, lokalnie ma charakter napięty i stabilizuje się na głębokości 2,3 m p.p.t. Na obszarze od km ok. 38+470 do 38+860 woda gruntowa zalega na głębokości ok. 1,6–2,5 m p.p.t. i lokalnie występuje powyżej projektowanej niwelety. Na odcinku od km ok. 38+860 do 39+600, woda gruntowa występuje na głębokości ok. 2,5 m p.p.t. Woda gruntowa na odcinku od km ok. 39+600 do 40+660 stabilizuje się na głębokości ok. 1,5 m p.p.t. Na kolejnym odcinku od km ok. 40+660 do 41+050 woda gruntowa o zwierciadle swobodnym występuje na głębokości 1,3–1,5 p.p.t. Woda gruntowa od km ok. 41+150 do 44+000 zalega lokalnie na głębokości 2,0 m p.p.t., przeważnie woda nie występuje w podłożu do głębokości rozpoznania (3,0–15,0 m p.p.t.). Niweleta wykopu w km od ok. 44+000 do 44+920 przebiega początkowo w niespoistych utworach poniżej poziomu wód gruntowych, które mają charakter napięty, występują na głębokości ok. 4,0 m a stabilizują się na głębokości 2,0 m p.p.t. W obrębie odcinka od km ok. 47+000 do 48+300 nie stwierdzono występowania wody gruntowej. Na odcinku od km ok. 48+300 do 49+070 wodę gruntową stwierdzono na głębokości 1,8 m p.p.t. Woda gruntowa w km od ok. 49+070 do 49+540 występuje na głębokości ok. 5,0 m p.p.t. W km od ok. 49+540 do 50+700 woda gruntowa stabilizuje się na głębokości 1,5–2,0 m p.p.t. Na odcinku od km ok. 50+700 do końca planowanej trasy, na głębokości 2,5 m p.p.t. stwierdzono sączenia w warstwie glin.

W rejonie odcinka od granicy województw do węzła Zapacz w odległościach do ok. 2 km od planowanych wariantów drogi S-19 znajdują się dwa ujęcia komunalne – Kąty i Jarocin, stanowiące główne źródła zaopatrzenia w wodę miejscowości gminy Jarocin.

Ujęcie Kąty tworzą dwie studnie wiercone; studnia S-1 o ustalonych zasobach

eksploatacyjnych w kat. „B” – 35,7 m³/h oraz studnia S-2 awaryjna o ustalonych zasobach eksploatacyjnych w kat. „B” – 31,1 m³/h. Dla ujęcia ustanowiono strefę ochrony bezpośredniej. Na ujęcie Jarocin składają się dwie studnie wiercone; studnia S-1 awaryjna o ustalonych zasobach eksploatacyjnych w kat. „B” – 15,0 m³/h oraz studnia S-2a o ustalonych zasobach eksploatacyjnych w kat. „B” – 34,0 m³/h. Ujęcie posiada strefę ochrony bezpośredniej. Ujęcie nie posiada strefy ochrony pośredniej.

Na odcinku od węzła Zapacz do Sokołowa Małopolskiego w odległościach do ok. 2 km od proponowanych wariantów drogi S19 znajduje się kilka studni głębinowych wchodzących w skład ujęć komunalnych, które zaopatrują w wodę mieszkańców gmin Nisko, Jeżowe, Nowa Sarzyna, Kamień, Sokołów Małopolski. Ujęcie wód podziemnych w Zarzeczcu w gminie Nisko (dwie studnie) o wydajności 16,8 m³/h (studnia awaryjna – 5,2 m³/h). Ujęcie wód podziemnych w Nowosielcu w gminie Nisko (jedna studnia) o wydajności 48,0 m³/h. Ujęcie wód podziemnych w Jeżowie-Pikułach w gminie Jeżowe (trzy studnie) o wydajności 240,0 m³/h. Ujęcie wód podziemnych w Łętowni w gminie Nowa Sarzyna (trzy studnie) o wydajności 38,3 m³/h. Ujęcie wód podziemnych w Krzywej Wsi w gminie Kamień (trzy studnie) o wydajności 30,0 m³/h. Ujęcie wód podziemnych w Turzy w gminie Sokołów Małopolski (pięć studni) o wydajności 100,0 m³/h – zaopatruje w wodę miasto Sokołów Małopolski.

Dla ujęć wody w Zarzeczcu i Nowosielcu w gminie Nisko oraz dla ujęcia wody w Turzy w gminie Sokołów Małopolski ustanowiono strefy ochrony bezpośredniej oraz strefy ochrony pośredniej. Ujęcia w Nowosielcu i Turzy posiadały strefy ochrony pośredniej wewnętrznej i strefy ochrony pośredniej zewnętrznej.

Warianty WS5 (WS5J), WS6, WS8 (WS8J) przecinają strefę ochrony pośredniej ujęcia w Zarzeczcu na odcinku około 1 km, natomiast warianty WS7 (WS7J) i WS9 przebiegają przy wschodnim narożu strefy. Strefa ochrony pośredniej zewnętrznej dla ujęcia w Nowosielcu, znajduje się poza zasięgiem oddziaływania planowanego przedsięwzięcia.

Granice strefy ochrony pośredniej przebiegają w odległości około 800 m na wschód od wariantów WS5, WS5J, WS6, WS7, WS7J, WS8, WS8J i około 900 m na północny zachód od wariantu WS9.

Strefa ochrony pośredniej zewnętrznej dla ujęcia w Turzy obejmuje obszar o powierzchni 295 ha pomiędzy miejscowościami Turza i Górno wraz z przysiółkiem Rękaw. Wszystkie warianty drogi S19 przecinają południowo-zachodni fragment strefy na odcinku 1500 m. Warianty drogi ekspresowej przebiegają bezkolizyjnie w stosunku do stref ochrony pośredniej wewnętrznej ujęcia, natomiast w bliskiej odległości od osi drogi we wszystkich wariantach położone są strefy ochrony pośredniej wewnętrznej dla studni S-2 (ok. 280 m od osi drogi) i S-3 (ok. 210 m od granic drogi). Studnie te znajdują się blisko fragmentu terenu wydzielonego pod budowę przejazdu w ciągu drogi lokalnej.

Planowana droga w wariantcie WS5J poprowadzona jest w obszarze strefy ochronnej ujęcia wody w Zarzeczcu w km od ok. 12+550 do 13+590 tj. na długości 1,04 km i w obszarze strefy ochronnej ujęcia wody w Turzy w km od ok. 49+400 do 50+900 tj. na długości 1,5 km.

Strefy ochronne ujęć wód zostały określone w decyzjach Wojewody Tarnobrzskiego z dnia 25 lipca 1996, znak: OS/XI.6210/26/96/HK (ujęcie w zarzeczcu) oraz Wojewody Rzeszowskiego z dnia 28 lutego 1995 r., znak: OŚ-III-2-6226/1/95 (ujęcie w Turzy).

Na odcinku od granicy woj. lubelskiego i podkarpackiego do Niska (węzeł Zapacz) planowana droga we wszystkich wariantach koliduje z obszarem szczególnego zagrożenia powodzią (wody o prawdopodobieństwie przewyższenia $p=1\%$) na odcinku od km ok. 0+000 do 0+070, tj. na długości 70 m (wg opracowania pn.: „Wyznaczenie obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią w zlewni Sanu, jako integralnego elementu studium

ochrony przeciwpowodziowej”, stanowiący I etap „Studium Ochrony Przeciwpowodziowej”). Natomiast na odcinku od Niska (węzeł Zapacz) do Sokołowa Małopolskiego, w wariantcie WS5J planowana droga poprowadzona zostanie przez obszary szczególnego zagrożenia powodzią na odcinkach w km od ok. 14+420 do 15+500, 16+310 do 16+380, 17+780 do 18+800, 18+940 do 22+970, 25+900 do 25+990, 27+350 do 28+510, 34+810 do 39+640, 43+260 do 43+520 tj. na długości 12,540 km.

Zauważyć należy, że na podstawie wstępnej oceny ryzyka powodziowego, w przypadku planowanego przedsięwzięcia, obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi, czyli obszary, na których istnieje znaczące ryzyko powodziowe lub, na których wystąpienie dużego ryzyka jest prawdopodobne, obejmują jedynie częściowo odcinek drogi pomiędzy węzłem Zapacz a węzłem Nisko.

Na etapie planowania lokalizacji poszczególnych wariantów trasy, w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią uzyskano opinie od jednostek zarządzających poszczególnymi ciekami.

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie (RZGW) w piśmie z dnia 20 maja 2011 r., znak: NU-5140-P-5/11, odnośnie planowanych przekroczeń rzeki San zwrócił uwagę, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz. U. nr 63, poz. 735), usytuowanie mostu nie powinno spowodować istotnych zmian koryta cieku oraz warunków przepływu wód. Światło mostu powinno zapewniać swobodny przepływ wód miarodajnych i spływ lodów, bez spowodowania nadmiernego spiętrzenia wody w cieku powyżej budowli, oraz bez spowodowania nadmiernych rozmyć koryta cieku. W przedmiotowym piśmie RZGW podniosło również, że w wariantcie WS5, WS6, WS8 przekroczenie rzeki San zlokalizowane jest w bezpośrednim sąsiedztwie przekroczenia linią kolejową, której nasyp znacząco ingeruje w tereny zalewowe i w obecnym stanie powoduje podpiętrzenie wód. Proponowane usytuowanie nasypu drogowego we wnioskowanym wariantcie zdaniem RZGW, o szerokości dużo większej niż nasyp kolejowy spowoduje istotną zmianę ukształtowania terenów przyległych do wód i będzie oddziaływało niekorzystnie na zasięg wód, ograniczając tereny zalewowe. Ponadto w opinii RZGW, niekorzystne jest usytuowanie wysokich nasypów (kolejowego i drogowego) równolegle i blisko siebie, ponieważ spowoduje to powstanie między nasypami stosunkowo dużych obszarów praktycznie wyłączonych z użytkowania i bezodpływowych.

W ustosunkowaniu do powyższego w ramach Raportu opracowana została „Opinia w sprawie wpływu projektowanych przekroczeń mostowych drogi ekspresowej S-19 na warunki przepływu wód rz. San w różnych wariantach trasy” – Warszawa 10 lutego 2014 r. Z przedmiotowej „Opinii...” wynika, że przeprawa mostowa dla wariantu WS5J została zaplanowana równolegle do istniejącego mostu kolejowego, po stronie wody dolnej. W „Opinii ..”, podano, że stopę nasypu drogowego usytuowano w odległości 30 m od stopy skarpy nasypu kolejowego. Zasięg nasypu drogowego wchodzący w obszar zalewowej części doliny Sanu zdaniem Autora „Opinii...” jest praktycznie taki sam jak nasypu kolejowego. Na str. 3 „Opinii ...” podano, że w efekcie budowy nowego mostu nie nastąpi żaden zauważalny, niekorzystny efekt hydrauliczny w formie zmiany warunków przepływu wielkich wód lub w formie skutków erozyjnych, spowodowanych nadmierną koncentracją, czy zmianą kierunku przepływu. W „Opinii...” czytamy, że morfologia terenów zalewowych po stronie brzegu lewego jest bardzo korzystna, zapewniając możliwość stopniowego, łagodnego zdekoncentrowania przepływu wielkiej wody bezpośrednio poniżej profilu mostowego, bez potrzeby wykonywania wału kierującego. Autor „Opinii...” zaproponował również

wypełnienie gruntem nasypowym wolnej przestrzeni pomiędzy nasypem drogowym, a nasypem kolejowym do poziomu obliczeniowego lustra wody powodziowej.

Ponadto z Raportu wynika, iż światła obiektów inżynierskich zostały wstępnie zaplanowane w taki sposób, aby zachowane były wymagania rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 63, poz. 735 z późn. zm.). W Raporcie podano również, że w ramach opracowania STEŚ II – Cześć techniczna – obiekty inżynierskie, zostały przeprowadzone obliczenia hydrauliczno-hydrologiczne dla projektowanych obiektów inżynierskich przekraczających poprzecznie rzeki w obrębie przedmiotowego zadania. Przy szacowaniu światła poszczególnych obiektów zgodnie z Raportem, uwzględniono dodatkowe czynniki hydrologiczne, takie jak dane o terenach zalewowych cieków. Jak podano w Raporcie, przekroczenie rzeki San, zostanie zaprojektowane na wysokości ok. 8 m powyżej poziomu wody Q1% (woda stuletnia), w przypadku estakady w wariantach WS7, WS7J i WS9 oraz od ok. 3,0 do ok. 5,5 m powyżej poziomu wody Q1% w przypadku mostu w wariantach WS5, WS5J, WS6, WS8 i WS8J. W przypadku wariantu WS5J przekroczenie rzeki San planuje się mostem o długości 420 m, tj. o około 37 m dłuższym w stosunku do istniejącego mostu kolejowego. Z raportu wynika, że w celu zmniejszenia podstawy nasypu drogowego na terenach zalewowych w rejonie rzeki San obniżono niweletę trasy drogi. Szerokość nasypu drogowego wynosić będzie ok. 90 m (tyle samo co szerokość nasypu kolejowego), a jego powierzchnia w granicach wody Q1% u podstawy wynosić będzie ok. 5,5 ha. Dla zabezpieczenia przed rozmyciem, podstawy nasypu drogowego przewiduje się wzmocnić poprzez zastosowanie materaców kamiennych. W tych warunkach, obawy podniesione przez RZGW w piśmie z dnia 20 maja 2011 r. nie znajdują potwierdzenia.

Przedsięwzięcie na etapie realizacji, może wpływać na środowisko wodne poprzez naruszenie powierzchni ziemi i powstawanie odkładów ziemnych związanych z wykonywanymi pracami przy budowie drogi, a także obiektów inżynierskich tj. mostów, przepustów i przejść dla zwierząt, wymianę gruntów lub innych zabiegów uzdatniających podłoże w związku z występowaniem obszarów o niekorzystnych warunkach gruntowo-wodnych np. obszarów o słabonośnym podłożu lub wysokim poziomie wód gruntowych oraz prowadzenie odwodnienia podłoża w fazie budowy, a także gromadzenie odpadów, odprowadzanie ścieków z zaplecza budowy, emisję substancji z pojazdów oraz maszyn i urządzeń budowlanych, w skutek awarii.

W celu ograniczenia możliwości zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego, na etapie realizacji przedsięwzięcia zaplecze budowy zorganizowane zostanie zgodnie ze standardami ochrony środowiska, w szczególności poprzez: uszczelnienie nawierzchni placów postojowych dla maszyn budowlanych i środków transportu, uszczelnienie i zadaszenie terenów składowania materiałów budowlanych i odpadów niebezpiecznych, organizowanie baz materiałowych i transportowych oraz miejsc składowania odpadów na obszarach o najmniejszym stopniu konfliktowości ze środowiskiem gruntowo-wodnym, a także stosowanie sprawnego technicznie sprzętu do prac budowlanych.

Na odcinku od granicy województw do węzła Zapacz za najbardziej wrażliwe odcinki planowanej drogi, w kontekście prowadzenia prac budowlanych uznano te, na których wystąpi największa ingerencja w głąb podłoża gruntowego.

Dla każdego z wariantów na odcinkach pomiędzy km od ok. 1+200 do 3+800 maksymalne różnice pomiędzy rzędnymi niwelety, a rzędnymi terenu osiągają ok. 5 m. Są to odcinki, gdzie, jak określono w Raporcie na podstawie „Studium geologiczno-inżynierskim”, wody gruntowe występują na głębokościach poniżej 2,0 m p.p.t. lub też na północnych

zbozczach wysoczyzny w formie sączeń na głębokościach do 1,0 m p.p.t.

W przypadku wariantu WS9 zaproponowana niweleta drogi wymaga poprowadzenia drogi w wykopie na odcinku w km od ok. 0+198 do 0+297 (na głębokości 0,8 m.p.p.t.) tj. na długości 99 m oraz w km od ok. 1+250 do 2+518 (na głębokości 5,7 m p.p.t.) tj. na odcinku 1268 m.

Obszary o najbardziej niekorzystnych warunkach gruntowo – wodnych w przypadku wariantu realizacyjnego występują w km drogi od ok. 0+000 do 0+900 (płytkie zaleganie zwierciadła wód gruntowych 0,0 – 1,0 m p.p.t.) oraz w km od ok. 3+500 do 5+300 (płytkie zaleganie zwierciadła wód gruntowych 1,0 – 1,5 m p.p.t.).

W przypadku wariantu WS5J zaproponowana niweleta drogi wymaga poprowadzenia drogi w wykopie na odcinku w km od ok. 9+698 do 9+728 (na głębokości 0,52 m.p.p.t.), w km od ok. 9+910 do 9+946 (na głębokości 0,31 m.p.p.t.), w km od ok. 10+332 do 10+843 (na głębokości 5,0 m.p.p.t.), w km od ok. 11+067 do 11+073 (na głębokości 0,06 m.p.p.t.), w km od ok. 12+824 do 14+221 (na głębokości 18,20 m.p.p.t.), w km od ok. 16+403 do 16+842 (na głębokości 3,28 m.p.p.t.), w km od ok. 39+840 do 39+913 (na głębokości 0,25 m.p.p.t.), w km od ok. 40+310 do 40+944 (na głębokości 2,09 m.p.p.t.), w km od ok. 41+699 do 41+855 (na głębokości 1,31 m.p.p.t.), w km od ok. 42+252 do 42+575 (na głębokości 2,70 m.p.p.t.), w km od ok. 42+650 do 42+791 (na głębokości 0,54 m.p.p.t.), w km od ok. 43+609 do 43+751 (na głębokości 1,04 m.p.p.t.), w km od ok. 44+481 do 44+528 (na głębokości 0,92 m.p.p.t.), w km od ok. 44+531 do 44+568 (na głębokości 0,72 m.p.p.t.), w km od ok. 44+585 do 45+445 (na głębokości 4,64 m.p.p.t.), w km od ok. 46+225 do 47+081 (na głębokości 5,74 m.p.p.t.), w km od ok. 47+522 do 48+854 (na głębokości 9,07 m.p.p.t.), w km od ok. 49+540 do 49+544 (na głębokości 0,02 m.p.p.t.), w km od ok. 49+549 do 49+577 (na głębokości 0,25 m.p.p.t.), w km od ok. 49+607 do 50+061 (na głębokości 2,75 m.p.p.t.) oraz w km od ok. 51+231 do 51+939 (na głębokości 4,77 m.p.p.t.).

Obszary o najbardziej niekorzystnych warunkach gruntowo – wodnych w przypadku analizowanego wariantu występują w km ok.: 12+800 do 13+500, 14+150 do 16+600, 16+840 do 34+800, 37+000 do 39+000, 45+505 do 46+284, 46+284 do 47+141, 47+141 do 47+581 oraz 50+121 do 51+290.

Jednocześnie, podwyższony stopień zagrożenia dla środowiska w związku z przejściem trasy przez teren wysoczyzny wiąże się z występowaniem czwartorzędowego użytkowego poziomu wodonośnego wydzielonego w formie jednostki hydrogeologicznej 2aQII. Na jego zasobach bazują m. in. ujęcia wód podziemnych w miejscowościach Katy i Jarocin, będące źródłem zaopatrzenia w wodę gminy Jarocin.

Na odcinku od węzła Zapacz do Sokołowa Małopolskiego za obszary wrażliwe w kontekście prowadzenia prac budowlanych, uznano odcinki wariantów znajdujące się w granicach strefy ochronnej GZWP Nr 425, w szczególności fragmenty drogi w obrębie strefy ochronnej, które zaplanowane zostały w wykopie. Największa ingerencja w podłoże gruntowe wiąże się z przeprowadzeniem drogi przez skłon prawobrzeżnej części doliny Sanu, gdzie głębokości przekopu w granicach strefy ochronnej zbiornika przekraczają 10,0 m.

W największym stopniu w podłoże gruntowe w obszarze strefy ochronnej zbiornika ingeruje wariant WS6, zaplanowany w przekopie na kilku odcinkach o łącznej długości ok. 2800 m. Największy przekop osiągający około 13,0 m głębokości związany jest z przebiegiem wariantu WS6 przez Jeżowską Górę (206,3 m n.p.m.) w gminie Jeżowe (km 30+593 – 31+640).

Jako drugi wrażliwy obszar, z uwagi na prace budowlane wytypowano strefę ochronną Lokalnego Zbiornika Wód Podziemnych Górno. Wszystkie planowane warianty przebiegają w jej granicach w kilku przekopach, z których najgłębsze osiągają poziom około 5,0 – 9,0 m

poniżej rzędnych terenu. Poprowadzenie drogi w przekopie w tej części przedsięwzięcia wynika ze zróżnicowanej rzeźby terenu i obecności licznych wzgórz morenowych Płaskowyżu Kolbuszowskiego, w rejonie wsi Górno. W rejonie najgłębszych przekopów zwierciadło wód zbiornika zalega na głębokościach około 10,0-15,0 m p.p.t.

Za obszary wrażliwe dla prowadzenia robót budowlanych uznano także wszystkie te fragmenty drogi, na których występują najmniej korzystne warunki gruntowo-wodne, ze względu na płytkie zaleganie zwierciadła wód gruntowych względem planowanej niwelety, a zwłaszcza te, gdzie niweleta przebiega poniżej zwierciadła wód, co wymusi konieczność prowadzenia odwodnienia terenu na etapie budowy oraz zastosowania systemu drenażu odwadniającego na etapie eksploatacji.

Powołując się na analizę przedstawioną w Raporcie, na podstawie dostępnych danych archiwalnych oraz doświadczeń z innymi podobnymi projektami liniowymi wynika, że dla proponowanych odwodnień z użyciem igłofiltrów, przy maksymalnej wymaganej depresji nie przekraczającej 2,0 m i przy maksymalnej dobowej wydajności zestawu pompowego obsługującego do 50 igłofiltrów wynoszącej maksymalnie około 200 m³/d (tj. około 10 m³/h na zestaw 50 igłofiltrów), szacunkowy promień leja depresji (zasięg oddziaływania odwodnienia) nie przekroczy 80 m (zwykle wynosi 30-50 m).

W przypadku zastosowania odwodnienia wykopu za pomocą drenażu horyzontalnego (przy dużych miąższościach warstwy wodonośnej), uzyskiwane wydajność i zasięg leja depresji (przy takiej samej wymaganej depresji wynoszącej 2,0 m) mogą być, w zależności od warunków hydrogeologicznych, od 1 do 3 razy większe, niż przy metodzie odwodnienia igłofiltrami.

Przy zastosowaniu odwadniania za pomocą horyzontalnego drenażu próżniowego, dopływy do zestawu pompowego wynoszą ok. 2 – 3 m³/h, a szacunkowy promień leja depresji nie przekracza zwykle 15 m. Metoda ta polega na wyfrezowaniu w gruntach spoistych rowka i ułożeniu w nim drenu. Dren układany jest w dnie wykonanego wykopu, do drenu podłączana jest pompa próżniowa, która odpompowuje wodę. Rozwiązanie takie stosuje się w przypadku, gdy na gruntach spoistych występuje małej miąższości warstwa wodonośna.

W celu oszacowania zasięgu leja depresji na odcinkach ewentualnych odwodnień przekopów na etapie budowy drogi, w Raporcie dokonano obliczeń potwierdzających, iż przy skrajnych założonych parametrach, zasięg leja depresji w przypadku analizowanej drogi kształtował będzie się od ok. 40,0 m do ok. 63,0 m od miejsc zastosowania urządzeń odwadniających.

Ponadto obszarami szczególnego oddziaływania, zgodne z Raportem będą strefy ochrony pośredniej ujęć wód podziemnych w Zarzeczcu i Turzy, w granicach których przebiegają poszczególne warianty drogi. Strefy wyznaczone są według ustalonych granic obszaru zasilania ujęć. W obu przypadkach wszystkie, lub niektóre z wariantów w granicach stref ochronnych przebiegają częściowo w przekopach.

W obrębie strefy ochrony pośredniej ujęcia wód podziemnych w Zarzeczcu, w przekopie przebiegają: warianty WS5 i WS5J - na odcinku o długości ok. 826 m (do 10 m), wariant WS6 - na odcinku długości ok. 829 m (do 10 m), wariant WS8 i WS8J - na odcinku długości ok. 675 m (do 10 m). Warianty te przebiegają w przekopie, którego głębokość w granicach strefy ochronnej wzrasta maksymalnie do ok. 10,0 m.

W obrębie strefy ochrony pośredniej ujęcia wód podziemnych w Turzy, w przekopie przebiegają wszystkie warianty, w tym wariant WS9 - na odcinku o długości ok. 482 m oraz pozostałe warianty - na odcinku o długości ok. 486 m. Warianty przebiegają w przekopie, którego głębokość w granicach strefy ochronnej wynosi maksymalnie 2,75 m.

W granicach stref ochronnych, jak podano w Raporcie, przebieg żadnego z wariantów nie narusza zwierciadła wód pierwszego poziomu wodonośnego, dzięki czemu nie wystąpi konieczność odwodnienia przekopów, a tym samym przedsięwzięcie nie wpłynie na stan ilościowy zasobów ujęć wód.

Powołując się na informacje Centralnego Banku Danych Hydrogeologicznych (Banku HYDRO), Autorzy Raportu podali, iż nawiercone zwierciadło wody w poszczególnych studniach ujęcia w Turzy znajduje się na głębokościach od 7,4 do 18,5 m p.p.t., co wyklucza możliwość jego naruszenia w przypadku prowadzenia prac ziemnych na etapie budowy w pobliżu ujęcia.

Dla dokonania pełnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na stan ilościowy zasobów ujęcia w Turzy Autorzy Raportu wykorzystali empiryczną metodę obliczenia promienia (zasięgu) leja depresji, powstałego w wyniku eksploatacji ujęcia. Przyjęte parametry oraz obliczone promienie leja depresji dla poszczególnych studni, dla porównania zestawiono z odległościami poszczególnych studni od osi drogi oraz od przedstawionych w koncepcji projektowej planowanych granic terenu przedsięwzięcia (granice terenu przedsięwzięcia na tym fragmencie, nawiązują do przebiegu drogi ekspresowej, jak również do przebiegu poprzecznej drogi lokalnej, w ciągu której według koncepcji projektowej planowana jest budowa przejazdu gospodarczego). Uzyskane wyniki pokazują, że planowany korpus drogi nie będzie znajdował się w zasięgu leja depresji żadnej ze studni ujęcia w Turzy. Najbliżej drogi znajdować się będzie studnia S-3, w przypadku której odległość osi drogi od granic obliczonego leja depresji teoretycznie wyniesie 78,0 m. Dla pozostałych studni odległość osi drogi od granic leja depresji wyniesie może od 172,0 do 419,0 m.

Jak podano, w Raporcie, zgodnie z kartami obiektów hydrogeologicznych dla studni ujęcia w Turzy, dostępnymi w Centralnym Banku Danych Hydrogeologicznych (Banku HYDRO) depresja dla ujęcia przy maksymalnej dopuszczalnej wydajności (100,0 m³/h) wynosi 4,0 m. Przy współdziałaniu studni i maksymalnym poziomie wydajności ujęcia, rzeczywista wielkość depresji, a jednocześnie zasięg leja będą mniejsze od wartości obliczonych na podstawie wzorów empirycznych oddzielnie dla każdej studni. Zatem przedsięwzięcie nie wpłynie na stan ilościowy zasobów ujęcia w Turzy.

Analiza znajdujących się w aktach sprawy kopii decyzji Wojewody Tarnobrzskiego z dnia 25 lipca 1996 r., znak: OS.XI.6210/26/96/HK, w sprawie ustanowienia stref ochronnych ujęcia wody pitnej w miejscowości Zarzecze wskazuje, że zasięg leja depresji ujęcia przy ustalonych zasobach eksploatacyjnych ujęcia tj. 16,8 m³/h wynosi 588 m. Ponadto zgodnie ze wskazaniem Raportu, nawiercone zwierciadło wody w poszczególnych studniach ujęcia w Zarzeczu znajduje się na głębokości ok. 22 m p.p.t., a stabilizuje się na głębokości ok. 7,1 – 8,4 m.p.p.t., co wyklucza możliwość jego naruszenia w przypadku prowadzenia prac ziemnych na etapie budowy w pobliżu ujęcia.

Studnie ujęcia Katy zlokalizowane są w odległościach co najmniej 680 m od najbliższej przebiegającego wariantu WS6, natomiast studnie ujęcia Jarocin oddalone są o ponad 2300 m od najbliższego wariantu. Budowa drogi w tej części nie wymaga prowadzenia odwodnień, w związku z powyższym nie przewiduje się oddziaływania przedsięwzięcia na wspomniane ujęcia.

Ponadto ewentualne prace odwodnieniowe będą wykonywane zgodnie z opracowaną dokumentacją określającą warunki hydrogeologiczne, w związku wykonywaniem odwodnień budowlanych. Projekt odwodnienia wykopów będzie uwzględniał warunki gruntowo-wodne oraz głębokość posadowienia poszczególnych obiektów i urządzeń. Projekt opracowany zostanie przed rozpoczęciem budowy.

W przypadku konieczności prowadzenia odwodnienia wykopów budowlanych, które

może wpłynąć na zmianę stosunków wodnych na działkach sąsiadujących z terenem przedsięwzięcia, prowadzona będzie obserwacja poziomu zwierciadła wody przez okres wykonywania prac.

Przedmiotowe przedsięwzięcie na etapie realizacji może wpływać na środowisko wodne, m. in. poprzez: emisję węglowodorów ropopochodnych i metali ciężkich, stosowanie chemicznych środków utrzymania drogi (np. sole) oraz poprzez prowadzenie odwodnienia skarp wykopów w przypadku naruszenia zwierciadła wód podziemnych, co może powodować lokalne zmiany stosunków wodnych w warstwach przypowierzchniowych.

W przypadku posadowienia drogi poniżej poziomu wodonośnego, konieczne będzie zastosowanie konstrukcji oporowych skarp przekopów oraz systemu odwodnienia podziemnego, który przejmował będzie wody podziemne dopływające do konstrukcji oporowych. Elementy składowe systemu odwodnienia podziemnego drogowej konstrukcji oporowej, będą dostosowane do usytuowania konstrukcji oporowej i drogi, do rodzaju gruntów oraz obliczeniowej ilości wód podziemnych, które dopływają w pobliże konstrukcji. Rozwiązanie odwodnienia podziemnego będzie dostosowane do rodzaju gruntów miejscowych. Dla określenia zasięgu depresji wywołanej działaniem przewodów drenarskich, na potrzeby Raportu obliczono wartości zasięgu leja depresji, które wynoszą od 4,7 do 60,0 m (w zależności od przyjętej depresji i współczynnika filtracji). Uwzględniając powyższe, planowane przedsięwzięcie, nie spowoduje znaczących zmian położenia zwierciadła wody, tj. takich, które nie spełniałyby kryterium warunkującego dobry stan ilościowy wód podziemnych. Funkcjonowanie drogi nie wpłynie znacząco na zmiany położenia zwierciadła wody.

Zgodnie z Raportem, wody opadowo - roztopowe z analizowanego odcinka drogi odprowadzane będą poprzez kanalizację deszczową oraz poprzez skarpy lub wpusty i kanały deszczowe do rowów trawiastych, a następnie poprzez osadniki do cieków powierzchniowych. Oczyszczanie tych wód będzie odbywać się w studzienkach z osadnikiem, rowach trawiastych oraz w osadnikach. Przed wylotami do odbiorników zainstalowane będą osadniki, które będą wyposażone w kratę na dopływie oraz zasyfonowany odpływ.

Z uwagi na niekorzystne warunki hydrogeologiczne występujące na części analizowanego obszaru, tj. w km od ok. 0+000 do 6+500, wody opadowo – roztopowe odprowadzane będą za pomocą kanalizacji deszczowej lub rowów uszczelnionych. Dla złagodzenia znacznych punktowych dopływów wód opadowych do odbiorników, zaprojektowane zostaną zbiorniki retencyjne. Na pozostałym obszarze, przed wprowadzeniem wód opadowo - roztopowych do wód powierzchniowych, wykonane zostaną zbiorniki retencyjno – infiltracyjne. Przy lokalizacji zbiorników retencyjno-infiltracyjnych wykluczone zostaną obszary o silnym stopniu konfliktowości ze środowiskiem wód podziemnych.

Na odcinku od węzła Zapacz do Sokołowa Małopolskiego, wody opadowo - roztopowe z analizowanego odcinka drogi odprowadzane będą poprzez kanalizację deszczową oraz poprzez skarpy lub wpusty i kanały deszczowe do rowów trawiastych, a następnie poprzez osadniki i zbiorniki retencyjne, retencyjno-infiltracyjne i infiltracyjne do wód powierzchniowych lub do ziemi. Oczyszczanie tych wód będzie odbywać się w studzienkach z osadnikiem, rowach trawiastych, osadnikach oraz zbiornikach retencyjnych, retencyjno-infiltracyjnych i infiltracyjnych. Przed wylotami do odbiorników zainstalowane będą osadniki, które będą wyposażone w kratę na dopływie oraz zasyfonowany odpływ. Z uwagi na niekorzystne warunki hydrogeologiczne występujące na części analizowanego obszaru, tj. w km ok. od 12+650 do 13+650, od 13+900 do 37+500 oraz od 45+850 do 51+400, wody opadowo – roztopowe odprowadzane będą za pomocą kanalizacji deszczowej

lub rowów uszczelnionych. Zbiorniki retencyjne planowane do realizacji w ww. kilometrażach wykonane zostaną jako szczelne.

Ponadto w fazie eksploatacji drogi, prowadzone będą przeglądy i konserwacje systemu odwadniającego tj. koszenie trawy w rowach odwadniających; usuwanie osadów i substancji ropopochodnych ze studzienek kanalizacyjnych, osadników, części osadnikowej zbiorników retencyjno-infiltracyjnych, zbiorników retencyjnych i infiltracyjnych, kontrola stanu technicznego rowów odwadniających, przepustów, wylotów urządzeń kanalizacyjnych, studzienek kanalizacyjnych, osadników, zbiorników retencyjno-infiltracyjnych, zbiorników retencyjnych i infiltracyjnych.

Jak podano w Raporcie, w roku 2035 r. na całym odcinku planowanej trasy mogą wystąpić przekroczenia dopuszczalnych stężeń zawiesiny ogólnej. W związku z powyższym na odcinkach, gdzie wody opadowo - roztopowe spływające z powierzchni szczelnej drogi, ujęte będą w szczelne, otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne, wykonane zostaną urządzenia mające na celu oczyszczenie wód opadowych, w zakresie zawiesiny ogólnej, przed wprowadzeniem ich do środowiska. W przypadku węglowodorów ropopochodnych, zgodnie z analizą zawartą w Raporcie, wartości dopuszczalne nie zostaną przekroczone.

Z uwagi na fakt, że planowana trasa S-19 przechodzi przez rowy melioracyjne i ciekł powierzchniowe, przepływające przez obszary Natura 2000, przepływają przez planowany rezerwat Huta, położone są w strefie ochronnej i w obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych Nr 425, w km od ok. 9+550 do 9+630 i w km od ok. 13+900 do 37+500, przed wprowadzeniem wód opadowo – roztopowych do odbiornika, będą one oczyszczane w osadnikach i separatorach. Zestawy osadnik i separator będą umieszczone za zbiornikami retencyjnymi.

Na odcinkach gdzie zastosowana będzie kanalizacja, odprowadzanie wód opadowo - roztopowych następować będzie poprzez wpusty uliczne włączone do głównego kolektora kanalizacyjnego. Odwodnienie obiektów mostowych odbywać się będzie poprzez dreny przykrawędziowe, z szeregiem wpustów mostowych, połączonych z głównym kolektorem kanalizacyjnym. Kolektor włączany będzie do systemu odwodnienia drogi (kanalizacji drogowej lub rowów przydrożnych w zależności od zastosowanego systemu).

Na odcinkach, gdzie wody opadowo - roztopowe odprowadzane będą rowami przydrożnymi, odpływ z nawierzchni drogi będzie odbywać się poprzez wpusty ściekowe z przykanalikami zakończonymi wylotami w skarpach rowu, bądź też bezpośrednio w formie odpływu powierzchniowego.

Obszary stref ochronnych ujęć wód podziemnych wyłączone zostały z lokalizacji wylotów systemu odwodnienia dróg. System odwodnienia zostanie wykonany tak, aby miejsca wprowadzania wód opadowo – roztopowych z dróg (drogi S-19 i dróg poprzecznych) znajdowały się poza granicami wspomnianych stref ochronnych.

W ramach planowanego przedsięwzięcia przewiduje się budowę 6 MOP-ów o funkcji typu I, II i III. MOP-y typu I będą wyposażone tylko w urządzenia sanitarne. MOP-y typu II będą spełniały funkcję wypoczynkowo-usługową. Wyposażone będą w obiekty jak w przypadku MOP-ów typu I, jak również w stacje paliw, stanowiska obsługi pojazdów, obiekty gastronomiczno-handlowe i informacji turystycznej. Natomiast MOP III będą posiadały funkcje wypoczynkowo – usługowe (stacja paliw, obiekty gastronomiczno – handlowe i obiekty noclegowe).

Ścieki komunalne z miejsc obsługi podróżnych będą oczyszczane w mechaniczno-biologicznych oczyszczalniach ścieków, w przypadku gdy obiekty MOP będą realizowane jednocześnie z budową drogi. Układ technologiczny mechaniczno – biologicznej oczyszczalni ścieków komunalnych będzie obejmował stopień mechaniczny - osadnik wstępny

i urządzenia oczyszczania biologicznego. Oczyszczone ścieki komunalne odprowadzone będą do wód.

Wody opadowo - roztopowe z MOP-ów odprowadzane będą do projektowanego systemu odprowadzania i oczyszczania wód opadowo – roztopowych z planowanej drogi. Dodatkowo, przed ich wprowadzeniem do systemu odwodnienia drogi, wody te będą oczyszczane w osadniku i separatorze.

Docelowo przewidywanymi odbiornikami wód opadowo – roztopowych z terenu MOP-ów będą, na odcinku drogi w wariancie WS9 w km ok. 1+000, wody ciekę bez nazwy oraz rzeki Bukowa, na odcinku drogi w wariancie WS5 i (WS5J) w km ok. 31+500 wody Dopływu spod Jeżowskiej Góry i Dopływu spod Jaty oraz wody rzeki Rudnia, ciekę bez nazwy i Turki.

Na terenach MOP-ów przewidziano stanowiska dla samochodów przewożących materiały niebezpieczne (MOP typu I – 1 stanowisko, MOP typu II i III – po 2 stanowiska). Stanowiska te wyznaczone będą na utwardzonej i szczelnej powierzchni. Wody opadowo - roztopowe z obszaru stanowisk dla samochodów przewożących materiały niebezpieczne, w czasie gdy nie będzie na nich pojazdów z materiałami niebezpiecznymi, będą odprowadzane do kanalizacji deszczowej MOP-u. Materiał z którego wykonana zostanie sieć kanalizacji na stanowisku, będzie odporny na działanie środków chemicznych.

W przypadku gdy na stanowisku znajdować się będzie samochód z materiałami niebezpiecznymi, zamykany będzie zawór (ręczny), odcinający dopływ ścieków do sieci kanalizacji deszczowej MOP, a ewentualnie powstające ścieki odprowadzane będą do zbiornika podziemnego (bezodpływowego).

Teren wydzielony pod miejsca tankowania paliw oraz rozładunek paliw w obszarze MOP II i III będzie uszczelniony. Wody opadowo – roztopowe odprowadzane z przedmiotowych powierzchni będą oczyszczane w osadniku oraz separatorze przed ich wprowadzeniem do systemu kanalizacji deszczowej MOP-u.

Wody opadowo – roztopowe z terenu planowanej drogi przed wprowadzaniem do środowiska, będą spełniały aktualne wymogi prawa, tj. rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 roku w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. Nr 137, poz. 984 z późn. zm.). Zgodnie z § 19 ust. 1 ww. rozporządzenia, wody opadowe i roztopowe ujęte w szczelne, otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne pochodzące m. in. z zanieczyszczonej powierzchni szczelnej dróg zaliczanych do kategorii dróg krajowych – wprowadzane do wód lub do ziemi, nie powinny zawierać substancji zanieczyszczających w ilościach przekraczających 100 mg/l zawiesin ogólnych oraz 15 mg/l węglowodorów ropopochodnych.

Przeprowadzona analiza pozwala stwierdzić, iż przy zastosowaniu wskazanych działań minimalizujących, eksploatacja systemu odwodnienia drogi nie stanowi zagrożenia dla osiągnięcia celów środowiskowych analizowanych JCWPd.

W celu minimalizacji niekorzystnego wpływu na środowisko podczas realizacji przedsięwzięcia place budowy i ich zaplecza oraz drogi techniczne będą zorganizowane w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z terenu i minimalne przekształcenie jego powierzchni. Lokalizacja baz materiałowych, zapleczy budowlanych z miejscami obsługi sprzętu budowlanego, parkingów dla samochodów i maszyn budowlanych i pasów technologicznych, miejsc magazynowania odpadów zostanie zorganizowana poza terenami bezpośredniego zagrożenia powodzią, terenami, na których w okresie wiosennym stagnują wody roztopowe, sąsiedztwem zbiorników wodnych, poza bezpośrednim sąsiedztwem zabudowy mieszkaniowej oraz obszarem mającym znaczenie dla Wspólnoty „Dolina Dolnego

Sanu” (PLH180020) i siedliskami chronionymi od km ok. 1+000 do km ok. 1+300 prawa strona drogi, od km ok. 2+000 do km ok. 2+200 prawa strona drogi, od km ok. 2+000 do km ok. 5+000 lewa strona drogi, od km ok. 6+300 do km ok. 6+800 lewa strona drogi, od km ok. 7+600 do km ok. 8+700 lewa i prawa strona drogi, od km ok. 10+100 do km ok. 10+800 lewa i prawa strona drogi, od km ok. 11+600 do km ok. 12+200 lewa i prawa strona drogi. Ponadto bazy materiałowe, place postojowe maszyn budowlanych i środków transportu, miejsca składowania odpadów, lokalizowane będą poza obszarami o największym stopniu konfliktowości ze środowiskiem gruntowo-wodnym, tj. poza strefami ochronnymi ujęcia wody w Zarzeczcu w km drogi 12+550 – 13+590, strefami ochronnymi ujęcia wody w Turzy w km 49+400 – 50+900, obszarami o płytkim zaleganiu wód podziemnych w km drogi 0+000 – 0+900 oraz w km drogi 16+840 – 34+800, w odległości min. 100 m od brzegów rzeki San oraz min. 50 m od brzegów pozostałych cieków. Zaplecze budowy zostanie zorganizowane z zastosowaniem środków zapewniających ochronę środowiska gruntowo-wodnego w rejonie placów postojowych dla maszyn środków transportu, parkingów dla pracowników itp. Miejsca do magazynowania odpadów zawierających substancje podatne na migrację wodną, do czasu zakończenia etapu budowy zostaną wyłożone materiałami izolacyjnymi, a odpady te będą gromadzone w szczelnych pojemnikach. Powierzchnie magazynowe odpadów niebezpiecznych będą szczelne i zabezpieczone przed przenikaniem zanieczyszczeń do gruntu i wód. Miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych będą izolowane od środowiska (np. poprzez zastosowanie atestowanych pojemników). Wykonawca robót budowlanych na potrzeby budowy będzie korzystać z istniejących dróg, które dopuszczają ruch pojazdów ciężkich. Po zakończeniu realizacji usunięte zostaną wszystkie pozostałe po budowie zanieczyszczenia i niewykorzystane materiały. Tereny sąsiadujące z przedsięwzięciem, których powierzchnia została zmieniona, zostaną przywrócone do stanu sprzed realizacji.

Po zakończeniu prac ziemnych w bezpośrednim sąsiedztwie jezdni, teren zostanie uporządkowany z wykorzystaniem warstwy żyznej ziemi, które będzie składowana osobno, a następnie wykorzystana podczas prac wykończeniowych.

Na odcinku I, tj. od granicy województwa lubelskiego i podkarpackiego do Niska, planowana droga ekspresowa nie koliduje ze strefami ochronnymi zachowanych elementów zabytkowych czy krajobrazu kulturowego, jak również z zabytkami wpisanymi do rejestru zabytków jak i obiektami o szczególnej wartości zabytkowej oraz z obiektami kultu. Obiektem zabytkowym znajdującym się najbliżej planowanej trasy, jest położony w odległości około 50 m cmentarz rzymskokatolicki w Domostawie. Na odcinku II, tj. od Niska do Sokołowa Małopolskiego, trasa koliduje ze strefami ochronnymi zachowanych elementów zabytkowych gminy Jeżowe, a w węźle Sokołów Małopolski Północ, występuje kolizja z krzyżem na kamiennym obelisku. Obiekt ten zostanie przeniesiony w inne miejsce. Obiektami wpisanymi do Gminnych Ewidencji Zabytków, znajdującymi się najbliżej odcinka II są cmentarze wojenne z I wojny światowej w miejscowościach Przędzel i Podborek. Prace budowlane w sąsiedztwie cmentarza w Domostawie oraz cmentarzy z I wojny światowej w miejscowości Przędzel i Podborek, będą prowadzone w sposób wykluczający możliwość uszkodzenia zabytkowych nagrobków w czasie transportu czy robót budowlanych, ani bezpośrednio ani poprzez wibracje powodowane przez maszyny budowlane. Z uwagi na wartość historyczną zbiorowej mogiły żołnierzy z I wojny światowej w Domostawie, prace w jej pobliżu będą prowadzone w taki sposób, aby nie spowodowały zniszczenia czy uszkodzenia lub zanieczyszczenia terenu mogiły.

Droga kolidować będzie ze stanowiskami archeologicznymi, trzema na odcinku I i dziesięcioma na odcinku II. Roboty ziemne będą prowadzone pod stałym nadzorem

archeologicznym, a w miejscach stanowisk archeologicznych kolidujących bądź będących w bliskim sąsiedztwie prowadzonych prac, zostaną przeprowadzone ratownicze badania archeologiczne.

Objętość planowanych do wykonania w trakcie realizacji przedsięwzięcia wykopów jest mniejsza niż objętość nasypów, zaistnieje konieczność dowiezienia na plac budowy mas ziemnych. Niezanieczyszczone pozyskane masy ziemne, będą w możliwie największym stopniu zagospodarowane na terenie przedsięwzięcia.

Z uwagi na znaczne oddalenie lokalizacji przedsięwzięcia od granicy państwa oraz z uwagi na lokalny zasięg oddziaływań, stwierdzono brak możliwości generowania oddziaływań na środowisko o charakterze transgranicznym.

Przedsięwzięcie nie zalicza się do mogących spowodować wystąpienie poważnej awarii przemysłowej, na podstawie Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 10 października 2013 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej (Dz. U. z 2013 r., poz. 1479). Ryzyko wystąpienia poważnej awarii na drodze może jedynie dotyczyć wypadków drogowych z udziałem substancji niebezpiecznych, które wskutek nieprzewidzianych zdarzeń dostają się w sposób niekontrolowany do środowiska. Substancje te pochodzą z przewożonych ładunków, lub z układów technologicznych samych pojazdów (paliwa, oleje itp.). O skali zagrożenia dla środowiska, do którego może dojść w przypadku wystąpienia awarii w związku z ruchem drogowym będzie decydować intensywność ruchu, struktura ruchu, udział pojazdów ciężkich, skala awarii i rodzaj i ilość uwolnionej substancji, miejsce zdarzenia (teren zabudowany, wolny od zabudowy), warunki środowiska (występowanie cieków, przepuszczalność gleby), czas podjęcia akcji ratowniczej przez specjalistyczne służby, wyposażenie służb w środki techniczne do prowadzenia akcji ratowniczej. Usuwaniem oraz unieszkodliwianiem odpadów toksycznych, szkodliwych i niebezpiecznych zajmują się odpowiednie służby. Planowana droga ekspresowa będzie posiadała urządzenia ochrony środowiska, jak np. urządzenia oczyszczające ścieki opadowe oraz zabezpieczenia przed ewentualnymi awariami, które ochronią środowisko gruntowo-wodne. Niemniej jednak biorąc pod uwagę obecny układ drogowy, dzięki budowie drogi ekspresowej, zmniejszy się prawdopodobieństwo wystąpienia poważnej awarii na drodze (wypadku samochodu osobowego lub ciężarowego) z konsekwencjami dla terenów przyległych, zwłaszcza na odcinkach zabudowy. Dla ochrony wód powierzchniowych przed skutkami poważnych awarii planuje się zastosowanie odpowiednich środków minimalizujących. Na wylotach do odbiorników, w urządzeniach oczyszczających będą zastosowane zamknięcia odpływu (zasuwy), które stanowią będą zabezpieczenie przed zrzutem substancji niebezpiecznych. Także jako zabezpieczenie przewiduje się ujęcie ścieków opadowych w szczelny system odwodnieniowy.

W terminie po upływie 1 roku od dnia oddania obiektu do użytkowania należy przeprowadzić pomiary w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia m. in. na klimat akustyczny, określenia skuteczności zainstalowanych urządzeń oczyszczających wody opadowe i roztopowe z powierzchni drogi i wyniki przedstawić w analizie porealizacyjnej, którą należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Rzeszowie, w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania.

Analiza porealizacyjna powinna zostać wykonana w celu oceny emisji hałasu na tereny chronione akustycznie, jakości wód opadowych odprowadzanych z drogi do wód powierzchniowych lub do ziemi oraz stężeń zanieczyszczeń powietrza.

W przypadku niedotrzymania standardów jakości środowiska, zastosowane zostaną odpowiednie środki ochrony w sferze emisji lub imisji bądź rozwiązania organizacyjno-administracyjne. W sytuacji, w której standardy jakości środowiska nie będą mogły być dotrzymane, administrator drogi przedłoży właściwemu organowi ochrony środowiska dokumenty niezbędne do utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

Mając na uwadze, że przedmiotowe przedsięwzięcie jest tzw. przedsięwzięciem liniowym i przebiega przez obszar dziesięciu gmin, w celu doprecyzowania miejsca lokalizacji do decyzji zostało dołączonych 28 arkuszy map ewidencyjnych (arkusz 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 16, 17, 18, 37, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26) obejmujących przewidywany teren, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie oraz obejmujących obszar, na który będzie ono oddziaływać, które stanowią Załącznik nr 2 do niniejszej decyzji.

Zgodnie z zapisem art. 10 §1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, poprzez obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 10 kwietnia 2014 r. znak: WOOS.4200.11.2013.AH-162, zamieszczone na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie i Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Rzeszowie, a także na tablicach ogłoszeń urzędów miast i gmin, na terenie których przebiega planowane przedsięwzięcie oraz w pobliżu miejsca realizacji przedsięwzięcia, poinformowano strony postępowania o zgromadzeniu całości materiału dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla analizowanego przedsięwzięcia oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. W trakcie udostępnienia stronom ww. obwieszczenia, wpłynęło do tut. Urzędu pismo Społecznego Komitetu Ochrony Ujęcia Wody w Zarzeczcu z dnia 16 kwietnia 2014 r. W piśmie tym zawarto informację, iż w Urzędzie Gminy i Miasta Nisko, w dniu 15 kwietnia 2014 r., został złożony wniosek o przywrócenie stref ochronnych ujęcia wody w Zarzeczcu. Jednocześnie zwrócono się do tut. Organu o ustosunkowanie się do zastrzeżeń, jakie Komitet wniósł do przedmiotowego postępowania, w ramach udziału społeczeństwa, w piśmie z dnia 20 marca 2014 r. Zgodnie z art. 37 ust. 2 ww. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, jako Organ prowadzący postępowanie ws. wydania decyzji środowiskowej, odniósł się do otrzymanych w ramach udziału społeczeństwa uwag i zastrzeżeń w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

Niniejszą decyzją nałożono na Inwestora obowiązek przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wydawanej na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 687, z późn. zm.). W związku z tym, iż na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia posiadane dane na temat przedsięwzięcia nie pozwalają szczegółowo określić uwarunkowań związanych z jego realizacją i eksploatacją, m. in. doprecyzowania wymagają zagadnienia związane z:

- dokładną lokalizacją i parametrami technicznymi ekranów akustycznych,
- projektowanymi rozwiązaniami dotyczącymi sposobu odwodnienia drogi (odprowadzania wód opadowo-roztopowych), odwodnienia wykopów budowlanych, lokalnego obniżenia zwierciadła wód podziemnych dla prawidłowej eksploatacji drogi, ingerencji planowanych prac w koryta cieków, w aspekcie skutków środowiskowych dla wód podziemnych i powierzchniowych,

- uwarunkowaniami technicznymi ograniczającymi/eliminującymi oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze.

Przychylając się do prośby Inwestora, decyzji nadany został rygor natychmiastowej wykonalności. Zgodnie z art. 108 §1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego decyzji, od której służy odwołanie może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, w przypadku gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Przedmiotowy odcinek drogi ekspresowej S-19 znajduje się w ciągu drogi Via Carpathia, która umożliwi połączenie komunikacyjne państw nadbałtyckich z Europą południową. Potrzeba budowy tej omawiana była na spotkaniach Ministrów Infrastruktury państw, na terenie których przebiegać będzie Via Carpatia, w tym na Międzynarodowej Konferencji w Łańcucie w dniu 27 października 2006 r. z udziałem Litwy, Polski, Słowacji i Węgier, spotkaniu ekspertów Polski, Litwy, Słowacji i Węgier w Koszycach w dniach 12-13 grudnia 2007 r. oraz Konferencji Via Carpatia w dniu 22 października 2010 r. w Łańcucie, z udziałem 3 nowych państw Bułgarii, Rumunii i Grecji. Realizacja tej drogi stanowić będzie wypełnienie przez stronę polską zawartych na ww. spotkaniach deklaracji. Niezależnie od powyższego, realizacja tego odcinka drogi, skutkowało będzie następującymi następstwami:

- poprawa dostępności transportowej terenu Podkarpacia, generująca zwiększenie inwestycji gospodarczych na tym obszarze i zapewniająca spójność gospodarczą i terytorialną makroregionu,
- aktywizacja kontaktów handlowych głównie na kierunku północ-południe, a po oddaniu do użytkowania podkarpackiego odcinka autostrady A-4, na kierunku wschodnim: Białoruś, Rosja, Ukraina,
- intensyfikacja rozwoju sieci usługowej o charakterze transportowo-spedycyjno-logistycznym (centra logistyczne, terminale),
- zwiększenie aktywności przedsiębiorstw i powstanie nowych miejsc pracy oraz rozwój istniejących zlokalizowanych na terenach SSE (Mielec, Tarnobrzeg, Rzeszów),
- umożliwienie rozwoju funkcjonujących struktur klastrowych jak Dolina Lotnicza, Wschodni klaster informatyczny,
- zwiększenie mobilności mieszkańców, rozwój różnych form turystyki, jak: kongresowo-biznesowa, przyrodnicza, kulturowo-etniczna, wypoczynkowa,
- przyczynienie się do rozwoju funkcji metropolitalnych stolic regionów, zgodnie z Krajową Strategią Rozwoju Regionalnego 2010-2020, co jest ważnym interesem społecznym,
- odciążenie odcinka istniejącej drogi krajowej nr 19 poprzez przejęcie ruchu tranzytowego.

Biorąc powyższe pod uwagę należało uznać, iż realizacja przedmiotowego odcinka drogi leży interesie społecznym.

Z przeprowadzonego postępowania, w tym analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie, m. in. Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wynika, że realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia, przy zachowaniu warunków wymienionych w sentencji niniejszej decyzji, spełniać będzie obowiązujące standardy jakości środowiska, w tym zdrowia ludzi.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, na podstawie przepisów przywołanych w podstawie prawnej, orzeczono jak w osnowie.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska

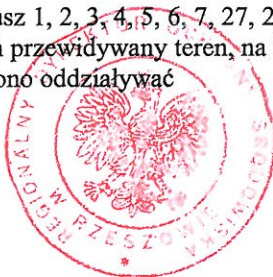
w Rzeszowie w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

2. Integralną częścią niniejszej decyzji jest Charakterystyka przedsięwzięcia, stanowiąca szczegółowy opis przedsięwzięcia (zał. nr 1) oraz 28 arkuszy map ewidencyjnych (arkusz 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 16, 17, 18, 37, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26) obejmujących przewidywany teren, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie oraz obejmujące obszar, na który będzie ono oddziaływać (zał. nr 2).
3. Zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ww ustawy, przy czym wniosek ten powinien być złożony nie później niż przed upływem czterech lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna. Wskazany powyżej termin może ulec wydłużeniu o dwa lata – zgodnie z art. 72 ust. 4 ww. ustawy, jeżeli realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko przebiega etapowo oraz nie zmieniły się warunki określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
4. Na wszystkie czynności związane z naruszeniem zakazów obowiązujących w stosunku do dziko występujących gatunków roślin, grzybów i zwierząt, również wynikające z wykonania określonych w niniejszej decyzji warunków, należy uzyskać stosowne zezwolenia, o których mowa w art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.).

Załączniki do decyzji:

Nr 1 - Charakterystyka przedsięwzięcia

Nr 2 - 28 arkuszy map ewidencyjnych (arkusz 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 16, 17, 18, 37, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26) obejmujących przewidywany teren, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie oraz obejmujących obszar, na który będzie ono oddziaływać



REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Lech Kotkowski

Otrzymują:

1. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Rzeszowie, ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów,
2. Strony postępowania za pośrednictwem Urzędu Miejskiego w Janowie Lubelskim, ul. Jana Zamoyskiego 59, 23-300 Janów Lubelski, zgodnie z art. 49 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
3. Strony postępowania za pośrednictwem Urzędu Gminy Pysznica, ul. Wolności 277, 37-403 Pysznica, zgodnie z art. 49 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
4. Strony postępowania za pośrednictwem Urzędu Gminy Jarocin, 37-405 Jarocin 159, zgodnie z art. 49 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
5. Strony postępowania za pośrednictwem Urzędu Gminy i Miasta Ulanów, ul. Rynek 5, 37-410 Ulanów, zgodnie z art. 49 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
6. Strony postępowania za pośrednictwem Urzędu Gminy i Miasta Nisko, Plac Wolności 14, 37-400 Nisko, zgodnie z art. 49 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
7. Strony postępowania za pośrednictwem Urzędu Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem, ul. Rynek 40, 37-420 Rudnik nad Sanem, zgodnie z art. 49 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
8. Strony postępowania za pośrednictwem Urzędu Gminy Jeżowe, 37-430 Jeżowe 136A, zgodnie z art. 49 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
9. Strony postępowania za pośrednictwem Urzędu Miasta i Gminy Nowa Sarzyna, ul. Kopernika 1, 37-310 Nowa Sarzyna, zgodnie z art. 49 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
10. Strony postępowania za pośrednictwem Urzędu Gminy Kamień, Kamień 287, 36-053 Kamień, zgodnie z art. 49 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
11. Strony postępowania za pośrednictwem Urzędu Miasta i Gminy w Sokołowie Małopolskim, ul. Rynek 1, 36-050 Sokołów Małopolski, zgodnie z art. 49 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Lublinie, ul. Bazylianówka 46, 20-144 Lublin
2. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Rzeszowie, ul. Wierzbowa 16, 35-959 Rzeszów
3. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Lublinie, ul. Pielęgniarek 6, 20-708 Lublin
4. WOOS; a/a

Charakterystyka przedsięwzięcia

polegającego na budowie drogi ekspresowej S19 Kuźnica – Barwinek na odc. granica województwa lubelskiego i podkarpackiego – Sokołów Młp. wraz z niezbędną infrastrukturą, budowlami i urządzeniami budowlanymi – od km 0+000 do km 8+750 dla wariantu przebiegu trasy WS 9 oraz od 8+800 do 51+976 dla wariantu WS 5J

Przedmiotowe przedsięwzięcie obejmie budowę drogi ekspresowej S-19 na odcinku od granicy woj. lubelskiego i podkarpackiego do Sokołowa Małopolskiego.

Parametry techniczne trasy głównej planowanej drogi ekspresowej:

- a) klasa funkcjonalno-techniczna: S (droga ekspresowa),
- b) liczba pasów ruchu: 2x2 (docelowo 2x3),
- c) liczba jezdni: 2,
- d) szerokość pasów ruchu: 3,5 m,
- e) szerokość pasa dzielącego: 12 m w etapie I (docelowo 5,0 m),
- f) szerokość pasa awaryjnego: 2,5 m.

Trasa drogi ekspresowej S-19, była analizowana na dwóch odcinkach, tj.:

- odcinek I od granicy województwa lubelskiego i podkarpackiego do Niska (węzeł Zapacz) o długości ok. 8,8 km,
- odcinek II od Niska (węzeł Zapacz, z węzłem) do węzła Sokołów Małopolski Północ o długości ok. 43,2 km.

Węzeł Zapacz umożliwia płynne przejście z wariantu WS9 odcinka I na wariant WS5J odcinka II.

Zakres przedsięwzięcia obejmie m. in.:

- a) budowę dwujezdniowej drogi ekspresowej od km 0+000 do km 8+750 (odcinek I) wg wariantu WS 9 oraz od 8+800 do 51+976 wg wariantu WS 5J (odcinek II),
- b) budowę węzłów drogowych,

Na odcinku I, od granicy województw lubelskiego i podkarpackiego, do rejonu węzła Zapacz bez węzła, zaplanowano węzeł Ździary – skrzyżowanie z drogą powiatową nr 1042R.

Na odcinku II, od rejonu węzła Zapacz do węzła Sokołów Małopolski Północ, zaplanowano następujące węzły:

- węzeł Zapacz na przecięciu z planowaną drogą ekspresową S74,
- węzeł Rudnik nad Sanem na przecięciu z drogą krajową nr 77,
- węzeł Nisko Południe na przecięciu z istniejącą drogą krajową nr 19,
- węzeł Podgórze na przecięciu z drogą wojewódzką nr 861,
- węzeł Kamień na przecięciu z istniejącą drogą krajową nr 19,
- węzeł Sokołów Małopolski Północ na przecięciu z drogą krajową nr 19 na włączeniu do planowanej obwodnicy,
- c) budowę 6 miejsc obsługi podróżnych (MOP), w tym dwóch od granicy województw do rejonu węzła Zapacz (2x MOP Bukowa typ I, ok. km 1+000, strona lewa i prawa) i czterech od rejonu węzła Zapacz do Sokołowa Młp. (MOP Kamień, typ III, ok. km 31+500, strona prawa; MOP Jeżowe, typ II, ok. km 31+500, strona lewa; 2x MOP Górno typ I, ok. km 47+100, strona lewa i prawa); w pobliżu węzła Sokołów Małopolski Północ, przewiduje się budowę obwodu utrzymania drogi (OUD),
- d) budowę obiektów inżynierskich w ciągu planowanej drogi ekspresowej i w ciągu dróg krzyżujących się z nią (wiadukty, mosty i in.),

- e) budowę urządzeń bezpieczeństwa ruchu (oznakowanie poziome, oznakowanie pionowe, bariery ochronne),
- f) budowę urządzeń ochrony środowiska (ekrany akustyczne, urządzenia systemu odwodnienia, przejścia dla zwierząt dziko żyjących),
- g) budowę dróg obsługujących ruch lokalny z terenów odciętych przez drogę ekspresową,
- h) przebudowę istniejącej infrastruktury technicznej kolidującej z planowaną drogą ekspresową,
- i) budowę infrastruktury technicznej zaopatrującej w media MOP-y, zapewniającej łączność oraz oświetlenie na węzłach,
- j) przebudowę dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych krzyżujących się z planowaną drogą,
- k) wyburzenie 31 budynków mieszkalnych i 71 gospodarczych i innych (wszystkie na odcinku II).

W zależności od warunków terenowych niweleta drogi będzie prowadzona w wykopach, na nasypach lub obiektach takich jak wiadukty.

W ciągu planowanej drogi ekspresowej S19 przewidziano do wykonania szereg obiektów inżynierskich, takich jak mosty, wiadukty, przepusty drogowe i ekologiczne oraz ekrany akustyczne. Ze względu na zróżnicowane warunki terenowe, kolizje z drogami (w szczególności powiatowymi i gminnymi) oraz przekraczane ciekły powierzchniowe, zaplanowano budowę mostów, wiaduktów oraz przejazdów drogowych.

Dla całego odcinka drogi, objętego niniejszą decyzją planuje się budowę 6 miejsc obsługi podróżnych (MOP). Natomiast w pobliżu węzła Sokołów Małopolski Północ, przewiduje się budowę obwodu utrzymania drogi (OUD). Na obszarach leśnych przewiduje się zastosowanie zjazdów awaryjnych oraz przejazdów awaryjnych przez pas dzielący zapewniając szybki dojazd do sieci dróg leśnych.

Droga ekspresowa S-19 będzie drogą o ograniczonym dostępie tj. będzie dostępna wyłącznie w węzłach. Poza węzłami, w miejscach przecięć planowanej drogi z pozostałymi istniejącymi drogami, zostaną wybudowane dwupoziomowe, bezkolizyjne skrzyżowania (bez dostępności do drogi ekspresowej), poprzez wybudowanie obiektów nad lub pod drogą ekspresową.

Realizacja przedsięwzięcia pozwoli na usprawnienie połączenia drogowego północy kraju i państw nadbałtyckich z południem kraju i państwami Europy, poprawiając jednocześnie bezpieczeństwo w ruchu drogowym na trasie, poprzez wykonanie alternatywnego połączenia drogowego dla ruchu tranzytowego w stosunku do istniejącej drogi krajowej nr 19. Nowe połączenie będzie omijało i wyprowadzało ruch tranzytowy z miejscowości, poprzez które aktualnie przebiega droga krajowa nr 19. W wyniku wykonania przedmiotowego odcinka drogi ekspresowej S-19 nastąpi m. in. poprawa przepustowości i prędkości ruchu tranzytowego, bezpieczeństwa ruchu w korytarzu drogi, jak również warunków życia mieszkańców miejscowości położonych w sąsiedztwie istniejącego korytarza drogi krajowej nr 19.

Parametry istniejącej drogi krajowej nr 19, takie jak dostępność, krętość i przekrój poprzeczny, są niewystarczające, a istniejące zagospodarowanie drogi, szczególnie na odcinkach miejskich, uniemożliwia jej rozbudowę w istniejącym korytarzu. Duży ruch pojazdów, także ciężkich, powoduje ponadnormatywny poziom hałasu na sąsiadujących z drogą, terenach chronionych pod względem akustycznym. Postępujący wzrost natężenia ruchu, bez budowy nowej trasy skutkowałby znaczącymi utrudnieniami w komunikacji oraz zagrożeniami związanymi z bezpieczeństwem na drodze oraz uciążliwościami np. z zakresu

oddziaływania akustycznego w miejscowościach usytuowanych wzdłuż obecnej drogi krajowej nr 19.

Podczas budowy drogi wystąpią krótkotrwale i przemijające oddziaływania związane z tym etapem przedsięwzięcia, dotyczące emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz emisji hałasu. W trakcie realizacji przedsięwzięcia źródłem oddziaływań na powietrze oraz źródłem emisji hałasu do otoczenia będzie praca maszyn wykorzystywanych przy budowie drogi i pojazdy transportujące materiały budowlane. Pod względem akustycznym najbardziej uciążliwa będzie faza intensywnych prac ziemnych, podczas których na niewielkim obszarze będzie skoncentrowana znaczna liczba ciężkiego sprzętu. Na potrzeby Raportu przeprowadzono wstępną analizę akustyczną dla etapu prac budowlanych, z której wynika, iż zasięg uciążliwości akustycznej wynosić może do ok. 150 m. Źródła te będą oddziaływały lokalnie, przesuając się o kolejne odcinki drogi, a uciążliwości z nimi związane będą występowały wyłącznie przez okres budowy i ustąpią po jej zakończeniu. W celu ograniczenia tych oddziaływań zobowiązano Inwestora do prawidłowej eksploatacji i właściwej konserwacji sprzętu, bez przeciążania i przeładowywania maszyn i pojazdów, odpowiedniego usytuowania maszyn na placu budowy (agregaty prądotwórcze, pompy, itp.), aby nie wzmacniać uciążliwości, w lokalizacjach oddalonych od terenów chronionych akustycznie, stosowania maszyn wyposażonych w elementy zmniejszające emisję hałasu do środowiska, minimalizowania czasu pracy maszyn na wolnych obrotach, ograniczenia uciążliwych pod względem akustycznym prac budowlanych w rejonie zabudowy mieszkaniowej do pory dziennej (za wyjątkiem prac, których technologia nie pozwala na przerwanie robót), uzgodnienia z zarządcami właściwych dróg (powiatowych, gminnych) planu transportu w celu zminimalizowania uciążliwości związanych z transportem materiałów, maszyn i urządzeń budowlanych.

W Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wykonano analizę rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu na etapie budowy drogi, gdzie jako reprezentatywne wybrano odcinki obliczeniowe „granica województwa – Zapacze” oraz „Nowy Kamień - do węzła Kamień”. Obliczenia wykonano dla wysokości punktu emisji na poziomie 2,6 m, przy współczynniku aerodynamicznej szorstkości terenu podłoża równym 0,5 m oraz dla różnicy wiatrów ze stacji meteorologicznej Rzeszów. Analiza wykazała, iż w związku z prowadzeniem prac budowlanych nie wystąpią przekroczenia standardów jakości powietrza analizowanych zanieczyszczeń, tj. dwutlenku azotu, pyłów o frakcjach ziaren 2,5 i 10 µm oraz pyłu ogółem, tlenku węgla, węglowodorów alifatycznych i aromatycznych. Uciążliwości związane z etapem realizacji będą miały charakter krótkotrwały, odwracalny i ustaną wraz z chwilą jego zakończenia.

Analizę obliczeniową wykonano również na etapie eksploatacji drogi z uwzględnieniem prognozowanego natężenia ruchu w roku 2020 i 2035. Ponadto przeprowadzono obliczenia dla skumulowanego oddziaływania projektowanej drogi z istniejącą drogą krajową nr 19, gdzie trasy dróg będą przebiegać w bezpośrednim sąsiedztwie oraz w rejonie węzła z istniejącą drogą krajową nr 77. Obliczenia, przy założeniach jak dla etapu budowy, dla wysokości punktu emisji na poziomie 0,6 m wykazały dotrzymanie obowiązujących przepisów prawnych w zakresie ochrony powietrza, tzn. będą spełnione dopuszczalne stężenia zanieczyszczeń w powietrzu poza terenem przewidzianym na realizację inwestycji zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 3 marca 2008 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 47, poz. 281).

Prognozowany ruch na projektowanej drodze oszacowano na podstawie dostępnych materiałów, pomiarów i analiz własnych. Średni dobowy ruch dla odcinka I dla perspektywy roku 2020 (I rok po oddaniu drogi do użytkowania), szacowany jest na poziomie powyżej

14 tys. pojazdów, natomiast w roku 2035 – do 24 500 poj./dobę. Dla odcinka II w pierwszym roku oddania inwestycji do użytkowania na poziomie wynosi od ok. 11 tys. pojazdów/dobę do ok. 17 tys. pojazdów/dobę. Natomiast dla perspektywy roku 2035, średni dobowy ruch wynosi od ok. 23 tys. pojazdów do 27 750 pojazdów/dobę.

Ekrany akustyczne zostaną wykonane w następujących lokalizacjach:

Lp	Lokalizacja ekranu ok. [km]	Strona	Wysokość [m]	Długość rzeczywista ok. [m]
Odcinek I				
1.	6+020–6+220	L	2	200
Odcinek II				
1.	15+400–16+050	P	2	650
2.	18+120–18+320	P	2	200
3.	26+700–26+900	L	3	200
4.	37+050–37+600	L	2	550
5.	37+750–38+100	P	3	346
6.	38+430–38+680	L	3	250
6a	10+100–10+230	P	4	130
6b	20+820–21+020	P	2	200
6c	34+620–34+800	P	5	180
6d	43+730–43+930	L	2	200
6e	49+350–49+580	P	2	230
7.	12+700–12+870	P	5	170
8.	12+970–13+290	P	6	320

REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w RZESZOWIE
Lech Kotkowski



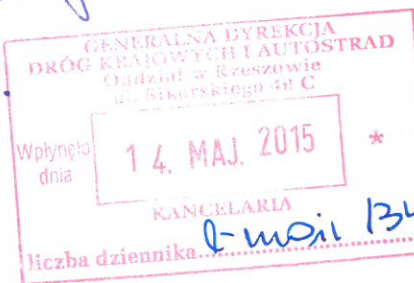
GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-oaL.4200.22.2014.mc.26

DECYZJA

BD+JP+Projektanci: Arcadis + Sweco + D6
Warszawa, dnia 08.05.2015 r.

J.Saw
11 + 14 + 12
WMM



Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.),

po rozpatrzeniu odwołań wniesionych przez następujące osoby: Barbara Ogórek, Grzegorz Bis, Tadeusz Surdyka, Zofia Piróg, Andrzej Drelich, Jan Ciak, Marcin Rychlak, Władysław Zoguła, Bronisława Kopacz, Helena Trela, Grzegorz Rychlak, Halina Sawicka, Tomasz Szkutnik, Krzysztof Szewczyk, Krystyna Szewczyk, Dorota Dul, Radosław Patrzyk, Przemysław Patrzyk, Jan Młynarz, Stanisław Nowak, Józef Bajek, Walcريان Mizera, Izidor Potocki, Florian Mizera, Leon Szewczyk, Helena Drelich, Stanisława Potocka, Zofia Niemiec, Józef Drelich, Katarzyna Zaguła,

od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 30.04.2014 r. (WOOŚ.4200.11.2013.AH-189), określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S19 Kuźnica – Barwinek na odc. granica województwa lubelskiego i podkarpackiego – Sokołów Młp. wraz z niezbędną infrastrukturą, budowlami i urządzeniami – od km 0+000 do km 8+750 dla wariantu przebiegu trasy WS 9 oraz od km 8+800 do km 51+976 dla wariantu WS 5],

1. uchylam pkt I.2.36 decyzji w całości i w tym zakresie orzekam:

„Ewentualne prace budowlane w korytach rzek (poza rzeką San), z którymi koliduje planowane przedsięwzięcie należy prowadzić poza okresem tarła i migracji ryb (tj. poza okresem marzec – czerwiec i wrzesień – grudzień).”;

2. uchylam pkt I.2.40 c decyzji w brzmieniu:

„ogrodzić plac budowy siatką, aby nie doszło do zwiększonego zniszczenia terenów preferowanych przez motyle”
i w tym zakresie umarzam postępowanie.;

3. uchylam pkt I.2.41 decyzji w całości i w tym zakresie orzekam:

„Teren budowy, zaplecza budowy, bazy techniczne i składy materiałów budowlanych na czas ich funkcjonowania należy ogrodzić siatką o oczkach nie większych niż 0,5 cm, wkopaną w ziemię na głębokość 30 cm oraz o wysokości 60 cm nad powierzchnią terenu. Siatkę należy wyposażyć w tzw. przewieszkę, tj. odgięcie (min. 5 cm) materiału w górnej części na zewnątrz drogi, zaplecza, bazy i składów, w kierunku otaczającego terenu, pod kątem 45-90°. Montaż i funkcjonowanie ogrodzeń prowadzić zgodnie z wytycznymi herpetologa z nadzoru przyrodniczego.”;

4. uchylam fragment pkt I.2.42 decyzji w brzmieniu:

„Wzdłuż ogrodzenia ochronnego w kilometrażu, określonym w ww. pkt i na jego końcach, należy wykopać dolki o wymiarach ok. 0,5 x 0,5 x 0,2 m, które będą wyłożone folią.”

i w tym zakresie orzekam:

„Wzdłuż ogrodzenia ochronnego, o którym mowa w ww. punkcie i na jego końcach, należy wykopać dolki o wymiarach ok. 0,5 x 0,5 x 0,2 m, które będą wyłożone folią.”;

5. uchylam pkt I.2.44 decyzji w całości i w tym zakresie orzekam:

„Przed likwidacją i zasypaniem wykopów z wodą, rozlewisk itp., osoba sprawująca nadzór herpetologiczny sprawdzi duo i ślady pod kątem obecności w nich zwierząt (płazów, gadów, kijanek lub skrzeków). W przypadku stwierdzenia ich występowania, należy je wyjąć i przenieść w inne odpowiednie miejsca z dala od placu budowy. Optymalny termin wykonania prac związanych z zasypaniem powyższych obszarów to przełom września i października. Zasypanie należy przeprowadzać zaczynając od spuszczenia części wody (jeśli to możliwe). Po odczekaniu ok. dwóch dni należy odłowić pozostające w wykopie płazy (część wyjdzie po rozpoczęciu prac). Odłowione płazy należy przenieść do znajdującego się w odległości co najmniej 1 km zbiornika wodnego. Zasypanie należy prowadzić od strony bardziej stromej i głębszej, aby umożliwić płazom wyjście z drugiej strony. W trakcie zasypania należy zwracać uwagę na płazy pozostające w wykopie, sukcesywnie je odławiać i wynosić. Po zasypaniu ok. $\frac{3}{4}$ wykopu należy ponownie odczekać dwa dni i ewentualnie odłowić pozostałe płazy. Po tej czynności należy bezwzględnie zasypać pozostałą część wykopu.”;

6. uchylam pkt I.2.45 decyzji w całości i w tym zakresie orzekam:

„W przypadku konieczności likwidacji zbiorników wodnych czynności te należy wykonać we wrześniu.”;

7. uchylam pkt I.2.46 decyzji w całości i w tym zakresie orzekam:

„Przy likwidowaniu zbiornika wodnego należy zbiornik wcześniej wygrodzić, aby płazy go nie zasiedliły. Należy jednocześnie postępować według zasad określonych w pkt I.2.44.”;

8. uchylam pkt I.2.53 decyzji w całości i w tym zakresie orzekam:

„Nasyt drogowy w granicach zalewu wodą o prawdopodobieństwie przewyższenia $p=1\%$ rzeki San, nie będzie szerszy niż istniejący nasyp kolejowy, tj. nie będzie szerszy niż 90 m. Wolną przestrzeń pomiędzy nasypem drogowym a nasypem kolejowym wypełnić gruntem do poziomu obliczeniowego lustra wody powodziowej o ww. prawdopodobieństwie wystąpienia.”;

9. uchylam pkt I.2.66 decyzji w całości i w tym zakresie orzekam:

„W km drogi ok. 0+000 - 6+500 oraz w km ok. 12+550 - 13+650, 13+900 - 37+500, 45+850 - 51+400, zastosowany zostanie szczelny system odwodnienia drogi. Zbiorniki retencyjne planowane do realizacji w ww. kilometrażach należy wykonać jako szczelne.”;

10. uchylam pkt I.3.3 decyzji w całości i w tym zakresie orzekam:

„Ekranery akustyczne należy zaprojektować jako ekranery nieprzezroczyste. W celu poprawy widoczności lub doświetlenia, dopuszcza się miejscowe zastosowanie ekranów z elementami przezroczystymi. Na ekranach przezroczystych należy umieścić znaki graficzne w postaci czarnych pionowych pasów o szerokości ok. 2 cm w odległości 10 cm.”;

11. uchylam pkt I.3.8 decyzji w całości i w tym zakresie orzekam:

„Ogrodzić całą trasę po obu stronach siatką drucianą na metalowych słupkach, o wysokości 250 cm nad powierzchnią terenu, o następujących parametrach:

- od podłoża do wysokości 60 cm wielkość oczek siatki nie może przekraczać wartości 0,5 cm;
- od wysokości 60 cm do 120 cm wielkość oczek siatki wynosić ma 5 x 15 cm;
- od wysokości 120 cm do 250 cm wielkość oczek siatki wynosić ma 15 x 15 cm.

Ogrodzenie należy skonstruować w taki sposób, by naprowadzało zwierzęta na przejścia, łączyło się z nimi w sposób płynny i uniemożliwiał przedostanie się zwierząt na pas drogowy. Siatka musi być dodatkowo wkopana w ziemię na głębokość minimum 50 cm. Ogrodzenia ochronne należy prowadzić jako długie odcinki proste, bez gwałtownych załamań (zalecanie jednorazowe załamanie, nie większe niż 15°).”;

12. uchylam pkt I.3.11 decyzji w całości i w tym zakresie orzekam:

„Po obu stronach wlotów przepustów dostosowanych do pełnienia funkcji przejść dla małych zwierząt i płazów, na odcinkach nie krótszych niż 100 m od osi przepustu, w każdym kierunku, należy zainstalować na stałe płotki naprowadzające zwierzęta do wlotów przejść w postaci (w zależności od lokalnych uwarunkowań): płyt polimerowych (pełnych), murków, ramp betonowych lub siatki metalowej (o oczkach nie większych niż 0,5 x 0,5 cm), o wysokości nie mniejszej niż 0,6 m od poziomu terenu. Płotki należy wkopać w ziemię na głębokość min. 30 cm. Górna część konstrukcji winna być wygięta w kierunku przeciwnym niż jezdnia (na szerokości około 5-10 cm), pod kątem 45-90°, a zewnętrzne końce systemów (nie naprowadzające do przejść) winny być uformowane w kształcie litery „U” powodując zmianę kierunku ruchu zwierząt. Konstrukcje naprowadzające winny łączyć się z czołami przepustów w sposób płynny i uniemożliwiający przedostanie się zwierząt na pas ruchu.”;

13. uchylam pkt I.3.12 decyzji w całości i w tym zakresie orzekam:

„Na wysokości MOP Bukowa, od strony terenów otwartych na całej długości ogrodzenia ochronnego oraz na odcinkach po minimum 100 m od tego MOP-u należy zaprojektować dodatkowe wyгородzenie berpetologiczne (siatka o wielkości oczek nie większych niż 5 x 5 mm i wysokości 60 cm ponad powierzchnię terenu oraz zakopana na 30 cm lub pełne elementy), aby ograniczyć wejście płazów na teren MOP.”;

14. uchylam pkt I.3.17 decyzji w całości i w tym zakresie orzekam:

„Zbiorniki retencyjne, retencyjno-infiltracyjne i infiltracyjne należy zaprojektować w ogrodzeniu ochronnym drogi. W przypadku, gdy ze względów technicznych zbiorniki zlokalizowane byłyby poza ogrodzeniem trasy, należy je indywidualnie ogrodzić (szczegółowo techniczne, jak przy stałych płotkach naprowadzających małe zwierzęta/płazy do przejść). Należy wykonać zbiorniki kompensacyjne (rozrodcze) dla płazów - w ilości 8 sztuk:

- rejon km 11+500 – 1 zbiornik
- rejon km 14+350 – 14+550 – 2 zbiorniki
- rejon km 16+300 – 16+400 – 1 zbiornik
- rejon km 25+020 – 26+040 – 2 zbiorniki
- rejon km 35+050 – 35+650 – 2 zbiorniki

Powierzchnia zbiorników wynosić ma od 150 do 200 m², natomiast głębokość stopniowo zwiększająca się od 30 do 100 cm, przy czym płycizny do 30 cm powinny zajmować większą część zbiornika (do 80%). Zbiorniki muszą mieć nieregularne kształty, brzeg i dno zbiorników nie mogą być wybetonowane, natomiast nachylenie brzegów powinno wynosić 1:2,5. Należy je zaprojektować poza pasem drogowym i wykonać je przed zasypianiem i likwidacją istniejących zbiorników. W trakcie wykonywania prac zbiorniki muszą być ogrodzone od placu budowy (szczegółowo techniczne jak przy stałych płotkach naprowadzających małe zwierzęta/płazy do przejść).”;

15. uchylam pkt I.3.22 decyzji w całości i w tym zakresie orzekam:

„Zaprojektować przejścia dla zwierząt:

a) na odcinku I (granica woj. lubelskiego i podkarpackiego - węzeł Zapacz) w km ok.:

- 0+035 - 01 MS: przejście dolne dla średnich zwierząt zintegrowane z mostem na rzece Bukowa, o następujących wymiarach: długość 35 m, szerokość 56 m, minimalna wysokość 3,5 m,
- 0+480 - PEM: przejście dla małych zwierząt zintegrowane z ciekim, o wymiarach: długość 42 m, szerokość 2 m, minimalna wysokość 2 m,
- 1+500 - 03 PEŚG: przejście górne dla średnich zwierząt, o wymiarach: długość 81 m, szerokość 35 m,
- 2+400: 05 PEDG: przejście górne dla dużych zwierząt, o wymiarach: długość 94 m, szerokość 5 m,
- 2+750 – PEM: przejście dla małych zwierząt, suche, o wymiarach: długość 42 m, szerokość 2 m, minimalna wysokość 2 m,
- 3+385 – PEM: przejście dla małych zwierząt, suche, o wymiarach: długość 41 m, szerokość 2 m, minimalna wysokość 2 m,
- 3+760 - 07 PEŚG: przejście górne dla średnich zwierząt zespolone z przejazdem gospodarczym, o wymiarach: długość 94 m, szerokość 35 m, strefa wydzielona dla zwierząt 2 x 15 m,
- 4+250 – przejście dla małych zwierząt o wymiarach: szerokość 2 m, minimalna wysokość 2 m,
- 4+300 - 08 PEŚD: przejście dolne dla dużych zwierząt, o wymiarach: długość 35 m, szerokość 2 m, minimalna wysokość 5 m,
- 4+500 – PEM: przejście dla małych zwierząt zintegrowane z ciekim, o wymiarach: długość 43 m, szerokość 2 m, minimalna wysokość 2 m,
- 4+740 - 09 MS: przejście dolne dla dużych zwierząt zintegrowane z mostem na rzece Gilówka, o wymiarach: długość 34 m, szerokość 50 m, minimalna wysokość 5 m,
- 5+031 – PEM: przejście dla małych zwierząt, suche, o wymiarach: długość 43 m, szerokość 2 m, minimalna wysokość 2 m,
- 5+260 – PEM: przejście dla małych zwierząt, suche, o wymiarach: długość 44 m, szerokość 2 m, minimalna wysokość 2 m,
- 6+330 – PEM: przejście dla małych zwierząt, suche, o wymiarach: długość 43 m, szerokość 2 m, minimalna wysokość 2 m,
- 8+075 – PEM: przejście dla małych zwierząt zintegrowane z ciekim, o wymiarach: długość: 44 m, szerokość 2 m, minimalna wysokość 2 m,

- 8+260 - 12 PEDG: przejście górne dla dużych zwierząt, nad S19 i DK19, o wymiarach: długość 94 m, szerokość 55 m,
- 8+600 - PEM: przejście dla małych zwierząt zintegrowane z ciekim, o wymiarach: długość 44 m, szerokość 2 m, minimalna wysokość 2 m,
- b) na odcinku II (węzeł Zapacz - Sokołów Małopolski) w km ok.:
 - 8+971 - 1 PZM: przejście dla małych zwierząt, suche, o wymiarach: długość 43 m, szerokość 2 m, minimalna wysokość 2 m,
 - 9+459 - 01 PZŚd: przejście dolne dla zwierząt średnich, o wymiarach: długość 35 m, szerokość 15 m, minimalna wysokość 3,5 m,
 - 9+565 - 2 PZM: przejście dla małych zwierząt zintegrowane z ciekim, o wymiarach: długość 43 m, szerokość 2,5 m, minimalna wysokość 2,5 m,
 - 10+198 - 02 PZŚd: przejście dolne dla zwierząt średnich, o wymiarach: długość 35 m, szerokość 15 m, minimalna wysokość 3,5 m,
 - 10+924 - 3 PZM: przejście dla małych zwierząt, suche, o wymiarach: długość 44 m, szerokość 2 m, minimalna wysokość 2 m,
 - 11+997 - 4 PZM: przejście dla małych zwierząt, suche, o wymiarach: długość 71 m, szerokość 2,5 m, wysokość 2,5 m,
 - 12+711 - 5 PZM: przejście dla małych zwierząt zintegrowane z ciekim, o wymiarach: długość 45 m, szerokość 2 m, minimalna wysokość 2 m,
 - 15+155 - 08 MS: przejście dla zwierząt dużych zintegrowane z mostem na rzece San i 2 drogami dojazdowymi, o wymiarach: długość 35 m, szerokość 420, minimalna wysokość 5 m, strefa wydzielona dla zwierząt minimum 2 x 30 m,
 - 15+500 - przejście dla małych zwierząt o wymiarach: szerokość 2 m, minimalna wysokość 2 m,
 - 16+083 - 6 PZM: przejście dla małych zwierząt, suche, o wymiarach: długość 45 m, szerokość 2 m, minimalna wysokość 2 m,
 - 18+933 - 13 PZŚd: przejście dolne dla zwierząt średnich, o wymiarach: długość 35 m, szerokość 15 m, minimalna wysokość 3,5 m,
 - 22+000 - przejście dla małych zwierząt o wymiarach: szerokość 2 m, minimalna wysokość 2 m,
 - 22+619 - 16 PZŚd: przejście dolne dla zwierząt średnich, o wymiarach: długość 35 m, szerokość 15 m, minimalna wysokość 3,5 m,
 - 23+470 - 7 PZM: przejście dla małych zwierząt zintegrowane z ciekim, o wymiarach: długość 45 m, szerokość 2 m, minimalna wysokość 2 m,
 - 24+000 - 8 PZM: przejście dla małych zwierząt, suche, o wymiarach: długość 44 m, szerokość 2 m, minimalna wysokość 2 m,
 - 24+732 - 9 PZM: przejście dla małych zwierząt, suche, o wymiarach: długość 42 m, szerokość 2 m, minimalna wysokość 2 m,
 - 25+378 - 10 PZM: przejście dla małych zwierząt zintegrowane z ciekim, o wymiarach: długość 42 m, szerokość 2 m, minimalna wysokość 2 m,
 - 25+960 - 11 PZM: przejście dla małych zwierząt, suche, o wymiarach: długość 43 m, szerokość 2 m, minimalna wysokość 2 m,
 - 26+491 - 17 PZŚg: przejście górne dla zwierząt średnich, nad S19 i 2 drogami dojazdowymi, o wymiarach: długość 108 m, szerokość 33 m,
 - 27+169 - 19 PZDg: przejście górne dla zwierząt dużych, nad S19 i drogą dojazdową, o wymiarach: długość 81 m, szerokość 53 m,
 - 27+361 - 12 PZM: przejście dla małych zwierząt, suche, o wymiarach: długość 42 m, szerokość 2 m, minimalna wysokość 2 m,
 - 27+825 - 20 PZŚd: przejście dolne dla zwierząt średnich, o wymiarach: długość 35 m, szerokość 15 m, minimalna wysokość 3,5 m,
 - 28+150 - 13 PZM: przejście dla małych zwierząt, suche, o wymiarach: długość 45 m, szerokość 2 m, minimalna wysokość 2 m,
 - 29+217 - 22 PZŚd: przejście dolne dla zwierząt średnich, o wymiarach: długość 35 m, szerokość 15 m, minimalna wysokość 3,5 m,
 - 29+959 - 24 PZŚg: przejście górne dla zwierząt średnich, nad S19 i 2 drogami dojazdowymi, o wymiarach: długość 108 m, szerokość 33 m,
 - 30+955 - 14 PZM: przejście dla małych zwierząt zintegrowane z ciekim, o wymiarach: długość 44 m, szerokość 2 m, minimalna wysokość 2 m,

- 33+110 - 15 PZM: przejście dla małych zwierząt, suche, o wymiarach: długość 44 m, szerokość 2 m, minimalna wysokość 2 m,
- 33+600 - 16 PZM: przejście dla małych zwierząt, suche, o wymiarach: długość 48 m, szerokość 2 m, minimalna wysokość 2 m,
- 35+141 - 17 PZM: przejście dla małych zwierząt zintegrowane z ciekim, o wymiarach: długość 51 m, szerokość 5 m, minimalna wysokość 2,5 m,
- 36+050 - 29 PZŚd: przejście dolne dla zwierząt średnich, o wymiarach: długość 35 m, szerokość 15 m, minimalna wysokość 3,5 m,
- 36+715 - 18 PZM: przejście dla małych zwierząt zintegrowane z ciekim, o wymiarach: długość 41 m, szerokość 6 m, minimalna wysokość 2,5 m,
- 37+752 - 19 PZM: przejście dla małych zwierząt zintegrowane z ciekim, o wymiarach: długość 53 m, szerokość 2 m, minimalna wysokość 2 m,
- 39+578 - 20 PZM: przejście dla małych zwierząt zintegrowane z ciekim, o wymiarach: długość 43 m, szerokość 2 m, minimalna wysokość 2 m,
- 40+792 - 33 PZŚg: przejście górne dla zwierząt średnich, nad S19 i 2 drogami dojazdowymi, o wymiarach: długość 104 m, szerokość 33 m,
- 41+423 - 21 PZM: przejście dla małych zwierząt zintegrowane z ciekim, o wymiarach: długość 43 m, szerokość 2 m, minimalna wysokość 2 m,
- 43+485 - 22 PZM: przejście dla małych zwierząt zintegrowane z ciekim, o wymiarach: długość 43 m, szerokość 2 m, minimalna wysokość 2 m,
- 45+990 - 37 PZŚd: przejście dolne dla zwierząt średnich, o wymiarach: długość 35 m, szerokość 15 m, minimalna wysokość 3,5 m,
- 48+159 - 40 PZŚg: przejście górne dla zwierząt średnich, nad S19 i 2 drogami dojazdowymi, o wymiarach: długość 104 m, szerokość 33 m,
- 49+239 - 23 PZM: przejście dla małych zwierząt zintegrowane z ciekim, o wymiarach: długość 42 m, szerokość 2 m, minimalna wysokość 2 m,
- 50+669 - 24 PZM: przejście dla małych zwierząt, suche, o wymiarach: długość 47 m, szerokość 2 m, minimalna wysokość 2 m.”;

16. uchylam pkt I.3.23 decyzji w całości i w tym zakresie orzekam:

„Dodatkowo w celu zapewnienia możliwości migracji płazów w rejonie rzeki Bukowa (w km ok. 0+150 - 0+300), oprócz przejść dla małych zwierząt, należy zaprojektować min. dwa przejścia dla płazów, o wymiarach: szerokość 2 m, minimalna wysokość 2 m.”;

17. uchylam pkt I.3.24 decyzji w całości i w tym zakresie orzekam:

„Przy projektowaniu przejść dla zwierząt, o których mowa w pkt I.3.22) i 23), należy uwzględnić poniższe zalecenia:

a) przejścia górne:

- duże przejście nadziemne (zielone mosty), dla dużych zwierząt – stosunek szerokości do długości $\geq 0,8$; szerokość przejścia w strefie najścia powinna zwiększać się płynnie (lejkowato) w kierunku podstawy najść w obu kierunkach (kształt podwójnej paraboli w rzucie pionowym); maksymalne nachylenie powierzchni przejścia i nasypów najść - 15 %;
- średnie przejście nadziemne dla średnich zwierząt - szerokość przejścia w strefie najścia powinna zwiększać się płynnie (lejkowato) w kierunku podstawy najść w obu kierunkach (kształt podwójnej paraboli w rzucie pionowym); maksymalne nachylenie powierzchni najścia - 15 %;
- średnie przejście górne z przejazdem gospodarczym (drogą) - maksymalne nachylenie powierzchni przejścia i nasypów najść - 15 %;

b) przejścia dolne:

- przejścia dla małych zwierząt, przekrój prostokątny - przepust może być wykonany z betonu, tworzywa sztucznego lub metalu; dla przepustu suchego (bez cieku) należy pokryć powierzchnię przejścia gruntem naturalnym,
- w przypadku przejść dla małych zwierząt zespólnych z ciekim wymiary wydzielonej strefy przeznaczonej dla zwierząt: półki ziemne (gruntowe pasy terenu powyżej poziomu wody średniej) szerokość minimalna $\geq 2 \times$ szer. koryta cieku (nie mniej niż $2 \times 0,5$ m), wysokość minimalna (światło pionowe) od półki do spodu konstrukcji przepustu $\geq 1,5$ m. Półki te powinny być powiązane z terenem, tzn. należy zapewnić swobodne wejście na półkę. W przypadku, gdy do cieku zlokalizowanego na przejściu uchodzą rowy odwodnieniowe, półki muszą bezkolizyjnie przeprowadzać zwierzęta przez koryta rowów i w tym celu konieczne jest skanalizowanie ujściowych odcinków otwartych rowów lub zastosowanie

szczególne przykryć. Pod obiektem nie zachodzi konieczność umacniania cieków metodami naturalnymi - faszymami, dopuszcza się pionowe krawędzie pólek dla zwierząt.”;

18. uchylam pkt I.3.25 a) tiret 10 decyzji w brzmieniu:

„- należy umieścić przy wylotach przejść dolnych większe glazy (kilka-kilkanaście sztuk) lub karpy korzeniowe - kilka-kilkanaście sztuk uniemożliwiające przejazdy pojazdów po powierzchni przejścia; glazy powinny mieć różną wielkość, powinny być zakopane w gruncie w sposób znacząco utrudniający ich usunięcie ciągnikiem, część nadziemna nie powinna być wyższa niż 40 cm, zaś odstępy powinny być nieregularne i nie większe niż 150 cm;”

i w tym zakresie orzekam:

„- należy umieścić przy wylotach i na powierzchni przejść dolnych większe glazy (kilka-kilkanaście sztuk) i karpy korzeniowe (kilka-kilkanaście sztuk) uniemożliwiające przejazdy pojazdów po powierzchni przejścia; glazy powinny mieć różną wielkość, powinny być zakopane w gruncie w sposób znacząco utrudniający ich usunięcie ciągnikiem, część nadziemna nie powinna być wyższa niż 40 cm, zaś odstępy powinny być nieregularne i nie większe niż 150 cm;

- na przejściu w km 15+155 obejmującym most na rzece San konieczne jest wykonanie nasadzeń niskich i niezwyartych (szerokość pasa ok. 3 m) wzdłuż dróg dojazdowych pod przeprawą mostową”;

19. uchylam pkt I.3.25 b) tiret 5 decyzji w brzmieniu:

„- należy umieścić przy wylotach przejść górnych większe glazy (kilka-kilkanaście sztuk) lub karpy korzeniowe (kilka-kilkanaście sztuk) uniemożliwiające przejazdy pojazdów po powierzchni przejścia;”

i w tym zakresie orzekam:

„- należy umieścić przy wylotach i na powierzchni przejść górnych większe glazy (kilka-kilkanaście sztuk) lub karpy korzeniowe (kilka-kilkanaście sztuk) uniemożliwiające przejazdy pojazdów po powierzchni przejścia;”;

20. uchylam pkt I.3.25 c) tiret 1 decyzji w brzmieniu:

„- droga zlokalizowana na powierzchni przejścia powinna posiadać minimalne natężenie ruchu (drogi gospodarcze polne lub leśne)”

i w tym zakresie orzekam:

„- droga zlokalizowana na powierzchni przejścia powinna posiadać minimalne natężenie ruchu (drogi gospodarcze polne lub leśne),

- odcinki dróg zlokalizowane na powierzchni przejść dla zwierząt należy oddzielić od pozostałej części przejść, poprzez wykonanie nasadzeń wzdłuż dróg.”;

21. uchylam pkt I.3.25 f) tiret 8 decyzji w brzmieniu:

„- wprowadzenie struktur roślinności naprowadzającej, tj. nasadzenia drzew i krzewów w obszarze najści przejść górnych i dojść do przejść dolnych wykonane w taki sposób, by tworzyły ciągłe lub przerywane pasy zorientowane pod kątem ostrym względem osi środkowej przejścia, ukierunkowując ruch zwierząt; należy uwzględnić gatunki stanowiące atrakcyjną bazę żerową w okresie owocowania”

i w tym zakresie orzekam

„- wprowadzenie struktur roślinności naprowadzającej, tj. nasadzenia drzew i krzewów w obszarze najści przejść górnych i dojść do przejść dolnych wykonane w taki sposób, by tworzyły ciągłe pasy zorientowane pod kątem ostrym względem osi środkowej przejścia, ukierunkowując ruch zwierząt; roślinność naprowadzająca powinna łączyć się w sposób ciągły z istniejącym drzewostanem, należy uwzględnić gatunki stanowiące atrakcyjną bazę żerową w okresie owocowania.”;

22. uchylam pkt I.3.25 g) tiret 2 decyzji w brzmieniu:

„- osłony powinny być budowane powyżej wlotów przejść dolnych (możliwie blisko krawędzi jezdni) na długości ok. 50 m od osi przejścia (w obu kierunkach), o wysokości ok. 3 m;”

i w tym zakresie orzekam

„- osłony powinny być budowane powyżej wlotów przejść dolnych (możliwie blisko krawędzi jezdni) na długości ok. 50 m od osi przejścia (w obu kierunkach), oraz na całej długości konstrukcji przeprawy, pod którą zlokalizowane jest przejście (możliwie blisko krawędzi jezdni), o wysokości ok. 3 m;”;

23. uchylam fragment pkt I.3.27 decyzji w brzmieniu:

„- nasadzenia powinny być niższe od poziomu jezdni (w miejscach, gdzie przebiega ona po nasypie).”

i w tym zakresie orzekam:

„- nasadzenia powinny być niższe od poziomu jezdni (w miejscach, gdzie przebiega ona po nasypie).

Łączna powierzchnia wszystkich nasadzeń (zieleni doguszczająca, krajobrazowa i izolacyjna) obejmować ma ok. 90 ha. Jednocześnie celem minimalizacji negatywnego wpływu inwestycji na siedliska leśnej fauny należy zastosować montaż następujących sztucznych schronień: 27 budek dla ptaków typu A1, 28 budek dla ptaków typu A, 10 budek dla ptaków typu B, 10 budek dla ptaków typu D, 5 budek dla ptaków typu E, 15 budek dla nietoperzy typu Stratman, 15 budek dla nietoperzy typu Issel. Ww. schronienia należy powiesić w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia, w uzgodnieniu z właścicielem terenu.”;

24. uchylam pkt I.3.28 decyzji w całości i w tym zakresie orzekam:

„Zieleni izolacyjną o funkcji ograniczającej negatywne oddziaływanie oraz funkcji osłonowej należy zaprojektować w miejscach gdzie droga przebiega przez tereny zabudowane tj. w km ok. 22+000 - 26+900, 34+000 - 35+000 i 43+800 - 45+150 (rejon miejscowości Nowosielec, Przędziel, Podgórze - Jeżowe, Kamień). Zieleni izolacyjna powinna mieć zwartą, wielopiętrową strukturę. W doborze gatunkowym należy w pierwszej kolejności stosować gatunki rodzime, a wyłącznie przy braku możliwości ich przejęcia dopuszczalne jest użycie gatunków obcych, jednakże z bezwzględnym zakazem stosowania gatunków inwazyjnych. Nie nasadzać gatunków drzew i krzewów mogących stanowić atrakcyjną bazę pokarmową dla ptaków.”;

25. uchylam pkt I.3.29 tiret 4 decyzji w brzmieniu:

„- planowane nasadzenia zieleni w rejonie trasy powinny zostać wykonane wyłącznie z wykorzystaniem rodzimych gatunków drzew i krzewów; należy przestrzegać bezwzględnego zakazu stosowania gatunków inwazyjnych jak np. czerecha amerykańska *Prunus serotina*, robinia akacjowa *Robinia pseudoacacia*, dąb czerwony *Quercus rubra*, róża pomarszczona *Rosa rugosa*; nie należy stosować gatunków drzew i krzewów mogących stanowić atrakcyjną bazę pokarmową dla ptaków.”

i w tym zakresie orzekam:

„- planowane nasadzenia zieleni w rejonie trasy należy wykonać wyłącznie z wykorzystaniem rodzimych gatunków drzew i krzewów; nie należy stosować gatunków drzew i krzewów mogących stanowić atrakcyjną bazę pokarmową dla ptaków.”;

26. uchylam pkt II.1.b decyzji w całości i w tym zakresie orzekam:

„w skład nadzoru przyrodniczego wchodzić mają: ornitolog, teriolog, chiropterolog, ichtiolog, botanik i entomolog. Nadzór ten ma trwać od momentu rozpoczęcia prac, w których niezbędne jest zapewnienie nadzoru, do ich zakończenia,

c) w szczególności pod nadzorem przyrodniczym realizowane muszą być prace wymienione w pkt. 1.2.5 oraz I.2.29 decyzji, natomiast w ramach tego nadzoru wymagana jest obecność następujących specjalistów:

- entomolog, ornitolog i teriolog - do czynności wskazanych w pkt. I.2.32 decyzji,
- ichtiolog i herpetolog - do czynności wskazanych w pkt. I.2.38 oraz I.2.39 decyzji,
- herpetolog - do określenia rozmieszczenia i zagęszczenia wiader, o których mowa w pkt. I.2.42 decyzji,
- herpetolog - do czynności wskazanych w pkt. I.2.44, I.3.11 i I.3.12 decyzji,
- ornitolog i chiropterolog - do wytycznych w zakresie montażu sztucznych schronień wskazanych w pkt. I.3.27 decyzji
- botanik - do czynności wskazanych w pkt. I.3.27, I.3.28 i I.3.29 decyzji.”;

27. uchylam pkt III decyzji w całości i w tym zakresie orzekam:

„Nakładam obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko”;

28. w pozostałej części utrzymuję w mocy ww. decyzję.

UZASADNIENIE

Cytowaną w sentencji decyzją Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie (RDOŚ w Rzeszowie) na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 1, art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 1a, art. 80, art. 82, art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.), zwanej dalej ustawą OOS, ustalił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedmiotowej inwestycji.

Skutecznie odwołania od powyższej decyzji wniosły osoby wskazane w sentencji. Odwołania te zostały wniesione z zachowaniem terminu przewidzianego w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), zwanej dalej kpa. Organ II instancji zwraca uwagę, że zaskarżona decyzja nie była doręczana skarżącym bezpośrednio, lecz poprzez publiczne obwieszczenie, zgodnie z art. 49 kpa. Zawiadomienia o wydaniu zaskarżonej decyzji zostały upublicznione w urzędach (Urząd Miasta Janów Lubelski, Urząd Gminy Pysznica, Urząd Gminy Jarocin, Urząd Gminy i Miasta Ulanów, Urząd Gminy i Miasta Nisko, Urząd Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem, Urząd Gminy Jeżowe, Urząd Miasta i Gminy Nowa Sarzyna, Urząd Gminy Kamień, Urząd Miasta i Gminy Sokółów Małopolski, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie), a najpóźniejszym terminem dokonania tej czynności był 08.05-22.05.2014 r., co oznacza, że ostatnim dniem 14-dniowego terminu do wniesienia odwołania był 05.06.2014 r.

Skarżący zarzucili zaskarżonej decyzji:

- 1) Niewłaściwy przebieg drogi w miejscowości Jeżowe Podgórze, ze względu na konieczność wyburzeń domów, w sytuacji możliwości jej przesunięcia poza teren zabudowany, wskazany przez Społeczny Komitet Sołectwa Jeżowe Podgórze;
- 2) nieuwzględnienie postulatów mieszkańców Jeżowego w kwestii realizacji inwestycji poza terenami zabudowy (zgodnie z „podwariantami” wskazanymi na etapie postępowania pierwszoinstancyjnego);
- 3) realizacja inwestycji w niewłaściwym wariantcie lokalizacyjnym (skarżący wskazują na preferowany wariant „WS9J + 2”, jako korzystniejszy społecznie, tańszy o 370 mln złotych od wariantu WS5J i wskazany na etapie przedłożenia wniosku przez GDDKiA jako wariant realizacyjny), co pociąga za sobą marnotrawstwo publicznych pieniędzy;
- 4) niewłaściwy przebieg drogi na terenie gm. Nisko, wieś Zarzecze, nr działek 1580/1, 1580/7, 1580/4, 1580/3, 1580/6, 1580/5 oraz gm. Ulanów, nr działki 25/1, skutkujący koniecznością wyburzeń domów mieszkalnych, zamiast poprowadzenia jej o 100 m na wschód, przez pola uprawne, co stanowi jednocześnie naruszenie art. 66 ust. 1a ustawy OOS. Skarżąca wnosi jednocześnie o zmianę korytarza drogi w obrębie ww. działek, poprzez likwidację zbędnego łuku i przesunięcie trasy o 100-150 m w kierunku wschodnim;
- 5) bezzasadne wysiedlenia, w tym 7 zabudowań w miejscu realizacji węzła Zapacz, przy czym „mieszkańcy do chwili obecnej nie zostali o tym poinformowani” – sugestia przesunięcia węzła bliżej linii kolejowej, gdzie nie ma żadnych zabudowań (wg wariantu WS8);
- 6) brak uzasadnienia zmiany wariantu planowanego do realizacji (z WS9 do WS5J) na odcinku II drogi;
- 7) modyfikacja wariantu (z WS9 do WS5J) w toku postępowania, bez konsultacji społecznych („w tajemnicy przed mieszkańcami”), w szczególności z mieszkańcami Zarzecza, Nowosielca i Jeżowego;
- 8) nieprawdziwe twierdzenie, że zmiana wariantu (z WS9 do WS5J) została dokonana „na życzenie samorządów Niska i Rudnika nad Sanem”;
- 9) wskazanie wariantu do realizacji zgodnego z preferencjami Burmistrza Niska i Burmistrza Rudnika nad Sanem;
- 10) brak legitymacji Burmistrza Gm. Nisko do poparcia przebiegu drogi w wariantcie WS5J w imieniu mieszkańców;
- 11) brak odniesienia się RDOŚ w Rzeszowie do postulatów przesunięcia węzła Zapacz w stronę linii kolejowej (z ominięciem zabudowy);

- 12) zbyt duża, nieuzasadniona skala wyburzeń budynków mieszkalnych, w związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia;
- 13) dużo większa liczba wyburzeń przy realizacji wskazanego w zaskarżonej decyzji wariantu WS5J (29 budynków mieszkalnych i 72 gospodarcze), niż w poprzednim wariantcie WS9 (17 budynków mieszkalnych i 43 gospodarcze);
- 14) niewłaściwie przeprowadzona analiza wielokryterialna ze względu na brak wariantowania technicznego;
- 15) nieuzasadnione faworyzowanie jednych stron postępowania (uwzględnienie wniosku firmy Voster o zmianę przebiegu drogi), przy nieuwzględnianiu wniosków innych stron (mieszkańców miejscowości, którzy nie akceptują przebiegu drogi w wariantcie WS5J);
- 16) ograniczenie rozwoju zachodniej części Nowosielca, ze względu na otoczenie tego terenu z 3 stron planowaną drogą S19 (a z czwartej istniejącą DK19);
- 17) zajęcie potencjalnych terenów inwestycyjnych w gm. Nisko;
- 18) brak publicznej dostępności informacji o planowanej inwestycji;
- 19) nieuzgodnienie z mieszkańcami planowanej inwestycji;
- 20) naruszenie art. 6 ust. 4 Konwencji sporządzonej w Aarhus dnia 25 czerwca 1998 r. o *dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska* (Dz. U. z 2003 r. Nr 78 poz. 706), poprzez nieprzeprowadzenie konsultacji społecznych przed wydaniem decyzji na odpowiednio wczesnym etapie, na którym wszystkie rozwiązania są możliwe, co skutkowało tym, że społeczeństwo nie miało faktycznego wpływu na szczegółowe rozwiązania projektu;
- 21) zatajanie informacji i wprowadzanie mieszkańców w błąd przez Urząd Miasta w Nisku odnośnie planów budowy drogi i zagospodarowania terenu;
- 22) odcięcie Zapaczy, Szoji, Hawrył od Zarzecza (np. kościoła, szkoły i innych obiektów użyteczności publicznej);
- 23) utrudnienia w dostępie do gruntów ornych w efekcie realizacji przedsięwzięcia, mimo planowanych dróg dojazdowych (brak przejazdów dla mieszkańców, przy jednoczesnym zaprojektowaniu 3 przejść dla średnich zwierząt oraz 5 przejść dla zwierząt małych);
- 24) ingerencja wariantu WS5J w tereny Gór Kościelnych – miejsca, gdzie istniał kościół i cmentarz - ważnego ze względów kulturowych, historycznych i religijnych;
- 25) niepoinformowanie mieszkańców o wpływie inwestycji na spadek cen wartości przyległych nieruchomości i związanych z tym odszkodowań;
- 26) brak odniesienia się RDOŚ w Rzeszowie do protestu właścicieli gruntów, w obliczu braku odszkodowań za poniesione straty;
- 27) konieczność likwidacji oraz ograniczenia działalności i możliwości rozwoju firm i związanego z tym wzrostu bezrobocia;
- 28) brak analizy w zakresie oddziaływania miejsc obsługi podróżnych (MOP) na środowisko na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia;
- 29) wzrost zanieczyszczenia środowiska, intensywności hałasu i innych uciążliwości dla życia mieszkańców;
- 30) zwiększenie hałasu, drgań i stężenia metali ciężkich (ołowiu) od strony południowej Nowosielca, gdzie S19 będzie przebiegać na odcinku 1 km w odległości 90-210 m od zabudowań;
- 31) pogorszenie stanu bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do przedszkola i szkoły podstawowej;

- 32) nieprawdziwe tłumaczenie, że planowana droga zmniejszy uciążliwości związane z ruchem na istniejącej DK19, ze względu na bezpośrednią bliskość obu dróg w obrębie „ciasnej zabudowy” Nowosielca i związane z tym oddziaływania skumulowane;
- 33) brak zabezpieczenia terenu budowy przed wyciekami paliw i płynów eksploatacyjnych z maszyn budowlanych;
- 34) kolizja inwestycji ze strefą ochronną ujęcia wody w Zarzeczcu, przy jednoczesnej zmianie przebiegu drogi z uwagi na kolizję z ujęciem wody w Turzy;
- 35) negatywne skutki realizacji przedsięwzięcia, polegające na spadku poziomu wód podziemnych i osuszeniu ujęcia wody w Zarzeczcu, jak również przydomowych studni;
- 36) zawarcie w decyzji niespójnych i wykluczających się informacji w zakresie ingerencji przekopu drogowego w ujęcie wody w Zarzeczcu;
- 37) wydanie decyzji na podstawie dokumentacji, która nie zawiera aktualnych danych na temat stanu ujęcia wody w Zarzeczcu;
- 38) zaprojektowanie systemów odwodnienia drogi w oparciu o „*bliższej nieokreślone analizy, niepoparte wynikami badań własnych*”, co ma zagrażać strefom szczególnie wrażliwym na zmiany stosunków wodnych;
- 39) brak odsunięcia wężła Zapacz od zabudowań, w celu uniknięcia bezzasadnego wywłaszczenia działek i przeprowadzenie drogi przez strefę ochronną ujęcia wody w Zarzeczcu;
- 40) zwiększenie zagrożenia powodziowego w Nowosielcu oraz Jeżowie (w wyniku stworzenia nasypu);
- 41) brak analizy w zakresie negatywnego oddziaływania zanieczyszczonych wód opadowo-roztopowych odprowadzanych z planowanego mostu do rzeki San oraz niekorzystne oddziaływania takich zrzutów;
- 42) naruszenie art. 37 ustawy OOS, poprzez nieodniesienie się w pełni do wniosków składanych przez Społeczny Komitet Ochrony Ujęcia Wody w Zarzeczcu;
- 43) wydanie decyzji na podstawie dokumentacji nieuwzględniającej analizy oddziaływań skumulowanych przedsięwzięcia, szczególnie w miejscach przecięć z innymi ciągami komunikacyjnymi, tj. samochodowymi i kolejowymi;
- 44) oparcie zaskarżonej decyzji o opinię nieznanego autorstwa, podważającą stanowisko Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie dotyczące budowy nasypu drogowego w sąsiedztwie nasypu kolejowego w miejscu przekroczenia rzeki San;
- 45) naruszenie art. 7 kpa, poprzez niepodjęcie wszelkich niezbędnych czynności w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu obywateli – zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej;
- 46) naruszenie art. 3 ust. 2 i art. 4 ust. 5 i 6 *Europejskiej Karty Samorządu Lokalnego sporządzonej w Strasburgu dnia 15 października 1985 r.* (Dz. U. z 1994 r. Nr 124, poz. 607 ze zm.), poprzez uniemożliwienie partycypacji obywateli w procesie ustanowienia prawa;
- 47) naruszenie art. 7, 75, 77 § 1 i 80 kpa, w związku z art. 66 ustawy OOS, poprzez stwierdzone braki w raporcie;
- 48) naruszenie art. 2 Konstytucji RP, poprzez złamanie zasady ochrony zaufania obywateli do Państwa;
- 49) celowe powiększenie obszaru Natura 2000 „Enklawa Sandomierska” w okolicach Jeżowego Podgórze, aby „*zablokować możliwość ominięcia terenów zabudowanych*”, przy jednoczesnym zmniejszeniu tego obszaru (Nowosielec – strona północna);
- 50) degradacja obszaru Natura 2000, w związku z przebiegiem inwestycji wzdłuż południowej granicy tego obszaru chronionego,

- 51) negatywny wpływ przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, o czym ma świadczyć zapis w decyzji „*jest tu duża obfitość ptactwa*”, polegający m.in. na przesiedleniu niektórych gatunków;
- 52) wskazanie wariantu (WS5J), który ingeruje w obszar Natura 2000 znacznie bardziej (na odcinku 2000 m, przechodząc przez środek obszaru), niż wariant WS9 (tylko 180 m);
- 53) negatywny wpływ inwestycji na motyle występujące od południowej i północnej strony Nowosielca (wymienione w Polskiej Czerwonej Księdze);
- 54) brak zaprojektowania przejścia górnego dla dużych zwierząt na odcinku II od węzła Zapacz-Sokołów Młp., w km 9+000 – 12+711, mimo istnienia w tym miejscu transeuropejskiego korytarza migracyjnego dużych ssaków;
- 55) mało szczegółowy raport, w którym jakość badań terenowych uniemożliwia zweryfikowanie prawidłowości dokumentacji pod względem identyfikacji potencjalnych oddziaływań i propozycji działań minimalizujących na obszar Natura 2000, w tym w szczególności brak analizy pod kątem skumulowanych oddziaływań planowanej drogi na ten obszar z innymi ciągami komunikacyjnymi;
- 56) zastosowanie do inwentaryzacji przyrodniczej niewłaściwych metod, nie pozwalających na ocenę poprawności wykonanych badań (brak podania warunków, terminów, ilości, obszaru kontroli i składu wykonującego je zespołu);
- 57) uwzględnienie w inwentaryzacji przyrodniczej wybranych terenów wzdłuż planowanej drogi, przy pełnym pominięciu pozostałych obszarów;
- 58) negatywne oddziaływania związane z lokalizacją węzła Zapacz w obrębie Ulanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu;
- 59) brak analizy w zakresie ilości i składu gatunkowego drzew i krzewów przewidzianych do wycinki;
- 60) wzrost zagrożenia dla gatunków zwierząt chronionych, w tym takich, które znajdują się w „Czerwonej Księdze” (salamandra plamista, żółw błotny, modraszki, błotniak stawowy);
- 61) Realizacja inwestycji na terenie, gdzie istnieje 100-letni drzewostan oraz stanowiska bobra europejskiego (rejon węzła Zapacz).

Skarżący wnoszą o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Organ II instancji ustalił i zważył, co następuje.

W toku postępowania odwoławczego ustalono, że odwołania, poza osobami i stowarzyszeniami wymienionymi w sentencji, wnieśli również: Józef Głuszak, Krystyna Peszt, Anna Świergul, Ryszard Trela, Irena Rychlak, Rafał Szewczyk, Patryk Szewczyk, Wiesław Bajek i Zofia Potocka. Osoby te, jak ustalił tutejszy organ, nie są stronami postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie. W związku z powyższym, na podstawie art. 138 § 1 pkt. 3 kpa, odrębną decyzją umarza się postępowanie odwoławcze wobec ww. osób. Ponadto wobec stron postępowania (Stanisława Głuszak, Bogdan Bednarz, Maciej Szkutnik, Jan Patrzyk, Józef Patrzyk, Sławomira Patrzyk, Sebastian Patrzyk, Maksymilian Patrzyk i Krzysztofa Patrzyk), które wniosły odwołania z uchybieniem terminu określonego w kpa, organ II instancji osobnym postanowieniem orzekł w tym zakresie.

W pierwszej kolejności tutejszy organ uzasadnia zmianę warunków dokonaną w sentencji niniejszej decyzji:

- 1) Zmiana pkt. I.2.36 dotyczy rozciągnięcia terminu wyłączenia prowadzenia prac ingerujących w koryta rzek z sezonu tarła ryb, również na okres ich migracji. Brak modyfikacji w tym zakresie skutkowałby tym, że ryby miałyby utrudniony dostęp do miejsc, w których odbywają tarło, jak również młode pokolenie ichtiofauny miałyby ograniczone możliwości wędrówek.
- 2) Eliminacja warunku I.2.40 c) jest uzasadniona wprowadzeniem w pkt. 3 niniejszej decyzji wygrodzeń przeznaczonych dla herpetofauny i małych ssaków, obejmujących m.in. obszary występowania chronionych gatunków motyli i uniknięciem dublowania działań minimalizujących.
- 3) Zmiana pkt I.2.41 jest konieczna ze względu na potrzebę zabezpieczenia nie tylko placu budowy w miejscach występowania płazów, ale także wszystkich struktur (zaplecza budowy, baz technicznych, składów materiałów) przed przedostaniem się do nich nie tylko przedstawicieli herpetofauny, ale również małych ssaków. Wymienione miejsca związane z budową przedsięwzięcia stanowią pułapkę ekologiczną i mogą powodować dodatkową śmiertelność małych przedstawicieli fauny. Konieczne jest zatem odpowiednie zabezpieczenie tego typu terenów, poprzez montaż siatki ogrodzeniowej o konkretnych wymiarach i zakończeniu, która stanowi najskuteczniejszy środek chroniący przed przedostawaniem się płazów i małych ssaków do obszarów dla nich nieprzeznaczonych i niebezpiecznych.
- 4) Uszczegółowienie warunku I.2.42 związane jest m.in. z potrzebą dostosowania brzmienia punktu do zmian wprowadzonych w warunku I.2.41. dotyczących ochrony płazów i małych ssaków na wszystkich zapleczach budowy na etapie realizacji przedsięwzięcia.
- 5) Korekta warunku I.2.44 dotyczy wyłączenia spod przedmiotowego warunku zbiorników wodnych, jako terenów szczególnie licznie zasiedlanych przez batrachofaunę. Dlatego też tego typu siedliska wymagają odrębnego uregulowania.
- 6) Nowe brzmienie warunku I.2.45 związane jest z podkreślonym wyżej szczególnym znaczeniem zbiorników wodnych dla płazów i koniecznością ich ewentualnej likwidacji wyłącznie wówczas, gdy siedliska te są w przeważającej części opuszczone przez batrachofaunę. Tak sformułowany punkt pozwoli maksymalnie ograniczyć ewentualne negatywne oddziaływanie na płazy podczas likwidacji zbiorników, poprzez przeprowadzenie tej czynności w okresie, w którym batrachofauna najmniej związana jest z omawianym siedliskiem.
- 7) Zmiana warunku I.2.46 podyktowana jest potrzebą dostosowania brzmienia warunku do korekt wprowadzonych we wcześniejszych punktach, dotyczących procedury działania przy likwidacji terenów stanowiących środowisko życia płazów.
- 8) Zmiana warunku I.2.53 wynika z potrzeby zapobiegnięcia powstania między nasypami drogowym i kolejowym przy przekroczeniu rz. San stosunkowo dużych obszarów praktycznie wyłączonych z użytkowania i bezodpływowych, w których mogłyby gromadzić się osady (materia organiczna) lub odpady. Nie wpłynie to na zdolności retencyjne doliny i jest zgodne z postulatami skarżących i założeniami przedstawionymi w raporcie.
- 9) Zmiana pkt. I.2.66 wynika z zasadności zastosowania szczelnego systemu odwodnienia drogi w obszarze identyfikowanym w materiałach archiwalnych dotyczących ujęcia wody w Zarzeczu jako obszar spływu wód do tego ujęcia, który planowana inwestycja przecina od km ok. 12+550 – 13+590. Dotychczasowe brzmienie tego warunku uwzględniało tylko odcinek drogi przebiegający w wykopie, pomijając fragment drogi prowadzony po powierzchni terenu. Co prawda z analizy dokonanej w dalszej części niniejszej decyzji wynika, że w km 12+550 – 12+650 drogi nie zachodzi możliwość przedostania się zanieczyszczeń do warstw wodonośnych pobieranych ww. ujęciem, niemniej jednak organ II instancji,

mając na uwadze objęcie tego odcinka drogi w ww. materiałach zasięgiem ww. strefy, kierując się zasadą przezorności (zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.)), uznał za zasadne zastosowanie także tu szczelnego systemu odwodnienia.

- 10) Warunek I.3.3 został doprecyzowany, poprzez eliminację możliwości zastosowania rozwiązań minimalizujących oddziaływania przeźroczystych ekranów akustycznych innych, niż pionowe pasy. Pozostawienie przez organ I instancji otwartego katalogu dla jednego z kluczowych zabezpieczeń minimalizujących możliwość kolizji awifauny z tego typu konstrukcjami, skutkującymi najczęściej wysoką śmiertelnością ptaków, jest niewłaściwe i może nie zapewnić odpowiedniego ograniczenia negatywnego oddziaływania na ornitofaunę ekranów akustycznych. Jednocześnie nie zostało określone, kto i na jakiej podstawie decydowałby o wyborze konkretnych zabezpieczeń. Przy tak newralgicznej kwestii środowiskowej nie może być żadnych wątpliwości, a przyjęte do realizacji środki ochronne muszą gwarantować najwyższy poziom minimalizacji szkodliwego wpływu.
- 11) Korekta warunku I.3.8 wynika z nieprecyzyjnego określenia przez RDOŚ w Rzeszowie wymagań w zakresie ogrodzenia drogi, chroniącego przed zderzeniami pojazdów ze zwierzętami. Biorąc pod uwagę dotychczasowe badania i doświadczenia, zamiast rozdzielać wysokość siatki w zależności od terenu, przez które przechodzi, dużo skuteczniejsze i prostsze jest określenie jednolitej wartości dla całego przebiegu drogi, która powinna wynosić 2,5 m. Pozwala to na uniknięcie problemów występujących na terenach mozaikowych, które polegać mogą na częstej zmianie wysokości siatki, a przez to powodować kłopoty z połączeniem i zespoleniem konstrukcji w szczelną barierę dla zwierząt. Błędne jest również określenie organu I instancji dotyczące „*zmniejszającej się ku dołowi wielkości oczek*”. Przede wszystkim nie wiadomo, jaka będzie docelowa szerokość oczek siatki, a przez to może się okazać, że będzie ona zbyt duża przy powierzchni gruntu i niektóre zwierzęta (np. gryzonie, płazy) będą przedostawać się na obszar drogi. Dlatego konieczne jest doprecyzowanie warunku w tym zakresie, co zostało uczynione, a przedstawione parametry zapewnią skuteczną barierę przed przedostaniem się wszystkich przedstawicieli fauny na planowaną trasę ekspresową. Zmieniona została także głębokość, na którą należy wkopać siatkę w grunt. Przyjęta przez organ I instancji wartość 40 cm uznana być musi za zbyt małą, bowiem przez takie zabezpieczenie skutecznie przedostać (podkopać) się może np. lis (*Vulpes vulpes*). Dlatego też celem właściwego zabezpieczenia drogi przed przedostaniem się na jej teren wszystkich gatunków zwierząt wskazane jest zakopanie siatki na głębokość 50 cm.
- 12) Zmiana warunku I.3.11 dotyczy zwiększenia długości płotków naprowadzających do 100 m od osi przepustu, wysokości siatki do 60 cm oraz głębokości jej zakopania do 30 cm. Parametry te przyjęto, kierując się dotychczasowym doświadczeniem, wskazującym na skuteczność tak przyjętych rozwiązań oraz potrzebą ujednolicenia stosowanych przy niniejszym przedsięwzięciu zabezpieczeń. Gwarantować one będą skuteczne naprowadzanie płazów i małych zwierząt na przeznaczone dla nich przejścia, jak również trwałość stosowanych ogrodzeń.
- 13) Nowe brzmienie warunku I.3.12 wynika, podobnie jak w przypadku warunku I.3.11, z potrzeby ujednolicenia stosowanych rozwiązań w zakresie zabezpieczenia herpetofauny (wysokość i głębokość wkopania siatki).
- 14) Zmiana warunku I.3.17 dotyczy wprowadzenia obowiązku wykonania zbiorników kompensacyjnych (rozrodczych) dla batrachofauny. Wynika to ze skali i ilości siedlisk płazów, które będą niszczone na skutek realizacji omawianej drogi ekspresowej. Aby ograniczyć negatywny wpływ na miejsca rozrodu batrachofauny, przewidziano zastosowanie zbiorników zastępczych, formułując szczegóły dotyczące ich

ilości, powierzchni, umiejscowienia, parametrów nachylenia brzegów, głębokości, jak również czasu ich wykonania i środków zabezpieczających (ogrodzenia). Te wszystkie składowe zagwarantują, iż wykonane w ten sposób siedliska zastępcze będą najbardziej odpowiednie dla płazów i w pełni uzupełnią straty, jakie wywoła przedmiotowa inwestycja.

- 15) Przebudowa warunku I.3.22 jest uzasadniona wprowadzeniem dodatkowych przejść dla małych zwierząt, w stosunku do decyzji organu I instancji. Dodatkowo, ze względu na zróżnicowanie wymiarów poszczególnych konstrukcji, nawet w obrębie tego samego rodzaju przejścia zasadne jest w tym punkcie konkretne przyporządkowanie rozmiarów poszczególnych rozwiązań. Dotychczasowy sposób podania wymiarów poszczególnych przejść mógł prowadzić do sytuacji, że część konstrukcji nie pełniłaby swoich funkcji. Należało zmienić samą konstrukcję zapisów o wymiarach i zaleceniach odnośnie przejść, w celu określenia skutecznych i jednoznacznych warunków. Obecny zapis punktu gwarantuje, iż dobrane długości, szerokości i wysokości przejść dla zwierząt będą stanowiły optymalne rozwiązanie dla migrującej fauny i zapewnią jej skuteczne i bezpieczne przekroczenie projektowanej trasy ekspresowej.
- 16) Korekta warunku I.3.23 związana jest z koniecznością podania wymiarów przejść dla płazów, o których mowa w przytoczonym warunku.
- 17) Zmiana warunku I.3.24 wynika z konieczności dopasowania jego treści do nowego brzmienia poprzednich punktów. Zalecenia, o których mówi przedmiotowy warunek, uzupełniają i precyzują wytyczne w zakresie wymiarów przejść, sformułowane w punkcie I.3.22 decyzji. Dotyczą m.in. stref najścia, nachylenia, a przede wszystkim szczegółowo określają zagospodarowanie i wygląd przejść dla małych zwierząt, zarówno zespolonych z ciekim jak i suchych, aby były one jak najbardziej odpowiednie dla gatunków, dla których są przeznaczone.
- 18) Warunek I.3.25 a) tiret 10 uzupełniono o wskazanie, iż prawidłowo określone przez RDOŚ w Rzeszowie zabezpieczenie przejść dolnych w postaci umieszczenia głazów i karp korzeniowych musi być zastosowane nie tylko przy wylotach omawianych konstrukcji, ale również na samej powierzchni przejść. Nie tylko poprawi to ochronę przed ewentualnym wykorzystaniem tych przejść przez ludzi, ale także urozmaici samą strukturę całej konstrukcji i uczyni ją bardziej przyjazną i zachęcającą dla fauny. Dodano także nowy tiret, z uwagi na ulokowanie na przejściu w dolinie rzeki San 2 dróg dojazdowych i konieczność oddzielenia tych ciągów komunikacyjnych od pozostałej powierzchni konstrukcji dostępnej dla fauny, poprzez wykonanie nasadzeń wzdłuż obu tras dojazdowych. Spowoduje to ograniczenie ewentualnego negatywnego wpływu pojazdów korzystających z dróg dojazdowych na zwierzęta używające przejścia.
- 19) Potrzeba zmiany warunku I.3.25 b) tiret 5 wynika z analogicznych powodów, i ma służyć temu samemu celowi co zmiana warunku I.3.25 a) tiret 10. Wynika również z potrzeby ujednolicenia stosowanych rozwiązań i zabezpieczeń przy niniejszym przedsięwzięciu.
- 20) Wprowadzenie do warunku I.3.25 c) dodatkowego zapisu uzasadnione jest w identyczny sposób jak wskazywana wyżej konieczność dodania dodatkowego tiretu do punktu I.3.25 a). W przypadku lokalizacji na terenie przejść dla zwierząt jakichkolwiek elementów niezwiązanych z funkcją, którą mają pełnić (w szczególności dotyczy to umiejscowienia tam wszelkich ciągów komunikacyjnych), niezbędne jest ich skuteczne oddzielenie od pozostałej części konstrukcji przeznaczonej do migracji fauny.
- 21) Korekta punktu I.3.25 f) tiret 8 dotyczy wskazania, iż roślinność naprowadzająca musi łączyć się w sposób ciągły z istniejącym w pobliżu przejścia drzewostanem. Tylko taki sposób formowania naprowadzania zapewni maksymalną skuteczność kierowania zwierząt do przejść. Przerwy i nieciągłości

w roślinności naprowadzającej mogą powodować rezygnację fauny ze skorzystania z przejścia. Niezwykle istotne jest prowadzenie nasadzeń drzew do linii istniejącego drzewostanu, aby stworzyć linię ciągłą – jest to konieczne dla wszystkich przejść dla zwierząt, w szczególności tych, które mają być lokalizowane w obszarach leśnych i mozaiki polno – leśnej.

- 22) W pkt. I.3.25 g) tiret 2 uzupełnienia wymagała kwestia osłon przy przejściach dolnych dla zwierząt, gdyż w zaskarżonej decyzji pominięto zastosowanie przedmiotowych środków na całej konstrukcji przeprawy, pod którą zlokalizowane jest przejście. Wyłącznie taki sposób gwarantuje zapobiegnięcie oświetleniu powierzchni przejścia, które wpływa odstraszać na faunę.
- 23) Nowe brzmienie warunku I.3.27 związane jest przede wszystkim z potrzebą określenia całkowitej powierzchni nasadzeń, która zostanie wykonana przy przedmiotowej inwestycji. Jednocześnie, z uwagi na wartość i ilość roślinności usuniętej na potrzeby realizacji omawianej trasy ekspresowej, konieczne jest wprowadzenie dodatkowych działań kompensujących te zniszczenia przyrodnicze. Biorąc pod uwagę, iż wartość przyrodnicza drzewostanu zazwyczaj związana jest bezpośrednio m.in. z faktem stanowienia dogodnego miejsca do rozrodu przede wszystkim dla ptaków i nietoperzy, właściwym środkiem kompensującym jest zastosowanie sztucznych schronień lęgowych dla awifauny i chiropterofauny w postaci budek i skrzynek, co zostanie dokonane po uprzednim uzgodnieniu z właścicielem terenu. Warunek ten zapewni rekompensatę przyrodniczych strat związanych z usuwaną roślinnością na potrzeby planowanej inwestycji. Dodatkowo w warunku określono, iż gatunki drzew i krzewów wykorzystanych do nasadzeń muszą składać się wyłącznie z rodzimej flory, mając na uwadze fakt negatywnego oddziaływania gatunków obcych na środowisko, skutkującego zaburzeniem naturalnych układów roślinności występujących w bezpośrednim sąsiedztwie projektowanego przedsięwzięcia.
- 24) Uszczegółowienie warunku I.3.28 dotyczy hierarchizacji doboru gatunków do nasadzeń z zakresu zieleni izolacyjnej. Podstawę stanowić muszą gatunki rodzime, najlepiej występujące również w sąsiedztwie planowanej drogi ekspresowej. W ten sposób teren przekształcony na skutek realizacji projektowanej inwestycji będzie najbardziej zbliżony do stanu naturalnego, a przez to oddziaływanie na całość środowiska w sąsiedztwie przedmiotowej trasy S19 będzie mniejsze. Zmieniony zapis zawęża możliwość zastosowania gatunków obcych krajowej flory do sytuacji, gdy nie mają szans na przyjęcie i przeżycie w ramach zieleni izolacyjnej, przy czym wykluczone jest użycie gatunków inwazyjnych. Uzasadnione jest to niebezpieczeństwem wniknięcia i negatywnego wpływu takich gatunków (ze względu na ich predyspozycje biologiczne i ekologiczne) na ekosystemy przy omawianej drodze ekspresowej.
- 25) Zmiana warunku I.3.29 tiret 4 wynika z konieczności dostosowania jego zapisów i ujednolicenia zaleceń związanych z nasadzeniami zieleni mającymi pełnić funkcję krajobrazową, z wcześniejszymi zmianami punktu I.3.28. Uzasadnienie korekty jest analogiczne do wyjaśnienia zmiany zapisu warunku. I.3.28.
- 26) Zmiana warunku II.1.b była podyktowana koniecznością szczegółowego wykazania prac, przy których niezbędne jest zapewnienie nadzoru przyrodniczego, specjalistów mających wchodzić w skład tego nadzoru, jak również określenia czasu jego trwania. Brzmienie nadane w zaskarżonej decyzji było zbyt ogólne i nie formułowało adekwatnych zaleceń, pomimo wskazania przez RDOŚ w Rzeszowie we wcześniejszych punktach decyzji konieczności obecności specjalistów z określonych dziedzin (np. warunek I.2.30). W związku z powyższym należało uporządkować kwestię składu i czasu trwania nadzoru przyrodniczego z dostosowaniem go do nałożonych we wcześniejszych punktach zapisów oraz biorąc pod uwagę całokształt prac w ramach omawianej inwestycji i ich oddziaływanie na elementy przyrodnicze. W tym celu GDOŚ nałożył obowiązek zapewnienia przez osoby wchodzące w skład

nadzoru przyrodniczego kontroli nad realizowaniem czynności wskazanych w pkt. I.2.5 i I.2.29 decyzji polegających na:

- określaniu szczegółowej lokalizacji zaplecza budowy w obszarze mającym znaczenie dla Wspólnoty Dolina Dolnego Sanu PL.H180020 i zabezpieczeń siedlisk przyrodniczych, stanowiących przedmioty ochrony tego obszaru, w tym zwłaszcza ziołorośli górskich i ziołorośli nadrzecznych (6430) - z uwagi na rangę ochronną obszaru, oraz
- kontroli podczas wycinki drzew i krzewów w sezonie legowym awifauny pod kątem zasiedlenia przez ptaki przewidzianych do usunięcia roślin.

Dodatkowo GDOŚ doprecyzował, jakich specjalności przyrodnicy powinni wchodzić w skład nadzoru przyrodniczego przy wykonywaniu poszczególnych prac przy budowie drogi. Organ II instancji zobligował do udziału w ww. nadzorze następujących specjalistów:

- entomolog, ornitolog i teriolog – do czynności wskazanych w pkt. I.2.32 decyzji, polegających na zbadaniu wierzchniej warstwy gleby (humusu) przed jej zdjęciem, pod kątem występowania gatunków zwierząt podlegających ochronie,
- ichtolog i herpetolog - do czynności wskazanych w pkt. I.2.38 oraz I.2.39 decyzji, polegających na ingerencji w koryto rzeki San związanych z wykonaniem systemu odprowadzania wód opadowych z drogi, co potencjalnie najbardziej niekorzystnie może wpływać na zespoły ryb i płazów zasiedlających samo koryto rzeki i jej bezpośrednie otoczenie,
- herpetolog - do określenia rozmieszczenia i zagęszczenia wiader, o których mowa w pkt. I.2.42 decyzji,
- herpetolog – do czynności wskazanych w pkt. I.2.44, I.3.11 i I.3.12 decyzji, polegających na likwidacji i zasypywaniu wykopów z wodą, rozlewisk oraz instalowaniu płotków naprowadzających zwierzęta na przejścia dla małych zwierząt i wygrodzeń herpetologicznych przy MOP Bukowa,
- ornitolog i chiropterolog – do czynności wskazanych w pkt. I.3.27 decyzji, polegających na montażu sztucznych schronień dla ptaków i nietoperzy.
- botanik - do czynności wskazanych w pkt. I.3.27, I.3.28, I.3.29 decyzji, polegających na zastosowaniu zieleni dogęszczającej, osłonowej i krajobrazowej wzdłuż planowanej drogi.

27) Zmiana warunku III wynika z konieczności przedstawienia w sentencji decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko, stanowiska dotyczącego konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko (art. 82 ust. 1 pkt 4 ustawy OOS), co RDOŚ w Rzeszowie uczynił jedynie w uzasadnieniu decyzji. Organ II instancji naprawił ten błąd formalny.

W dalszej części niniejszej decyzji organ II instancji odnosi się do zarzutów sformułowanych w odwołaniach od zaskarżonej decyzji.

Odnosząc się do zarzutu niewłaściwego przebiegu planowanej drogi w miejscowości Jeżowe Podgórze, niezgodnego z postulatami wskazanymi przez Społeczny Komitet Sołectwa Jeżowe Podgórze, organ II instancji stwierdza, co następuje. Na wstępie należy zwrócić uwagę, że alternatywne do znajdujących się w raporcie propozycje przebiegu drogi w tym rejonie zostały przedłożone na bardzo zaawansowanym etapie postępowania i stanowiły zupełnie nowe warianty trasy, które nie zostały przedstawione w raporcie, więc również nie zostały poddane analizie pod względem oddziaływań. Z akt sprawy wynika także, że w odpowiedzi na postulat ograniczenia ilości wyburzeń GDDKiA zaproponowała rezygnację z budowy węzła Podgórze, jednak propozycja ta nie uzyskała akceptacji miejscowej społeczności. GDOŚ akceptuje

wyjaśnienia inwestora zawarte w pismach GDDKiA do RDOŚ w Rzeszowie (np. z dnia 14.02.2014 r.) o konieczności kontynuowania prac przygotowawczych dla inwestycji o rygorystycznym harmonogramie działań (współfinansowanej ze środków Unii Europejskiej) i braku zasadności rozpatrywania na tym etapie zupełnie nowych wariantów lokalizacyjnych planowanej drogi. Ponadto należy zwrócić uwagę, że jak wynika z pisma z dnia 14.02.2014 r. inwestor na spotkaniu w dniu 10.09.2013 r. w Warszawie (z reprezentantami lokalnych społeczności) przedłożył opracowane 4 propozycje korekty trasy uwzględniające postulaty Komitetu, jak również zaprezentował argumentację przemawiającą przeciwko możliwości ich realizacji. Przede wszystkim poprowadzenie drogi którymkolwiek z „podwariantów” zaproponowanych przez Komitet („1”, „2”, „3” lub „4”) oznaczałoby ingerencję w obszar Natura 2000 mający znaczenie dla Wspólnoty Enklawy Puszczy Sandomierskiej PLH180055 (na odcinku od 730 m do 2,2 km). RDOŚ w Rzeszowie podał w zaskarżonej decyzji, że warianty zaproponowane przez Komitet w celu przesunięcia jej przebiegu poza teren zabudowy na wschód względem przebiegu wariantu WS5J kolidują z ww. obszarem chronionym, jak również, że nie były one poddane ocenie oddziaływania na środowisko. Powyższe okoliczności powodują, że w ocenie organu II instancji nie ma podstaw do uwzględnienia wskazywanych przez skarżących propozycji dotyczących obejścia przez S19 miejscowości Jeżowe po stronie wschodniej. Alternatywne rozwiązania wiążą się z przecięciem ww. obszaru Natura 2000 (czego skarżący zdają się nie dostrzegać) i powodować będą naruszenie integralności tego terenu. Realizacja drogi ekspresowej w przebiegu proponowanym przez odwołujących się doprowadziłaby do degradacji tej części obszaru, naruszając przez to jego integralność i mogłaby spowodować znaczące natywne oddziaływanie, co oznaczałoby brak możliwości pełnienia przez ten fragment obszaru swojej funkcji środowiskowej, dla której jest proponowany. Przepis art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* (Dz. U. 2013, poz. 627, ze zm.) zabrania podejmowania działań mogących znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 i tylko łączne spełnienie przesłanek wymienionych w art. 34 tej ustawy dopuszcza w takiej sytuacji możliwość realizacji inwestycji: za inwestycją przemawiają wymogi nadrzędnego interesu publicznego, brak jest rozwiązań alternatywnych, zostanie przeprowadzona adekwatna kompensacja przyrodnicza. Zgoda na ingerencję w obszar Natura 2000, w przypadku znaczącego negatywnego oddziaływania, związana jest z wypełnieniem ściśle określonych warunków, cytowanych wyżej, które obecne są nie tylko w ustawie *o ochronie przyrody*, ale również w art. 6 (4) Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. *w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory* (Dyrektywa Siedliskowa). W przypadku podwariantów proponowanych przez skarżących istnieje trasa alternatywna, która nie będzie powodowała znaczącego negatywnego oddziaływania na ww. obszar Natura 2000. Stanowi ją wybrany do realizacji wariant WS5J dla odcinka II planowanej drogi. Nie ma zatem podstaw do realizowania przedmiotowej inwestycji w jednym z podwariantów proponowanych przez skarżących, a w opisanych okolicznościach nie jest zatem możliwe, ze względu na uwarunkowania związane z oddziaływaniem na obszar Enklawy Puszczy Sandomierskiej, uwzględnienie propozycji wybrania alternatywnego wariantu obejścia miejscowości Jeżowe. Wymaga wyraźnego podkreślenia, że mimo iż obszar Enklawy Puszczy Sandomierskiej PLH180055 ma status proponowanego obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty, to zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy *o ochronie przyrody* podlega takim samym prawom i zakazom jak inne obszary sieci Natura 2000. Biorąc powyższe pod uwagę, wbrew twierdzeniu skarżących, możliwość „przesunięcia” drogi poza teren zabudowany wsi Jeżowe była ograniczona, a opinia o zupełnym zignorowaniu stanowiska mieszkańców Jeżowego co do realizacji podwariantu WS9J+2 jest niesłuszna.

Organ II instancji zwraca uwagę, że możliwość wskazania inwestorowi innego wariantu do realizacji, niż proponowany w raporcie, należy do właściwości organu wydającego decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach i uzależniona jest od zaistnienia okoliczności ściśle określonych w art. 81 ust. 1 ustawy OOS. Dotyczy to w szczególności sytuacji, *„gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany przez wnioskodawcę”*. W przedmiotowej sprawie z przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko nie wynika brak możliwości realizacji drugiego odcinka drogi w wariantcie WS5J. Warto w tym miejscu zwrócić uwagę, że zmiana wariantu na tym odcinku (z WS9) została dokonana przez GDDKiA dobrowolnie, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom lokalnych społeczności i nie wynikała z przeprowadzonej przez organ I instancji oceny oddziaływania na środowisko.

Organ II instancji stwierdza dalej, że zawarte w odwołaniach zarzuty dotyczące kosztów realizacji poszczególnych wariantów i marnotrawstwa publicznych pieniędzy nie stanowią przedmiotu podlegającego ocenie oddziaływania na środowisko, wobec czego nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy.

Odnosząc się do zarzutu niewłaściwego przebiegu drogi na terenie gm. Nisko, wieś Zarzecze, nr działek 1580/1, 1580/7, 1580/4, 1580/3, 1580/6, 1580/5 oraz gm. Ulanów, nr działki 25/1, skutkującego koniecznością wyburzeń domów mieszkalnych, zamiast poprowadzenia jej o 100 m na wschód, przez pola uprawne (co ma stanowić jednocześnie naruszenie art. 66 ust. 1a ustawy OOS), GDOŚ stwierdza, co następuje. Po pierwsze należy zwrócić uwagę, że jak wynika z akt sprawy spośród wymienionych powyżej działek, tylko na działce nr 1580/1 znajduje się zabudowa. Dodatkowo, wbrew treści ww. zarzutu, jedynym budynkiem na ww. działce przeznaczonym do wyburzenia jest budynek inny niż mieszkalny, natomiast w ramach ochrony akustycznej drugiego budynku – mieszkalnego zastosowano w km 10+100–10+230 ekran akustyczny (nr 6a) o długości 130 m oraz zaplanowano weryfikację prognoz akustycznych poprzez przeprowadzenie analizy porealizacyjnej. Z uwagi na powyższe, wniosek o zmianę korytarza drogi (korekta łuku w sąsiedztwie ww. działek) jest nieuzasadniony i nie był przedmiotem analiz zawartych w raporcie. Nie ma wpływu na wynik postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poruszona w odwołaniu kwestia uzyskania dla określonej działki decyzji o warunkach zabudowy. Na marginesie organ odwoławczy stwierdza, że uwzględnianie wszystkich preferencji właścicieli działek mogłoby uniemożliwić realizację inwestycji, jak również praktycznie zawsze powodowałoby naruszenie czyjegoś interesu prawnego. Organ II instancji stwierdza dalej, że przy wydawaniu zaskarżonej decyzji nie doszło do naruszenia art. 66 ust. 1a ustawy OOS. Faktem jest, że planowana droga, jako część trasy Via Carpatia (łączącej państwa nadbałtyckie z Europą Południową), należy do transeuropejskiej sieci drogowej w rozumieniu art. 4 pkt 26 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych* (Dz. U. z 2015 r., poz. 460), co wynika z Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1315/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. *w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej i uchylające decyzję nr 661/2010/UE* (Dz. Urz. UE.L.2013.348.1). Należy podkreślić, że przy ustalaniu parametrów przedmiotowego przedsięwzięcia (wskazanych w rozdz. 2.3 raportu – „Parametry techniczne”) projektanci byli zobowiązani przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich użytkowanie* (Dz. U. Nr 43, poz. 430 ze zm.), co stanowi gwarancję bezpieczeństwa ruchu drogowego, zatem nie ma podstaw do przyjęcia, iż zgodnie z art. 66 ust. 1a ustawy OOS wariant WS5J wybrany do realizacji nie jest dopuszczalny pod względem bezpieczeństwa. W raporcie podano założenia m.in. w zakresie minimalnego promienia łuku poziomego – 1200 m. Organ II instancji stwierdza zatem, że fakt przebiegu planowanej drogi łukiem (co

dopuszczają przepisy szczegółowe) na odcinku, gdzie zlokalizowane są ww. działki, nie stwarza automatycznie zagrożenia bezpieczeństwa ruchu. Brzmienie przywołanego przepisu sugeruje natomiast, że w przypadkach konfliktowych, dla inwestycji wchodzących w skład ww. sieci względny bezpieczeństwa należy traktować jako priorytetowe względem innych uwarunkowań ich realizacji (np. oddziaływania na przyrodę, czy dobra materialne), a taka sytuacja nie zaistniała w przedmiotowej sprawie.

Odpowiadając na zarzut bezzasadnego wysiedlenia 7 zabudowań w miejscu realizacji węzła Zapacz przy jednoczesnym braku poinformowania mieszkańców o tym fakcie oraz braku przeprowadzenia drogi wariantem WS8, który nie wiąże się z dokonywaniem żadnych wyburzeń w tym rejonie, GDOŚ podaje poniższe wyjaśnienia. Z akt sprawy wynika, że usytuowanie ww. węzła jest ściśle uzależnione od wariantu wybranego do realizacji. Zważywszy, że po dokonaniu analizy wariantowej wybrano wariant WS5J, nie ma możliwości lokalizacji węzła Zapacz wg wariantu WS8, bowiem znajdowałby się on zupełnie poza geometrią drogi. Należy również zwrócić uwagę, że postulowana przez skarżącego lokalizacja węzła Zapacz (jak dla wariantu WS8), która obejmuje tereny niezamieszkałe, wiązałaby się z koniecznością dokonania wyburzeń wielu zabudowań miejscowości Huta Deręgowska i Pałki, aby połączyć ten węzeł z I odcinkiem drogi w wybranym do realizacji wariantcie WS9. Z akt sprawy wynika również, że położenie budynków mieszkalnych na działce nr 2393 w centralnym punkcie węzła nie umożliwia ich zachowania, natomiast proponowane przez skarżących niewielkie przesunięcie drogi do linii kolejowej LHS powodowałoby konieczność wyburzenia innych budynków mieszkalnych, które przy obecnie planowanej lokalizacji węzła pozostaną zachowane.

Należy także mieć na uwadze, że węzeł ten, łączący przedmiotową inwestycję z planowaną drogą ekspresową S74, musi spełniać określone wymagania techniczne, co skutkuje brakiem możliwości jego zmniejszenia i koniecznością dokonania niezbędnych wyburzeń. O ile można przyznać rację skarżącym, że RDOŚ w Rzeszowie nie odniósł się w zaskarżonej decyzji do postulatu przesunięcia węzła Zapacz w stronę linii kolejowej (z ominięciem zabudowy), ograniczając się do podania procedury dotyczącej zajęcia działki nr 2392 i 2393, to z powyższych względów modyfikacja taka nie była zasadna. Warto także zwrócić uwagę, co uczynił organ I instancji w decyzji, na fakt, że zajęcie części działki 2392 nie przewiduje konieczności dokonywania wyburzeń. Organ II instancji nie odnosi się natomiast do zarzutów zawartych w odwołaniach - „konieczności wysiedlenia 6 rodzin” oraz „konieczności wysiedlenia kilkunastu rodzin w miejscowościach i przysiółkach: Zapacz, Zarzecze, Nowa Wieś, Borowina, Nowosielec, Jeżowe”, bowiem nie konkretyzują one działek, a realizacja inwestycji drogowej o takiej skali co do zasady pociąga za sobą konieczność dokonywania wyburzeń i jest to usankcjonowane przepisami prawa.

W dalszej kolejności organ II instancji odniósł się do zarzutu braku uzasadnienia zmiany wariantu przebiegu drugiego odcinka drogi ekspresowej z WS9 na WS5J. Biorąc pod uwagę materiał dowodowy, ewidentnie nieprawdziwe jest twierdzenie skarżących, że ww. modyfikacja przebiegała bez konsultacji społecznych, „w tajemnicy przed mieszkańcami”, wbrew stanowiskom organów samorządowych, jak również, iż planowany poprzednio wariant WS9 odpowiadał wszystkim mieszkańcom. Wręcz przeciwnie – GDDKiA dokonała zmiany wariantu właśnie na skutek postulatów społeczeństwa, co jest udokumentowane w zgromadzonym materiale dowodowym. Co więcej, jak wynika z Rysunku 15.8 raportu, wnioskodawca nadał preferencjom społecznym odnośnie poszczególnych wariantów – jako jednemu z kryterium wielokryterialnej analizy wariantowej, relatywnie wysoką wagę, co oznacza, że przy wyborze wariantu wskazanego do realizacji postulaty lokalnych społeczności zostały wzięte pod uwagę bardziej, niż większość innych kryteriów. Organ II instancji zwraca uwagę, że za zmianą wariantu z WS9 na WS5J

postulowały organy samorządowe reprezentujące wszystkie obszary, przez które przechodzą ww. warianty m.in.: Konwent Wójtów i Burmistrzów Powiatu Nizańskiego (pismo z 04.10.2013 r.), Rada Powiatu Nizańskiego (pismo z 22.07.2013 r.), Rada Miejska w Nisku (pismo z 12.07.2013 r.), Burmistrz Gminy i Miasta Nisko (pismo z 10.06.2013 r. i 09.12.2013 r.), Burmistrz i Przewodniczący Rady Miejskiej Gm. i Miasta Rudnik nad Sanem (pismo z 10.07.2013 r.), Rada Sołecka w Nowosielcu (pisma z dnia 10.12.2013 r., 12.12.2013 r.), Społeczny Komitet Sołectwa Jeżowe Podgórze (pismo z 08.11.2013 r.). Rezultatem licznych postulatów w tym zakresie było zorganizowanie przez GDDKiA spotkania w Warszawie w dniu 10.09.2013 r., w którym uczestniczyli m.in.: Starosta Nizański, Przewodniczący Konwentu Wójtów i Burmistrzów Powiatu Nizańskiego, Burmistrz Gm. i Miasta Rudnik nad Sanem, Burmistrz Gm. i Miasta Nisko, Burmistrz Gm. i Miasta Nowa Sarzyna, Wójt Gm. Jeżowe, Wójt Gm. Kamień, sołtys sołectwa Jeżowe Podgórze, Radny Gm. Jeżowe, reprezentant Towarzystwa Miłośników Ziemi Rudnickiej. Treść protokołu ze spotkania jednoznacznie wskazuje, że niemal jednogłośnie wszyscy reprezentanci władz lokalnych opowiedzieli się za przebiegiem odcinka II drogi w wariantcie WS5J zamiast WS9. Uzasadniając wnioski o zmianę wariantu, podawano następujące argumenty: WS5J wariantem bardziej oczekiwanym społecznie i akceptowanym przez samorządy gmin terenu starostwa, natomiast wariant WS9 jest społecznie nieakceptowalny; realizacja WS9 wprowadzałaby kolejną liniową przeszkodę obok istniejącej już linii kolejowej szerokotorowej i DK19; przebieg WS5J częściowo zgodny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Nisko; wariant WS5J jest usytuowany w korytarzu linii szerokotorowej LK65, natomiast wariant WS9 przechodzi centralnie przez tereny będące w części własnością gminy, dla których uchwalono mpzp z przeznaczeniem pod zabudowę przemysłowo-usługową; WS9 ingeruje w zabudowę miejscowości Przędzel, przechodzi przez grunty ome najlepszej klasy bonitacyjnej, bardzo mocno ingeruje w gospodarkę Lasów Państwowych, których działalność jest jednym z istotniejszych źródeł utrzymania mieszkańców gminy Nisko; w miejscu przejścia WS9 przez tereny nad rzeką San znajdują się najcenniejsze pozostałości po Bitwie Rudnickiej (1914 r.). Należy zauważyć, że również Wójt Gm. Jeżowe nie zanegował wariantu WS5 pod warunkiem m.in. przesunięcia węzła Podgórze na wschód w celu uniknięcia wyburzeń. W piśmie z dnia 04.10.2013 r. do RDOŚ w Rzeszowie Konwent Wójtów i Burmistrzów Powiatu Nizańskiego reprezentowany przez wójtów i burmistrzów gminy Nisko, Rudnik nad Sanem, Jeżowe i Kamień nawiązuje do ustaleń poczynionych na ww. spotkaniu, stwierdzając m.in.: „Lokalne samorządy mają nadzieję, że Inwestor wywiąże się z deklaracji złożonych na spotkaniu w Warszawie w dniu 10.09.2013 r. - przeanalizuje i przedłoży do decyzji środowiskowej Wariant WS-5J (na terenie gminy Nisko) (...)”.

Ponadto w ww. pismach wyrażających poparcie dla wariantu WS5J wyrażono wiele innych argumentów odnośnie preferencji lokalnych władz takiego rozwiązania. Można wśród nich wyodrębnić poglądy o tym, że wariant WS9 jest najbardziej niekorzystnym z możliwych rozwiązań projektowanej drogi, narusza cele środowiskowe, społeczne i gospodarcze, prowadzi do zniszczenia terenów inwestycyjnych na obszarze objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, ustanowionym Uchwałą Nr XIX/173/12 z dnia 28 marca 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Zarzeczcu p.n. „Zadąbrowa i Hawryły”, gmina Nisko (Dz. U. Podk. z 2012 r., poz. 947), odcina główne szlaki migracji zwierząt, prowadzi do straty szansy na rozwój i budowę przestrzeni produkcyjnej dla potencjalnych inwestorów, burzy wieloletnie prace planistyczne gmin, likwiduje tereny przeznaczone pod działalność gospodarczą, niweczy prowadzoną gospodarkę łowiecką w lasach, negatywnie wpływa na tereny Lasów Państwowych – wyłącza z produkcji dużą powierzchnię, negatywnie wpływa na przyrodę (fragmentacja jednego z największych kompleksów leśnych w Polsce – Puszczy Sandomierskiej), degraduje tereny rolnicze

wysokiej klasy bonitacyjnej (II i III klasa, podczas gdy wariant WS5 przebiega prawie wyłącznie przez grunty rolne kl. V i VI, o niskiej produktywności, które praktycznie nie są używane rolniczo).

Powyższe fakty wskazują, że samorządy lokalne (zwłaszcza powiatu nizańskiego) niemal jednogłośnie optowały za realizacją drogi w wariantcie WS5 zamiast WS9, co skłoniło GDDKiA do zmiany wariantu zaproponowanego do realizacji na tym odcinku. Z tego względu zarzuty braku uzasadnienia zmiany wariantu przebiegu drugiego odcinka drogi ekspresowej z WS9 na WS5J są zupełnie bezpodstawne. Jednocześnie nie sposób zgodzić się ze skarżącymi, że powyższa modyfikacja wariantowa została przeprowadzona bez konsultacji społecznych, „w tajemnicy przed mieszkańcami”. Zarzeczca, Nowosiela i Jeżowego, bowiem po pierwsze RDOŚ w Rzeszowie powiadamiał o wszelkich podejmowanych czynnościach poprzez publiczne zawiadomienie dokonywane we wszystkich gminach, po drugie zapewnił mieszkańcom udział społeczeństwa, gdzie każdy mógł zapoznać się z dokumentacją sprawy, a po trzecie – przede wszystkim GDDKiA słusznie utożsamiała postulaty organów samorządowych z oczekiwaniami reprezentowanych przez te organy lokalnych społeczności. Wobec tego za niezasadny należy uznać zarzut kwestionujący prawdziwość twierdzenia, iż zmiana wariantu (z WS9 do WS5J) została dokonana „na życzenie samorządów Niska i Rudnika nad Sanem”, ponieważ w istocie postulaty organów samorządowych były tego przyczyną. Nie sposób również zgodzić się z poglądem, że Burmistrz Gm. i Miasta Nisko zatajał informacje, wprowadzał w błąd mieszkańców odnośnie planów budowy drogi i zagospodarowania terenu i nie miał legitymacji do zajmowania stanowiska w imieniu mieszkańców. Zdaniem organu II instancji poczyniona przez GDDKiA próba znalezienia rozwiązania kompromisowego (spotkanie z 10.09.2013 r.) w sytuacji różnych, niekiedy sprzecznych ze sobą postulatów podmiotów zgłaszających uwagi w postępowaniu w zakresie akceptacji poszczególnych wariantów planowanej drogi, polegająca na przedyskutowaniu tych kwestii w gronie przedstawicieli władz lokalnych, była rozwiązaniem właściwym i racjonalnym. Przy licznych i jednocześnie niejednorodnych poglądach osób indywidualnych odnośnie wyboru wariantu, omówienie tej kwestii w węższym i jednocześnie reprezentatywnym gronie (reprezentanci organów samorządu, Towarzystwa Miłośników Ziemi Rudnickiej, Społecznego Komitetu Sołectwa Jeżowe Podgórze) było jedynym sposobem na ustalenie stanowiska i to zostało dokonane. Z tego względu zarzuty sugerujące brak mandatu reprezentantów organów samorządu do reprezentacji mieszkańców są bezpodstawne.

Jak wynika z rozdziału 15 raportu, przy analizie wariantowej wzięto pod uwagę preferencje poszczególnych gmin oraz opinie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych. Dane zawarte w tabeli 15.4 wskazują, że dla odcinka II planowanej inwestycji wariant WS5 (oraz WS5J) zyskał aprobatę prawie wszystkich samorządów w odróżnieniu od wariantu WS9. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że Gmina Jeżowe nie zaakceptowała żadnego z wariantów, które zostały przedstawione w raporcie, w tym także WS9, co zostało odnotowane przez autorów raportu (s. 219): „W wyniku analizy wniosków zainteresowanych mieszkańców Gminy Jeżowe należy stwierdzić, że nie ma jednoznacznie popieranego przez nich wariantu przebiegu drogi S-19”.

Warto także podkreślić, że za realizacją II odcinka planowanej drogi w wariantcie WS5J przemawia kwestia najlepszej lokalizacji jego węzłów pod względem skomunikowania trasy z aglomeracją miejską i obszarem przemysłowym – Stalowa Wola/Nisko. W tym przypadku ruch między aglomeracją i drogą ekspresową S19 może odbywać się przede wszystkim przez 2 węzły: „Rudnik nad Sanem” (dostępny bezpośrednio z projektowanej obwodnicy ww. miast) oraz „Nisko Pd” (położony przy DK19). Natomiast w przypadku wariantu WS9 połączenie aglomeracji z drogą S19 jest bez porównania gorsze, bowiem w ogóle

nie zaprojektowano w tym wariancie węzła „Nisko Pd”, a węzeł „Rudnik nad Sanem” położony jest o 3 km dalej (na wschód), niż w przypadku wariantu WS5J, co mogłoby skutkować preferencją korzystania przez kierowców jadących w kierunku Stalowa Wola/Nisko – Rzeszów z węzła „Kamień” i wykorzystywania na znacznej długości DK19 zamiast S19 na dojeździe do tego węzła.

Odpowiadając na ogólny zarzut zbyt dużej skali wyburzeń budynków mieszkalnych, w związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia, organ odwoławczy stwierdza, co następuje. Analiza materiałów dotyczących przedmiotowego postępowania dowodzi, że przebieg S19 ustalono co do zasady w sposób uwzględniający ominięcie terenów zabudowy mieszkaniowej i obszarów cennych przyrodniczo m.in. poprzez poprowadzenie trasy z dala od domostw przez pola uprawne, lecz jednocześnie wzdłuż innych przeszkód liniowych takich jak DK19 czy linia kolejowa LHS, w celu minimalizacji fragmentacji obszarów leśnych i oddziaływań z tym związanych. O stosunkowo niedużej kolizyjności inwestycji z terenami zabudowy świadczy m.in. fakt, że sumaryczna długość odcinków planowanej drogi, która wymaga zastosowania minimalizacji oddziaływań akustycznych (ekranów) ze względu na istniejące tereny zabudowy mieszkaniowej, wynosi ok. 3,8 km, co stanowi ok. 7% długości całej drogi (ponad 51 km). Nie ulega wątpliwości, że wariant WS5J wiąże się z większą liczbą wyburzeń (31 budynków mieszkalnych; 71 budynków gospodarczych i innych) niż wariant WS9 (17 budynków mieszkalnych; 43 budynki gospodarcze). Organ II instancji zwraca jednak uwagę, że przy wyborze wariantu do realizacji bierze się pod uwagę różne aspekty, nie tylko ilość budynków przeznaczonych do wyburzenia. O wyborze tym decyduje wynik kompleksowej, wielokryterialnej analizy, która została przedstawiona w rozdziale 15 raportu.

Organ II instancji nie podziela zarzutu niewłaściwie przeprowadzonej analizy wielokryterialnej ze względu na brak wariantowania technicznego. Przepis art. 66 ust. 1 pkt 5 lit. a i b ustawy OOS dotyczy obowiązku przedstawienia w raporcie o oddziaływaniu na środowisko opisu analizowanych wariantów, w tym wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru. Żaden przepis prawa nie obliguje do przedstawiania wariantów technicznych planowanego przedsięwzięcia. GDOŚ stoi na stanowisku, że mimo iż przedstawione warianty mogą mieć co do zasady różny charakter (np. dot. skali przedsięwzięcia, zastosowanej technologii, rozwiązań technicznych, harmonogramu czy organizacji prac), najbardziej właściwe w przypadku inwestycji liniowych jest wariantowanie lokalizacyjne przedsięwzięcia, gwarantujące najlepszy sposób uniknięcia negatywnych oddziaływań. W przedmiotowej sprawie przeprowadzono takie wariantowanie, co oznacza brak konieczności jednoczesnego przedstawiania wariantów innego typu.

Odpowiadając na zarzut faworyzowania przez RDOŚ w Rzeszowie jednych stron postępowania (uwzględnienie wniosku firmy Voster o zmianę przebiegu drogi), przy nieuwzględnianiu wniosków innych stron (mieszkańców miejscowości, którzy nie akceptują przebiegu drogi w wariancie WS5J), organ odwoławczy stwierdza, co następuje. Z akt sprawy wynika, że RDOŚ w Rzeszowie przychylił się do wniosków stron o korektę przebiegu drogi, gdy było to możliwe, biorąc pod uwagę tereny przyległe i geometrię drogi. Jednocześnie, jak wskazano w niniejszej decyzji, nie w każdym przypadku możliwe i zasadne było uwzględnianie postulatów mieszkańców w tym zakresie. W przypadku firmy Voster, argumenty za korektą trasy zostały przedłożone w piśmie z dnia 20.12.2013 r. do organu I instancji i dotyczyły one m.in. faktu stanowienia przez firmę jednego z największych pracodawców w powiecie niżańskim zatrudniającego 130 osób, który cyklicznie rozwija swoją działalność, rozbudowując zakład (ostatnie obiekty oddane do użytkowania w 2012 r. – inwestycja warta 10 mln zł). Zważywszy na dokonywane przez zakład inwestycje, trudno zgodzić się z argumentacją skarżących kwestionującą

stabilność fabryki. Należy zwrócić uwagę, że zmiana przebiegu drogi w otoczeniu ww. zakładu została zaproponowana przez GDDKiA (pismo z dnia 14.02.2014 r.; Aneks do raportu) w wyniku uwzględnienia przez inwestora uwag firmy, nie zaś w wyniku „faworyzowania” strony przez organ I instancji. W ocenie GDOŚ organ I instancji nie miał podstaw do zakwestionowania zmiany wniosku GDDKiA w zakresie ominięcia fabryki Voster, bowiem modyfikacja ta zmniejsza negatywne oddziaływania planowanego przedsięwzięcia i wychodzi naprzeciw oczekiwaniom licznej grupy osób związanych z tym zakładem.

Odpowiadając na zarzut ograniczenia rozwoju zachodniej części Nowosielca, ze względu na otoczenie tego terenu z 3 stron planowaną drogą S19 (a z czwartej DK19), organ II instancji podaje poniższe wyjaśnienia. Z dokumentacji sprawy wynika, że zabudowa w miejscowości Nowosielec co do zasady jest usytuowana wzdłuż istniejącej DK19. Projektant w taki sposób zaproponował przebieg wariantu WS5], że omija on ww. zabudowę mieszkaniową (kolizja dotyczy 5 budynków mieszkalnych w rejonie km 27+000, które będą musiały zostać wyburzone), przechodząc od strony zachodniej przez pola uprawne, przy czym – jak słusznie wskazał organ I instancji – odległość tego wariantu od zabudowań mieszkalnych miejscowości Nowosielec wynosi od 210 do 1100 m. Należy zwrócić uwagę, że zabudowa znajdująca się wzdłuż DK19 po wschodniej stronie nie zostanie w żaden sposób „otoczona”, bowiem przylega bezpośrednio do skraju kompleksu leśnego Puszczy Sandomierskiej. Pozostała zabudowa miejscowości znajdzie się pomiędzy planowaną drogą ekspresową, a DK19, która po oddaniu do użytkowania nowej drogi będzie miała znaczenie lokalne i istotnie zmniejszy się na niej natężenie ruchu pojazdów. Jeśli chodzi o dostęp mieszkańców Nowosielca do działek położonych po przeciwnej stronie planowanej drogi względem miejscowości, jak stwierdzono w zaskarżonej decyzji, zostanie on zapewniony przez węzeł Nisko Południe (km 21+151) oraz wiadukt w ciągu drogi gminnej (w km ok. 26+884). Z dokumentacji wynika również, że możliwość przejazdu gospodarczego zostanie także zapewniona pod wiaduktem prowadzącym drogę S19 nad linią kolejową LHS, w km ok. 22+000 (po obu stronach torów). Ponadto Burmistrz Gminy i Miasto Nisko w piśmie z dnia 09.12.2013 r. do Rady sołeckiej w Nisku (przekazanym do RDOŚ w Rzeszowie) optuje za wariantem WS5, jako tym, który umożliwia zagospodarowanie terenów wokół trasy, zdecydowanie eliminuje transport przez Nowosielec i zwiększa bezpieczeństwo mieszkańców.

Odnosząc się do kwestii zajęcia potencjalnych terenów inwestycyjnych w gm. Nisko, GDOŚ zwraca uwagę, że akta sprawy nie potwierdzają, by pas planowanej drogi był generalnie przeznaczony w dokumentach planistycznych jako teren inwestycyjny (nie ma obowiązujących mpzp, poza obszarem objętym mpzp w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Zarzeczcu p.n. „Zadąbrowa i Hawryły”, gmina Nisko. Z akt sprawy wynika jednak, że wariant WS5 w dużo mniejszym stopniu ingeruje w ten obszar, niż wariant WS9 lub WS7, zatem wariant zaproponowany do realizacji jest de facto najbardziej korzystny pod względem (najmniejszego) zajęcia powierzchni znajdującej się w zasięgu ww. planu. Ponadto dokumentacja sprawy wskazuje, że obszary w gm. Nisko (z reguły znacznie oddalone od DK19), przez które będzie przebiegała planowana droga, nie cechuje szczególna, potencjalna predyspozycja do celów inwestycyjnych.

Nie sposób zgodzić się z zarzutem braku publicznej dostępności informacji o planowanej inwestycji. Akta sprawy nie pozostawiają wątpliwości, że jeszcze długo przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestor inicjował „dobrowolne” działania mające na celu poinformowanie lokalnych społeczności o planach przebiegu drogi i uzyskaniu uwag i wniosków. W szczególności GDDKiA zorganizowała na przełomie 2008 i 2009 r. spotkania z mieszkańcami, w gminach: Jeżowe, Kamień, Sokołów Małopolski, Jarocin, Ulanów, Rudnik nad Sanem, Nisko, co znacząco wykracza

poza wymogi ustawowe, które formalnie nie obligują inwestora do przeprowadzania takich konsultacji społecznych. Jak wynika z raportów z ww. akcji informacyjnej, społeczeństwu zostały udostępnione informacje o planowanym przebiegu drogi na tablicach informacyjnych i ogłoszeniowych (informacje i mapy dotyczące przebiegu wszystkich wariantów trasowania inwestycji oraz szczegółowe harmonogramy spotkań informacyjnych dla całego zadania) w urzędach, na stronie internetowej GDDKiA, na stronach internetowych poszczególnych gmin oraz w lokalnej prasie. Organ II instancji podkreśla dalej, że społeczeństwo miało również dostęp do informacji o zmianie proponowanego wariantu z WS9 na WS5J na wniosek samorządów gmin, bowiem RDOŚ w Rzeszowie w ramach postępowania zmierzającego do wydania zaskarżonej decyzji zagwarantował społeczeństwu w sposób przewidziany przepisami ustawy OOS możliwość zapoznania z dokumentacją sprawy i złożenie uwag i wniosków w dniach od 11-31.03.2014 r. (tzw. udział społeczeństwa). Powyższe względy nie potwierdzają słuszności zarzutu o niezgodnieniu z mieszkańcami planowanej inwestycji.

Powyższe względy nie potwierdzają także słuszności zarzutu naruszenia art. 6 ust. 4 Konwencji z Aarhus, poprzez nieprzeprowadzenie konsultacji społecznych przed wydaniem decyzji na odpowiednim wczesnym etapie, na którym wszystkie rozwiązania są możliwe, co skutkowało miało niezapewnieniem społeczeństwu faktycznego wpływu na szczegółowe rozwiązania projektu. Po pierwsze GDDKiA przeprowadziła konsultacje z mieszkańcami gmin ok. 4-5 lat przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przedstawiając 8 potencjalnych wariantów planowanej drogi ekspresowej. Uwzględniając wyniki konsultacji, zawężono liczbę wariantów, by w raporcie przedstawić: WS5, WS6, WS7, WS8, WS9. Po drugie organ I instancji zapewnił społeczeństwu możliwość udziału na etapie, gdy raport został zmieniony (zmiana wariantu WS9 na WS5J dla II odcinka drogi), czyli w sposób standardowy, jaki przewiduje ustawa OOS. Wbrew sugestiom zawartym w odwołaniach, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest formalnie zobligowany do konsultowania ze społeczeństwem przebiegu inwestycji w rozumieniu uzgodnienia stanowiska, czy osiągnięcia kompromisu. Organ II instancji nie przyznaje zatem słuszności skarżącemu, dostrzegającemu naruszenie art. 6 ust. 4 Konwencji. Sposób zagwarantowania przez Rzeczpospolitą Polską spełnienia obowiązku umożliwiającego społeczeństwu udziału w procesie inwestycyjnym (na tyle wcześniej, że wszystkie warianty będą jeszcze możliwe, a udział społeczeństwa może być skuteczny), wskazany w ww. konwencji, został doprecyzowany w ustawie OOS. W szczególności art. 33 ust. 1 pkt 6 tej ustawy zakłada, że przed wydaniem decyzji wymagającej udziału społeczeństwa organ do tego właściwy podaje bez zbędnej zwłoki do publicznej wiadomości informację o możliwości składania uwag i wniosków, a do niezbędnej dokumentacji sprawy przedłożonej do wglądu społeczeństwu należy m.in. wniosek o wydanie decyzji wraz z wymaganymi załącznikami (m.in. raport o oddziaływaniu na środowisko z zaproponowanymi wariantami inwestycji). Inny przepis tej ustawy (art. 79 ust. 1) określa, że udział społeczeństwa ma zostać zapewniony przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w postępowaniu, w ramach którego przeprowadzana jest ocena oddziaływania na środowisko. Wobec powyższego, udział społeczeństwa w wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (gdzie przeprowadzana jest ocena oddziaływania na środowisko) jest zapewniony podczas prowadzonego postępowania. Wówczas społeczeństwo ma możliwość wniesienia uwag i wniosków, także pod adresem rozpatrywanych wariantów przedsięwzięcia. RDOŚ w Rzeszowie zastosował się do tego przepisu, przeprowadzając udział społeczeństwa.

Organ odwoławczy nie podziela zarzutu odcięcia w wyniku realizacji planowanego przedsięwzięcia Zapaczy, Szoji i Hawrył od Zarzecza (np. kościoła, szkoły i innych obiektów użyteczności publicznej).

Zważywszy na istniejącą drogę wojewódzką nr 858, która przecina przedmiotową inwestycję w km 13+350, jak również linię kolejową LHS biegnącą wzdłuż planowanej drogi, pomiędzy ww. miejscowościami zostanie zachowana taka sama komunikacja, jak dotychczas.

Odnosząc się do zarzutu utrudnienia w dostępie do gruntów ornych w efekcie realizacji przedsięwzięcia, mimo planowanych dróg dojazdowych (brak przejazdów dla mieszkańców, przy jednoczesnym zaprojektowaniu 3 przejść dla średnich zwierząt oraz 5 przejść dla zwierząt małych), organ II instancji stwierdza, co następuje. Charakter planowanej inwestycji powoduje, że jest do niej ograniczony dostęp (wygrodzony korytarz drogowy), a jej przekroczenie co do zasady możliwe jest, zgodnie z § 55 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich urządzenie*, w miejscach lokalizacji przejazdów drogowych (różnopoziomowych) i węzłów. Tylko „w uzasadnionych wypadkach” ustawodawca dopuścił możliwość zastosowania przy kolizjach drogi ekspresowej z drogami klas GP, G, i Z skrzyżowań, co w przypadku przedmiotowej inwestycji nie wystąpiło. Obowiązkiem inwestora jest zatem zapewnienie dojazdu do działek, poprzez budowę dróg dojazdowych po obu stronach drogi ekspresowej.

Odnosząc się do poruszonej w odwołaniach kwestii ingerencji wariantu WS5J w tereny Gór Kościelnych – miejsca, gdzie istniał kościół i cmentarz, ważnego ze względów kulturowych, historycznych i religijnych, organ II instancji podaje poniższe wyjaśnienia. RDOŚ w Rzeszowie, powołując się na wyjaśnienia inwestora, podał w zaskarżonej decyzji, że wyniki przeprowadzonych badań archeologicznych na działce nr 3839/2 w Jeżowie (poprzedzonych wydaniem decyzji Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Przemyślu Delegatura w Tarnobrzegu z dnia 28.11.2013 r. nr 12/2013, znak: UOZ.T.3.5161.14.2013, określającej szczegółowy zakres i rodzaj niezbędnych badań archeologicznych) nie potwierdziły istnienia w tym rejonie relikwów kościoła drewnianego, towarzyszącego mu cmentarza, czy też domu plebańskiego lub dzwonnicy. Co prawda akta sprawy nie zawierają wyników badań zleconych przez GDDKiA, jednak ich przeprowadzenie dotąd nie zostało zakwestionowane, wobec czego GDOŚ nie występował do inwestora o ich udostępnienie. Organy wydające decyzje środowiskowe muszą opierać się o wiarygodne, konkretne źródła stanowiące formalne dokumenty urzędowe, nie zaś o argumenty o charakterze deklaracyjnym, np.: *„sama nazwa geograficzna „Góry Kościelne” dobitnie uzasadniają istnienie w tym miejscu umiejscowienia kościoła, ale także cmentarza”*. Stąd też sugestie wyrażające wątpliwości odnośnie prawidłowości przeprowadzenia ww. badań archeologicznych również nie stanowią argumentu uwiarygadniającego zarzut skarżących.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że mieszkańcy Jeżowego reprezentowani przez Społeczny Komitet Sołectwa Jeżowe Podgórze nie zaakceptowali propozycji GDDKiA rezygnacji z budowy węzła „Podgórze” w celu ograniczenia ilości wyburzeń, w tym krzyży dot. Gór Kościelnych.

Organ II instancji informuje, że kwestie zmian wartości nieruchomości w wyniku realizacji inwestycji, wysokości odszkodowań za wyburzenia i zajęcie nieruchomości nie wchodzi w zakres postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, więc nie ma podstaw od odniesienia się do nich w niniejszej decyzji. Dlatego też GDOŚ nie uznaje zasadności zarzutu braku odniesienia się RDOŚ w Rzeszowie do protestu właścicieli gruntów, w obliczu braku odszkodowań za poniesione straty. Jednocześnie tutejszy organ nie podziela opinii skarżących dotyczącej konieczności likwidacji oraz ograniczenia działalności i możliwości rozwoju firm i związanego z tym wzrostu bezrobocia w rezultacie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, bowiem regułą jest tendencja zgoła odwrotna – poprawa sieci komunikacyjnych sprzyja rozwojowi gospodarczemu regionu, w tym także terenów bezpośrednio

przyległych, na których odbywa się obsługa podróżnych korzystających z drogi ekspresowej. Skarżący nie poparli powyższego poglądu żadną konkretną argumentacją.

GDOŚ odpiera zarzut braku analizy w zakresie oddziaływania miejsc obsługi podróżnych (MOP) na środowisko na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Po pierwsze miejsca obsługi podróżnych stanowią część przedmiotowego przedsięwzięcia, a więc podlegają ocenie oddziaływania na środowisko. Wnioskodawca przedstawił dane na temat lokalizacji i oddziaływań tych elementów inwestycji, m.in. w rozdziale 6.3.6 raportu – „Miejsca Obsługi Podróżnych (MOP)”. W opracowaniu tym zostały przeanalizowane typowe oddziaływania takich obiektów, związane z powstawaniem na ich terenie ścieków opadowo-roztopowych i bytowo-gospodarczych, tankowaniem paliw i lokalizacją miejsc postoju pojazdów przewożących materiały niebezpieczne. W wyniku przeprowadzonej oceny, RDOŚ w Rzeszowie ustalił warunki eksploatacji MOP (pkt-y I.2.54-I.2.59 decyzji) mające na celu przede wszystkim zabezpieczenie gleb, wód powierzchniowych i podziemnych przed przedostawaniem się do nich ścieków i zanieczyszczeń, uwzględniając m.in. zapisy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. *w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego* (Dz. U. Nr 137, poz. 984 ze zm.). Warto także zwrócić uwagę, że MOP zostały uwzględnione w analizie rozprzestrzeniania zanieczyszczeń do powietrza (s. 31 raportu).

Skarżący zasadnie zauważają, że konsekwencją realizacji przedmiotowej inwestycji będzie wzrost zanieczyszczenia środowiska, intensywności hałasu i innych uciążliwości dla życia mieszkańców. Organ II instancji stwierdza jednak, że przy budowie drogi ekspresowej zwiększenie emisji do środowiska jest nieuniknione. Należy natomiast wskazać, że w przypadku, gdy z obliczeń przedstawionych w raporcie wynikają przekroczenia standardów środowiska, tam gdzie możliwe jest ich ograniczenie, zostaną zastosowane działania minimalizujące, które RDOŚ w Rzeszowie zawarł w warunkach zaskarżonej decyzji.

Odpowiadając na zarzut zwiększenia hałasu, drgań i stężenia metali ciężkich (ołowiu) od strony południowej Nowosielca, gdzie S19 będzie przebiegać na odcinku 1 km w odległości 90-210 m od zabudowań, GDOŚ stwierdza, co następuje. Kwestie te zostały wyjaśnione w zaskarżonej decyzji przez organ I instancji, w odpowiedzi na pisma mieszkańców miejscowości Nowosielec, Komitetu Ochrony Ujęcia Wody w Zarzeczcu i Grupy Inicjatywnej S19. Jeśli chodzi o oddziaływania akustyczne, na odcinku zbliżenia planowanej drogi w miejscowości Nowosielec do zabudowy mieszkaniowej prognozuje się w raporcie (w 2035 r.) przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. *w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku* (Dz. U. Nr 120, poz. 826). W związku z tym zaproponowano tam działania minimalizujące – budowę ekranu akustycznego nr 3 na odcinku 200 m w km ok. 26+700 - 26+900, których zastosowanie umożliwi dotrzymanie norm obowiązujących w tym zakresie. Przeprowadzone w raporcie obliczenia dotyczące rozprzestrzeniania zanieczyszczeń w powietrzu [uwzględniające dwutlenek azotu (NO₂), tlenek węgla (CO), węglowodory alifatyczne (HC_{al}), węglowodory aromatyczne (HC_{ar}), benzen C₆H₆, pył zawieszony PM₁₀, pył zawieszony PM_{2,5}] nie wykazały przekroczeń standardów jakości powietrza poza terenem realizacji inwestycji. Skarżący nie kwestionują dokonanych obliczeń, wobec czego nie ma podstaw do obaw, że w miejscowości Nowosielec jakość powietrza zostanie odczuwalnie pogorszona.

Jeśli chodzi o emisje metali ciężkich (w tym ołowiu) do środowiska w otoczeniu planowanej drogi, słusznie podano w raporcie, że z uwagi na stosowanie benzyn bezołowiowych i katalizatorów spalin emisja ołowiu znacząco zmalała w ostatnich latach, jednak nie jest na razie możliwe jej całkowite wyeliminowanie.

Jednocześnie dane literaturowe i pomiary przeprowadzane przy drogach wskazują, że zawartość substancji zanieczyszczających gleby i roślinność rzadko przekracza wartości dopuszczalne poza strefą do 20 m od krawędzi jezdni w obie strony od drogi, które określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie standardów jakości gleby oraz standardów jakości ziemi (Dz. U. Nr 165, poz. 1359 ze zm.). Zważywszy, że ruch pojazdów drogą ekspresową będzie odbywał się z dużą prędkością (przyjęto do obliczeń 120 km/h dla pojazdów lekkich oraz 80 km/h dla pojazdów ciężkich), co sprzyja rozprzestrzenianiu pyłów generowanych z drogi w atmosferze, a więc także lepszej „dystrybucji” w środowisku zawartych w nich nieznacznych ilości metali ciężkich, w opinii organu II instancji funkcjonowanie drogi nie rodzi obaw ich nadmiernej kumulacji w glebie na żadnym z obszarów z nią sąsiadujących. Biorąc pod uwagę powszechność budowy dróg w Polsce oraz ograniczone możliwości minimalizacji rozprzestrzeniania zanieczyszczeń pyłowych, wystarczające jest w tym przypadku zobligowanie inwestora w warunku I.3.28 decyzji do zastosowania na odcinkach drogi przechodzących w pobliżu terenów zabudowanych zwartej, wielopiętrowej zieleni o funkcji ograniczającej negatywne oddziaływania oraz funkcji osłonowej (w tym w Nowosielcu, w km ok. 22+000 - 26+900).

Nieuzasadnione również są obawy skarżących dotyczące szkodliwych oddziaływań drgań (przebieg S19 w Nowosielcu na odcinku 1 km w odległości 90-210 m od zabudowań) generowanych w związku z realizacją lub eksploatacją przedmiotowej inwestycji. Z raportu wynika, że o ile wpływ wibracji przy odległościach do 10 m od jezdni drogi może przekraczać dopuszczalny dla człowieka próg percepcji, to w miarę wzrostu odległości wpływ ten szybko zanika, a przy odległościach większych niż 20 m organizm ludzki w praktyce już nie odczuwa wibracji pochodzących od transportu drogowego. Jak wynika z treści pkt I.2.10, I.2.15 i I.2.16 zaskarżonej decyzji, RDOŚ w Rzeszowie uwzględnił takie oddziaływania, zobowiązując GDDKiA do sporządzenia przed rozpoczęciem prac budowlanych inwentaryzacji m.in. budynków położonych w odległości do 30 m od dróg narażonych na oddziaływanie w wyniku zwiększonego ruchu pojazdów, zastosowania do budowy maszyn o niskiej emisji drgań mechanicznych oraz organizacji transportu materiałów ciężkimi pojazdami na plac budowy z uwzględnieniem minimalizacji przenoszenia drgań na budynki. Zważywszy na relatywnie duże oddalenie zabudowań miejscowości Nowosielec od drogi S19, jak również zastosowane środki minimalizujące, GDOŚ stwierdza, że wibracje na etapie budowy (o charakterze krótkotrwałym i ograniczonym w czasie), nie obejmą swym zasięgiem terenów zabudowy. Jak wynika z publikacji „*Drgania drogowe*” [Adamczyk J., Targosz J.; AG-H w Krakowie, Katedra Robotyki i Dynamiki Maszyn; Kraków 2003], co do zasady na drgania szczególnie narażeni są mieszkańcy dużych aglomeracji miejskich oraz miast o charakterze przemysłowym, w których występuje duże natężenie ruchu środków transportu oraz środków transportu publicznego i pojazdów indywidualnych. Z publikacji tej płynnie wniossek, że główną przyczyną generowania drgań drogi i otoczenia przyległego do niej jest nierówność jezdni, która zależy przede wszystkim od rodzaju zastosowanej nawierzchni. Zatem w przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia, które stanowi droga ekspresowa o jakości umożliwiającej poruszanie się m.in. pojazdów ciężkich (przystosowanie do ciężkiego ruchu), biorąc pod uwagę znaczną odległość zabudowy w Nowosielcu (min. 90 m), organ II instancji nie stwierdza możliwości zaistnienia zagrożeń związanych z propagacją wibracji w gruncie. Ponadto należy podkreślić, że wg ww. opracowania czynnikami odpowiedzialnymi za powstawanie drgań na drogach są uderzenia spowodowane odrywaniem się kół od powierzchni drogi na skutek nierówności, co w przypadku inwestycji nowej i technologicznie nowoczesnej, prawidłowo wykonanej i utrzymanej nie będzie mieć miejsca.

Zupełnie bezpodstawny i niepoparty żadną argumentacją jest zarzut pogorszenia stanu bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do przedszkola i szkoły podstawowej, bowiem istnienie drogi ekspresowej znacząco zmniejszy ruch pojazdów na drogach lokalnych, natomiast planowana inwestycja na całej długości będzie odizolowana od otoczenia siatką drucianą, co uniemożliwia dostęp do niej m.in. pieszym (warunek I.3.8 decyzji).

W opinii organu II instancji niezasadny jest pogląd, że planowana droga nie zmniejszy uciążliwości związanych z ruchem na istniejącej DK19, ze względu na bezpośrednią bliskość obu dróg w obrębie „ciasnej zabudowy” Nowosiela i związane z tym oddziaływania skumulowane. Należy zauważyć, że tylko na relatywnie krótkim odcinku ww. drogi będą znajdować się blisko siebie (jednak przy zastosowaniu środków minimalizujących oddziaływania – przede wszystkim ekranów akustycznych), natomiast w przeważającej części miejscowości oddziaływanie skumulowane nie wystąpi. Oznacza to, że generalnie z Nowosiela zostanie wyprowadzony cały ruch tranzytowy przebiegający tędy obecnie, zgodnie z założeniem przedstawiony w raporcie, iż celem inwestycji jest „*usprawnienie połączenia drogowego północy kraju i państw nadbałtyckich z południem kraju i państwami Europy południowej (...) poprzez wykonanie alternatywnego połączenia drogowego dla ruchu tranzytowego w stosunku do istniejącej drogi krajowej nr 19, omijającego miejscowości, poprzez które aktualnie przebiega droga krajowa DK19*”. Jednocześnie warto przywołać w tym miejscu przedstawione w raporcie konsekwencje braku realizacji inwestycji: „*ruch pojazdów samochodów na istniejącej drodze w roku 2035 w stosunku do roku 2010 wzrośnie od około 2,5 do około 3,5 krotnie*”, oraz informacje, że wybudowanie drogi spowoduje „*zmniejszenie się ruchu pojazdów po istniejącej drodze nr 19 w stosunku do wariantu bezinwestycyjnego, a co za tym idzie także mniejszą emisję substancji z istniejącej drogi*”. Potwierdzeniem powyższej tezy są informacje zawarte w tabelach raportu nr 4.14 i 4.15 przedstawiające spodziewane emisje roczne w roku 2020 i 2035 dla istniejącej DK19 w wariantcie bezinwestycyjnym oraz w poszczególnych wariantach inwestycyjnych dla odcinka II trasy (Nisko-Sokołów Młp.). Porównanie wartości emisji prowadzi do wniosku, że „*emisja substancji z istniejącej drogi nr 19 w roku 2020 w przypadku wybudowania drogi ekspresowej stanowiłaby od ok. 12% do ok. 34% emisji substancji w wariantcie bezinwestycyjnym. Natomiast w roku 2035 od ok. 10% do ok. 25% w zależności od wybranego wariantu budowy drogi ekspresowej*”. Należy także zwrócić uwagę, że znaczące zmniejszenie ruchu na DK19 spowoduje, że z uwagi na nieporównywalnie większe oddziaływanie drogi ekspresowej, oddziaływania skumulowane wynikające z istnienia drogi krajowej będą pomijalne.

Organ odwoławczy odrzuca zarzut braku zabezpieczenia terenu budowy przed wyciekami paliw i płynów eksploatacyjnych z maszyn budowlanych. W pkt. I.2.3 zaskarżonej decyzji zobligowano inwestora do zapewnienia szczelnej powierzchni placów postojowych maszyn budowlanych i środków transportu, natomiast w pkt. I.2.2, I.2.4 i I.2.5 wprowadzono restrykcyjne ograniczenia w zakresie lokalizowania takich miejsc.

W celu zbadania słuszności zarzutów dotyczących negatywnych skutków realizacji przedsięwzięcia, polegających na spadku poziomu wód podziemnych i osuszeniu ujęcia wody w Zarzeczcu (oraz przydomowych studni), organ II instancji przeanalizował zgromadzoną w sprawie dokumentację, w tym przedłożone przez skarżących opracowania:

- 1) „*Projekt stref ochrony sanitarnej ujęcia wody podziemnej z utworów czwartorzędowych; miejscowość ZARZECZE; gmina: NISKO; województwo tarnobrzeskie*” [Kielce, wrzesień 1994, mgr inż. Czesław Stanek], zwane dalej ekspertyzą I,
- 2) „*EKSPERTYZA HYDROGEOLOGICZNA dotycząca prognozowanego wpływu budowy drogi ekspresowej S-19 Kuźnica – Barwinek w wersji WS5J w km 13+000 – 14+2000 na istniejące ujęcie wody podziemnej w miejscowości*

Zarządzenie i warunki hydrogeologiczne w rejonie ujęcia” [Stanisław Mac; Rzeszów, grudzień 2014 r.], zwanego dalej ekspertyzą II, która została oparta o ekspertyzę I,

oraz wyjaśnienia złożone przez GDDKiA (pisma z dnia 17.12.2014 r., 14.01.2015 r. oraz 06.03.2015 r.) w odpowiedzi na wezwania tutejszego organu. GDOŚ przedstawia poniżej kontrowersyjne zagadnienia w powyższym zakresie, które były przedmiotem wyjaśnień inwestora:

- rzeczywiste głębokości wykopu na odcinku km 12+550 – 14+220 (variant WS5J),
- czy realizacja inwestycji na ww. odcinku będzie wiązała się z koniecznością dokonywania odwodnień (czasowych na etapie realizacji lub stałych na etapie eksploatacji drogi),
- czy wykonanie wykopu nie naruszy zwierciadła wód podziemnych pobieranych poprzez ujęcie w Zarzeczcu, jak również zwierciadła wód podziemnych ujmowanych na tym terenie za pośrednictwem studni kopanych,
- analizy w zakresie potencjalnego kumulowania się oddziaływań z oddziaływaniem istniejącego wykopu pod linię kolejową LHS,
- czy realizacja przedsięwzięcia nie będzie skutkowała naruszeniem zakazów sformułowanych w decyzji Wojewody Tarnobrzskiego z dnia 25.07.1996 r. (OS.XI.6210/26/96/HK) ustanawiającej strefę ochronną zewnętrzną ujęcia wody w Zarzeczcu,
- czy ewentualne oddziaływanie wykopu na ww. warstwy wodonośne nie wpłynie negatywnie na możliwość osiągnięcia celu środowiskowego dla jednolitych części wód podziemnych (JCWPd).
- wpływ planowanej drogi na obszar zasilania warstwy wodonośnej ujęcia wody w Zarzeczcu, co zostało przedstawione na przekroju 1-1 zał. 2 obu ww. ekspertyz.

Z raportu oraz wyjaśnień inwestora wynika, że w początkowym fragmencie wykopu (km 12+800 – 13+050) jego głębokość będzie wynosiła 1-3 m p.p.t., następnie (km 13+050 – 13+500) będzie dochodziła do 10 m. p.p.t., a na ostatnim odcinku (km 13+500 – 14+220) osiągnie głębokość do 16,32 m. p.p.t. (a nie jak podano w raporcie – 18 m, co wynika z korekty łuku wynikającej z ominięcia fabryki VOSTER). Projektowany wykop naruszy głównie osady czwartorzędowe, a tylko w końcowym odcinku także trzeciorzędowe (od km ok. 13+970). W tym miejscu organ II instancji odnosi się do twierdzenia skarżących o zawarciu w decyzji niespójnych i wykluczających się informacji w zakresie ingerencji przekopu drogowego w ujęcie wody w Zarzeczcu. Podana na s. 71 decyzji informacja o przebiegu na odcinku ok. 826 m drogi w obrębie strefy pośredniej ochrony wód podziemnych dotyczy wyłącznie fragmentu drogi prowadzonego w przekopie, więc nie stoi w sprzeczności z informacją na s. 67, dotyczącą całego odcinka w obrębie tej strefy (także prowadzonego po powierzchni terenu), w km ok. 12+550 – 13+590 (ok. 1,04 km). Jeśli chodzi natomiast o różnicę w zapisach (s. 70 i 71 zaskarżonej decyzji) odnośnie tego, czy planowana droga w obrębie ww. strefy będzie przebiegała na głębokości do 10 m, czy głębszej, organ II instancji zobligował inwestora do wyjaśnienia tej kwestii, co zostało dokonane i znalazło swój wyraz w niniejszej decyzji.

Na terenie sąsiadującym z ujęciem wody w Zarzeczcu poziom wodonośny wykształcony jest w czwartorzędowych osadach piaszczysto-żwirowych lub piaszczystych (piaski pre-plejstocenyjskie znajdujące się nad stropem nieprzepuszczalnych trzeciorzędowych ilów miocenyjskich) występujących wśród glin, pyłów i pyłów piaszczystych zalegających na nieprzepuszczalnym grubym kompleksie ilów miocenyjskich związanych z doliną kopalną Sanu. Jednocześnie analiza materiału dowodowego prowadzi do wniosku, że sytuacja hydrogeologiczna w pasie drogowym (w tym w planowanym wykopie) jest zgoła odmienna, niż w okolicy ujęcia wody w Zarzeczcu. Należy zwrócić uwagę, że o ile w pobliżu studni S-1 i S-2 ujęcia głębokość warstwy wodonośnej wynosi ok. 22-25 m p.p.t. (przy czym miąższość utworów czwartorzędowych wynosi tu do 30 m), to w miejscu przebiegu planowanej drogi zanika ona zupełnie lub występuje w postaci

„szczątkowej”. Ponadto w miejscu przebiegu drogi utwory piaszczyste występują głównie przy powierzchni terenu (w postaci soczewek i niewielkich przewarstwień), nie tworzą warstwy wodonośnej przyległej do stropu iłów mioceńskich i są suche, co przedstawiono na przekroju geologicznym stanowiącym załącznik nr 1 do pisma GDDKiA z dnia 14.01.2015 r. Inwestor zidentyfikował także możliwość okresowego nawadniania tych warstw przepuszczalnych, związaną z infiltracją wód opadowych lub roztopowych. W przypadku grawitacyjnego spływu części z takich wód do wykonanego wykopu, zgodnie z wyjaśnieniami inwestora nie będzie konieczne wymuszone odwadnianie pompami, lecz wystarczy zastosowanie systemu drenażu w celu okresowego odprowadzenia wód opadowych lub roztopowych w kierunku doliny Sanu, co nie spowoduje obniżenia jakiegokolwiek zwierciadła wód podziemnych.

Organ odwoławczy akceptuje wyjaśnienia GDDKiA dotyczące braku przewidywanego wpływu wykopu planowanego w obrębie skrajnej części strefy ochrony pośredniej ujęcia wody w Zarzeczcu na samo ujęcie i na zasilanie jego warstwy wodonośnej. Przemawiają za tym następujące przesłanki:

- przecięcie wykopem utworów słaboprzepuszczalnych (czwartorzędowych: gliny, pyły, pyły piaszczyste oraz częściowo trzeciorzędowych: ily mioceńskie), które nie stanowią warstwy wodonośnej,
- brak występowania w miejscu wykopu piasków preglacialnych stanowiących warstwę wodonośną w ujęciu w Zarzeczcu [soczewka piasków zidentyfikowana w profilu sondy nr 13 jest sucha, charakteryzuje się małą miąższością – 0,5 m i znajduje się znacznie wyżej (w przedziale rzędnych 182,9–183,4 m n.p.m.) niż najwyżej położony strop warstwy wodonośnej na terenie ujęcia wody w Zarzeczcu (172,5 m n.p.m.), co pozwala przyjąć, że utwory te nie stanowią części jednej warstwy wodonośnej],
- przebieg niwelety drogi w obrębie strefy zasilania i strefy ochrony pośredniej ujęcia wody w Zarzeczcu powyżej rzędnej linii kolejowej LHS (co zostało omówione w dalszej części niniejszej decyzji),
- zbieżność danych historycznych (na których oparte zostały ww. opracowania przedłożone przez skarżących) z wykonanym przez inwestora przekrojem geologicznym.

Organ odwoławczy przeanalizował również wyjaśnienia złożone przez GDDKiA w świetle treści opracowań przedłożonych w postępowaniu odwoławczym (ekspertyzy I i II) i stwierdza, co następuje:

- nieprawdziwe jest założenie zawarte w ekspertyzie II, iż planowana głębokość wykopu dla drogi wyniesie 10 albo 18 m p.p.t i że będzie ona większa od głębokości wykopu dla linii LHS (co zostało zaznaczone w zał. 2, przekrój 3-3 tej ekspertyzy);
- pkt 1, 2 i 3 oznaczone na przebiegu planowanej drogi w zał. 1 ekspertyzy II znajdują się zgodnie z tym załącznikiem poza strefą obszaru spływu wody do ujęcia w Zarzeczcu, co oznacza, że realizacja nawet głębokiego wykopu w tej strefie nie może nawet potencjalnie narażać zasilania ww. ujęcia na negatywne oddziaływania. Daje to podstawę do przyjęcia, że ewentualne wody występujące w warstwie wodonośnej znajdującej się w miejscu wykopu na tym odcinku (tym samym w obrębie punktów 1-2-3-4-5 przekroju X-X załącznika 2 ekspertyzy II, co odpowiada w przybliżeniu km 13+470 – 14+150 drogi) odpływają grawitacyjnie poza ten obszar, zgodnie z układem rzędnych stropu nieprzepuszczalnego podłoża trzeciorzędowego [m n.p.m.] przedstawionym w zał. 3a ekspertyzy I;
- z powyższego wynika, że jedynie na odcinku między pktami 3-6 (wg zał. 1 ekspertyzy II), czyli w km ok. 12+550 – 13+470 planowana droga przebiega w strefie obszaru spływu wody do ujęcia w Zarzeczcu, z czego jedynie na odcinku ok. 12+900 – 13+470 przebiega w wykopie. Z akt sprawy wynika, że jego maksymalna głębokość na tym odcinku może wynieść 8,47 m p.p.t. i sięgać rzędnej 185,63 m. n.p.m., więc znacznie powyżej rzędnej wód zasilających ujęcie w Zarzeczcu, a nawet powyżej rzędnej ich ustabilizowanego

zwierciadła (ok. 185 m n.p.m.), co oznacza, że wykop ten nie będzie drenował wód zawartych w warstwie wodonośnej tego ujęcia;

- organ odwoławczy przychylił się do poglądu inwestora, że wnioski sformułowane w ekspertyzie II nie są jednoznaczne, lecz mają charakter przypuszczeń, np: „*Podważenie wyników badań elektrooporowych i prognozy powyższego oddziaływania może być osiągnięte na podstawie udokumentowania w oparciu o wyniki wierceń otworów rozpoznawczych, innych warunków hydrogeologicznych, niż wynikające z archiwalnych badań elektrooporowych*”, „*Przedsięwzięcie w obrębie strefy ochronnej ujęcia wody w Zarzeczu, być może nie wpłynie na stan zasobowy ujęcia (...)*”;
- pogląd zawarty w ekspertyzie II, że w przypadku ujęcia wody w Zarzeczu „*obszar spływu podziemnego wody do ujęcia jest większy od obszaru strefy ochrony pośredniej*” jest zupełnie sprzeczny z zał. 1 tej ekspertyzy, według którego strefa ochrony pośredniej jest większa od obszaru spływu wody do ujęcia.

Organ odwoławczy zwraca dalej uwagę, że przekrój geologiczny przedstawiony przez inwestora wykazuje brak zawodnienia napotkanych warstw wzdłuż przebiegu planowanej drogi. Z kolei w zał. 2 ekspertyzy II, obok warstwy wodonośnej ujęcia wody w Zarzeczu, na przekrojach krzyżujących się z torem planowanej drogi (np. IX-IX, X-X, 2-2, 3-3) zaznaczono poziomy swobodnego zwierciadła wody w obrębie czwartorzędowych utworów słaboprzepuszczalnych, co nie wynika z dokumentacji sprawy (nawet nie uwzględnia tego ekspertyza I) i w ocenie organu odwoławczego nie ma potwierdzenia z punktu widzenia merytorycznego (co do zasady w warstwach słaboprzepuszczalnych swobodne zwierciadło wody nie występuje). Autor ekspertyzy II sam stwierdza, że „*lepsze wykształcenie utworów z punktu widzenia warunków hydrogeologicznych sygnalizują oporności > 60 om, zarejestrowane w obrębie strefy opornościowej oznaczonej symbolem 2*”, zatem zaznaczenie zwierciadła wody o lustrze swobodnym w utworach o opornościach np. ok. 25 Ω m lub 40 Ω m jest pozbawione jakichkolwiek podstaw i podważa wiarygodność ekspertyzy II (i zawartych w niej wniosków). GDOŚ kwestionuje także treść ekspertyzy II: „*Z przekrojów 3-3, 4-4 oraz X-X stanowiących zał. nr 2 i 2.1 wynika, że wody podziemne posiadają charakter naporowy, tj. stabilizują się 10-15 m nad spągiem warstwy wodonośnej*”, bowiem treść wymienionych przekrojów potwierdza występowanie napiętego zwierciadła wody wyłącznie w rejonie ujęcia wody w Zarzeczu, natomiast w obszarach oddalonych od niego (np. zasilania) wód naporowych nie zidentyfikowano. Nawet przekrój 3-3 stanowiący zał. 2.1 ekspertyzy II (sporządzony przez autora tego opracowania) obrazuje występowanie napiętego zwierciadła wody wyłącznie w sąsiedztwie studni S1 i S2. Organ odwoławczy nie dostrzega także zasadności twierdzenia zawartego w ekspertyzie II o tym, że jedną z konsekwencji budowy wykopu w km 13+000 – 14+200 będzie zmiana pierwotnych kierunków spływu wód w rejonie ujęcia. Rejon ujęcia (studni S1 i S2) pozostaje bowiem w relatywnie dużej odległości od planowanej inwestycji (ok. 700 m), natomiast zgodnie z zał. 3a oraz 5a ekspertyzy I układ rzędnych stropu nieprzepuszczalnego podłoża trzeciorzędowego jest taki, że zasilanie ujęcia ma charakter zdywersyfikowany - dopływy są z różnych kierunków, nie tylko od strony planowanej drogi. Organ II instancji co do zasady podziela opinię zawartą w ekspertyzie II na temat celowości zastosowania działań minimalizujących, polegających na ustaleniu niwelety drogi na głębokości powyżej stropu warstwy wodonośnej, po jej rozpoznaniu i określeniu poziomu zwierciadła wody nawierconego i ustabilizowanego. W przedmiotowej sprawie inwestor przedstawił w odpowiedzi na wezwanie GDOŚ przekrój geologiczny, z którego wynika, że planowana niweleta drogi nie ingeruje w żadną warstwę wodonośną, bowiem znajdują się tu utwory słaboprzepuszczalne (pyły, ropy, gliny) gdziekolwiek tylko przewarstwione soczewkami piasku. Powyższe względy prowadzą do wniosku, że na podstawie dostępnych informacji należy przyjąć, że przebieg planowanej drogi aktualną niweletą w żaden sposób nie naruszy warstw wodonośnych. Co więcej, jak słusznie wskazuje inwestor, na etapie prac projektowych parametry drogi oraz rozpoznanie warunków

geologicznych ulegną dalszemu doprecyzowaniu, co oznacza, że w hipotetycznym przypadku konieczności nieznacznej korekty niwelety ze względu na uwarunkowania hydrogeologiczne, będzie to możliwe na etapie ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Organ odwoławczy, porównując materiały archiwalne (ekspertyza I), wykonaną na jej podstawie ekspertyzę II, z badaniami przeprowadzonym przez wnioskodawcę (przekrój - zał. 1 odpowiedzi na skargę GDOŚ), stwierdza zbieżności zawartych w nich informacji, w szczególności w miejscach, gdzie profile te przecinają się:

- 1) przecięcie przekroju przedłożonego przez GDDKiA z przekrojem 2-2 w zał. 2 ekspertyzy II (tj. w km ok. 13+000 drogi);
- 2) przecięcie przekroju przedłożonego przez GDDKiA z przekrojem 3-3 w zał. 2 ekspertyzy II (tj. w km ok. 13+500 drogi).

Biorąc powyższe pod uwagę, jak również podkreślając znacznie większą aktualność i szczegółowość danych przedłożonych przez inwestora względem materiałów archiwalnych stanowiących podstawę ekspertyz I i II, organ II instancji przyjmuje wyjaśnienia GDDKiA i stwierdza, że nie ma podstaw do zakładania, iż realizacja wykopu pod planowaną drogę może wpłynąć negatywnie na ujęcie wód podziemnych w Zarzeczcu i jego zasilanie.

W obliczu wątpliwości w zakresie wpływu planowanej drogi na obszar zasilania warstwy wodonośnej ujęcia wody w Zarzeczcu, wynikającego z przekroju 1-1 zał. 2 obu ekspertyz I i II, organ odwoławczy zwrócił się do inwestora o dodatkowe wyjaśnienia. Obiekcje GDOŚ wzbudzał przebieg drogi w km ok. 12+530 – 12+900, co w zestawieniu z treścią ww. przekroju mogło oznaczać zajęcie przez pas drogowy części obszaru wychodni warstwy wodonośnej ujmowanej przez studnie w Zarzeczcu i jego uszczelnienie (wyłączenie z infiltracji i wyprowadzenie wód opadowych poza strefę ochrony pośredniej ujęcia wody w Zarzeczcu). Po analizie porównawczej dokumentacji organ II instancji przyjmuje wyjaśnienia GDDKiA, że zaznaczony w ekspertyzie II (zał. 1) przebieg planowanej inwestycji w obrębie strefy ochrony pośredniej ujęcia wody w Zarzeczcu nie jest zgodny z założeniami projektowymi, bowiem droga będzie w istocie poprowadzona bliżej linii kolejowej LHS (bardziej na wschód), na obszarze wychodni na powierzchni terenu nieprzepuszczalnych ilów trzeciorzędowych, co ma zasadnicze znaczenie dla potencjalnej możliwości zaistnienia ww. oddziaływań. Dodatkowo wnioskodawca zwrócił uwagę na różne wartości oporności gruntów w tym rejonie (wg sondowania elektrooporowego w pkt 10 przekroju VIII-VIII, zaznaczonym na przekroju 1-1 ekspertyz I i II), gdzie w części przypowierzchniowej profilu wynosi ona 30 Ω m (utwory słaboprzepuszczalne), a w części głębszej 70 Ω m (piaski), jak również brak możliwości wywiedzenia na tej podstawie kształtowania się utworów piaszczystych w obrębie pasa drogowego (mogą one wychodzić na powierzchnię na stropie utworów trzeciorzędowych lub wklinać się wcześniej, nie osiagając powierzchni). Na podstawie danych zawartych na Szczegółowej Mapie Geologicznej Polski (SGMP), ark. Nisko, inwestor stwierdza, że w rejonie przecięcia planowanej drogi z przekrojem 1-1 ekspertyz przy powierzchni zalegają gliny zwałowe, które jako utwory słaboprzepuszczalne nie mogą być uznane za strefę zasilania warstwy wodonośnej ujmowanej studniami w Zarzeczcu. Na poparcie swojej tezy GDDKiA odwołuje się do (zaktualizowanego) przekroju geologicznego stanowiącego załącznik nr 3 do pisma z dnia 06.03.2015 r., z którego wynika, że w km ok. 12+530 – 12+900, gdzie droga S19 biegnie po powierzchni terenu i jednocześnie w obrębie strefy ochrony pośredniej ujęcia wody w Zarzeczcu nie zidentyfikowano warstw wodonośnych do głębokości stropu ilów trzeciorzędowych, co oznacza że droga nie narusza obszaru zasilania tej warstwy. Analiza dokumentacji prowadzi GDOŚ do przekonania, że w wyniku budowy drogi na ww. odcinku nie dojdzie do wyłączenia z infiltracji obszaru zasilania ww. warstwy wodonośnej.

Powyższe konkluzje prowadzą do wniosku, że w wyniku realizacji przedsięwzięcia w wariantcie WS5J nie zaistnieją negatywne oddziaływania na zasoby ilościowe warstwy wodonośnej związane z ujęciem w Zarzeczu. Jednocześnie GDOŚ uznaje za bezzasadny zarzut naruszenia art. 37 ustawy OOŚ, poprzez nieodniesienie się przez organ I instancji w pełni do wniosków składanych przez Społeczny Komitet Ochrony Ujęcia Wody w Zarzeczu, ponieważ skarżący nie wskazali, o jakie kwestie merytoryczne chodzi, natomiast RDOŚ w Rzeszowie w sposób obszerny omówił tę kwestię w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Odnosząc się do kwestii potencjalnego kumulowania się oddziaływań planowanej drogi z oddziaływaniem istniejącego wykopu pod linię kolejową LHS, inwestor wykluczył takie oddziaływania, podając m.in., że grunty w podłożu i skarpach przekopu nie są w żaden sposób odwadniane, natomiast wzdłuż linii biegą rowy powierzchniowe odprowadzające nadmiar wód opadowych/roztopowych. Ponadto wnioskodawca przedstawił porównanie głębokości wykopów (LHS istniejącego i planowanego dla drogi S19), z którego wynika, że w obrębie strefy zasilania i strefy ochrony pośredniej ujęcia wody w Zarzeczu niweleta drogi przebiegać będzie (km 13+000, 13+500) powyżej rzędnej linii kolejowej i dopiero poza ww. strefami (km 14+000) zejdzie ona niżej niż LHS. Oznacza to, że w obrębie newralgicznego odcinka drogi prowadzonego w wykopie, w obrębie strefy ochrony pośredniej ujęcia (km ok. 12+800 – 13+590) wykop dla planowanej drogi będzie płytszy (o ok. 2-5 m) niż istniejący wykop dla linii kolejowej. Fakty te mają niebagatelne znaczenie ze względu na to, że planowana inwestycja sytuowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie innego, głębszego, istniejącego wykopu, którego obecność determinuje w tym przypadku ewentualne negatywne oddziaływania na wody podziemne w regionie (generalnie głębszy wykop drenuje bardziej niż płytszy). Należy w tym miejscu wskazać, że zmiana ww. tendencji w km ok. 14+000, gdzie rzędne drogi są niższe niż linii kolejowej, nie ma znaczenia na oddziaływanie na zasilanie ujęcia w Zarzeczu, bowiem w tym kilometrażu planowana droga znajduje się już poza strefą zasilania tego ujęcia. Powyższe informacje nie potwierdzają wniosku zawartego w analizie II, iż „(...) niweleta wykopu drogi osiąga nie tylko strop warstwy wodonośnej zasilającej ujęcie, ale rozcina warstwę wodonośną w km 13+000 – 14+200”.

Odnosząc się do kwestii potencjalnych oddziaływań przedmiotowego przedsięwzięcia w rejonie Zarzecza na warstwy wodonośne o zwierciadle swobodnym, ujmowane ze studni kopanych, organ II instancji stwierdza co następuje. Z akt sprawy wynika, że wody takie znajdują się w stropowych częściach czwartorzędowych glin zwałowych (wody zawieszone w soczewkach piasku wśród glin zwałowych), na głębokości ok. 0,5-10 m p.p.t. Profile sondowań przedstawione przez GDDKiA wzdłuż osi drogi pokazują, że zalegające w nich utwory czwartorzędowe są suche, „*pomijając sączenia z pyłów w profilu sondy S-12 na gł. 10 i 13 m p.p.t.*”. Wnioskodawca dowodzi w przedłożonych wyjaśnieniach, że w tym rejonie osady piaszczyste w strefie przypowierzchniowej utworów czwartorzędowych nawadniane są okresowo, w wyniku opadów atmosferycznych i wiosennych roztopów, do czasu odpływu infiltrujących wód z obszaru lokalnego wododziału. Ponadto w piśmie z dnia 06.03.2015 r. GDDKiA zakwestionował wiarygodność podawanego przez skarżących związku przyczynowo-skutkowego między budową linii kolejowej LHS w latach 70. XX wieku (wykop) i obniżeniem zwierciadła wód podziemnych oraz niedoborem wody w studniach kopanych. Inwestor stwierdził, że brak jest wiarygodnych dowodów na wystąpienie powyższych oddziaływań, wskazując jednocześnie, że wody w studniach kopanych są wodami zawieszonymi w soczewkach i przewarstwieniach występujących w obrębie czwartorzędowych utworów słaboprzepuszczalnych, co oznacza, iż na ich zasoby wpływają bezpośrednio opady atmosferyczne, nie zaś usytuowany w znacznej odległości wykop kolejowy. Biorąc powyższe pod uwagę, jak również fakt, że budowa geologiczna obszaru nie sprzyja kontaktowi hydraulicznemu wód ujmowanych ze studni kopanych i wód pobieranych z ujęcia w

Zarzeczcu, organ II instancji przyjmuje wyjaśnienia inwestora i stwierdza, że nie ma podstaw do przyjęcia, że budowa drogi wg wariantu WS5J przyczyni się do obniżenia poziomów wody w studniach kopanych. Warto w tym miejscu zwrócić uwagę, że również treść ekspertyzy II potwierdza powyższe wnioski: „przeprowadzone w roku 1988 i 1992 pomiary wody w studniach gospodarskich wskazują na kierunek spływu wody zgodny z ukształtowaniem terenu”. Zważywszy, że jak wynika m.in. z załącznika nr 1 ekspertyzy II, układ warstwic jednoznacznie wskazuje na spadek powierzchni terenu od studni S1 i S2 w stronę planowanej drogi, zatem kierunek grawitacyjnego spływu wód deszczowych i roztopowych (przeciwny niż w warstwie wodonośnej, z której ujmowana jest woda w ujęciu w Zarzeczcu) oznacza brak możliwości oddziaływania planowanej drogi na zasilanie studni kopanych infiltrującymi wodami powierzchniowymi znajdujących się na terenach o wyższych rzędnych.

Ustosunkowując się do kwestii naruszenia zakazów ustanowionych dla strefy ochronnej ujęcia wody w Zarzeczcu, po pierwsze należy zwrócić uwagę, że formalnie nie obowiązują, ponieważ zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. *o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. Nr 32, poz. 159), strefy ochronne ujęć wody ustanowione przed dniem 01.01.2002 r. wygasają z dniem 31.12.2012 r. Zważywszy jednak, że w decyzji Wojewody Tarnobrzskiego z dnia 25.07.1996 r. (OS.XI.6210/26/96/HK) zidentyfikowano zagrożenia dla terenu ww. strefy m.in. związane z wykonywaniem robót ziemnych, odwodnień budowlanych, oraz robót i czynności przyczyniających się do zmniejszenia przydatności ujmowanej wody lub wydajności ujęcia, organ odwoławczy zwrócił się o szczegółowe odniesienie się do konsekwencji planowanych działań, wskazanych w ww. decyzji jako zabronione. W odpowiedzi na wezwanie wnioskodawca podał, że prace naruszają zakaz wykonywania odkrywek oraz robót ziemnych, lecz z uwagi na brak występowania warstwy wodonośnej w obszarze planowanego wykopu, nie zachodzi konieczność stosowania się do nich. Organ II instancji przychylił się do stanowiska wnioskodawcy, zwracając jednocześnie uwagę, że zakazy zapisane w ww. decyzji przestały obowiązywać, natomiast materiał dowodowy nie wskazuje na możliwość spowodowania znacząco negatywnych oddziaływań przy wykonywaniu wykopu pod planowaną drogę w km ok. 12+800 – 14+200.

Organ odwoławczy zwraca uwagę, że autorzy raportu wzięli niejako dobrowolnie pod uwagę ograniczenia stref ochronnych ujęć w Zarzeczcu i Turzy, mimo ich wygaśnięcia, argumentując to występowaniem na tym obszarze warunków hydrogeologicznych, na bazie których stworzono obie strefy, co świadczy o ostrożnym podejściu do ochrony wód podziemnych.

Odnosząc się do wymogu wezwania GDOŚ odnośnie uwzględnienia ewentualnego wpływu wykopu na jednolite części wód podziemnych (JCWPd) i zbadania oddziaływania inwestycji na możliwość osiągnięcia celu środowiskowego dla tych JCWPd, inwestor wyjaśnił, że projektowany wykop nie stanowi zagrożenia dla JCWPd 127, w obrębie którego się znajduje. W ocenie organu II instancji planowane prace nie spowodują pogorszenia dobrego stanu ilościowego i jakościowego tych wód, ponieważ ani nie zostaną one zanieczyszczone w wyniku budowy drogi, ani wykonanie wykopu nie wpłynie w żadnym stopniu na ich zasoby ilościowe. Realizacja inwestycji nie powoduje zatem ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, określonych dla PLGW2200127 w uchwale Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2011 r. *Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły* (Dz. U. Nr 49, poz. 549) jako dobry stan ilościowy i chemiczny.

Odnosząc się do zarzutu kolizji inwestycji ze strefą ochronną ujęcia wody w Zarzeczcu, przy jednoczesnej zmianie przebiegu drogi z uwagi na kolizję z ujęciem wody w Turzy, organ II instancji przedstawia poniższe wyjaśnienia. Jak wynika z akt sprawy, postulat zmiany wariantu w obrębie ujęcia wody

w Turzy został podniesiony już na etapie konsultacji towarzyszących spotkaniom informacyjnym w 2008 r., przed wystąpieniem z wnioskiem GDKKiA o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (pismo Burmistrza Gm. i Miasta Sokołów Młp. z dnia 27.11.2008 r., do ARKADIS SP. z o.o.). Argumentacja za taką modyfikacją wynikała z intencji zapobiegnięcia podzielenia istniejących odwiertów (studni) oraz zniszczenia jednej ze studni, by zachować system obsługi i nadzoru ujęcia oraz umożliwić planowaną jego rozbudowę, w celu niedopuszczenia do deficytu wody dla gminy w miesiącach letnich. Jak wynika z pisma GDDKiA z dnia 31.03.2014 r. do RDOŚ w Rzeszowie, jak również treści zaskarżonej decyzji, „*po akcji informacyjnej, w związku z postulatami społecznymi, przebieg wariantów WS5-WS8 został skorygowany (przesunięty na zachód) ze względu na konieczność ominięcia ujęcia wód podziemnych w m. Turza, co spowodowało zbliżenie do zabudowy mieszkaniowej*”. GDOŚ zwraca uwagę, że w tym przypadku modyfikacja przebiegu drogi została dokonana na etapie poprzedzającym wszczęcie postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej, a więc nie podlegało to ocenie ani ingerencji RDOŚ w Rzeszowie, który jako organ jest związany treścią wniosku. Z kolei przebieg planowanej drogi (wariant WS5, WS6, WS8) w pobliżu ujęcia wody w Zarzeczcu został zaproponowany we wniosku o wydanie zaskarżonej decyzji, natomiast z przyczyn omówionych powyżej w niniejszej decyzji jest on akceptowalny pod względem środowiskowym, więc organ II instancji, po gruntownym zbadaniu sprawy, nie dostrzegł przesłanek do zmiany wariantu drogi z tego powodu.

Odpowiadając na zarzut wydania decyzji na podstawie dokumentacji, która nie zawiera bieżących danych na temat stanu ujęcia wody w Zarzeczcu, GDOŚ stwierdza, że RDOŚ w Rzeszowie orzekał na podstawie materiału dowodowego o stopniu szczegółowości i aktualności adekwatnym do możliwości oceny zagrożeń dla ww. ujęcia, w tym do argumentów przedstawianych przez mieszkańców. Materiały przedłożone przez inwestora na etapie postępowania pierwszoinstancyjnego zawierały charakterystykę hydrogeologiczną obszaru, na którym znajduje się ujęcie wody w Zarzeczcu, oraz analizę oddziaływań w tym zakresie, na których podstawie organ I instancji uznał, że realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje negatywnych konsekwencji dla ww. ujęcia. Tutejszy organ zwraca uwagę, że przy inwestycji liniowej o tak znacznej długości (ponad 51 km) szczegółowość materiału dowodowego (a co za tym idzie – jego aktualność) musi mieć racjonalne granice i dopiero występowanie obszarów szczególnie wrażliwych przyrodniczo lub pojawienie się wątpliwości organu lub skarżących co do różnych zagadnień uzasadnia wymóg jego doszczegółowienia. W przedmiotowej sprawie miała miejsce taka sytuacja, że dopiero na etapie postępowania odwoławczego strony przedłożyły bardzo szczegółowe opracowania dotyczące sytuacji hydrogeologicznej ujęcia wody w Zarzeczcu oraz wpływu inwestycji na to ujęcie (ekspertyza I i II). Organ II instancji zwraca również uwagę, że jeśli chodzi o uwarunkowania geologiczne i hydrogeologiczne danego obszaru, co do zasady są one stabilne i nie ulegają zmianom (a dane na ich temat nie ulegają dezaktualizacji) w przypadku braku istotnych czynników, które mogły by takie zmiany zainicjować.

Odnosząc się do zarzutu zaprojektowania systemów odwodnienia drogi w oparciu o „*bliżej nieokreślone analizy, niepoparte wynikami badań własnych*”, co ma zagrażać strefom szczególnie wrażliwym na zmiany stosunków wodnych, GDOŚ stwierdza, co następuje. Zarzut odnosi się do odcinka kolidującego ze strefą ochrony pośredniej ujęcia wody w Zarzeczcu. Należy zwrócić uwagę, że zmodyfikowany w niniejszej decyzji warunek I.2.66 zobowiązuje do zastosowania m.in. w km drogi 12+550 – 13+650 szczelnego systemu odwodnienia drogi, wraz ze szczelnymi zbiornikami retencyjnymi. Wynika to z treści raportu, bowiem ten odcinek drogi, prowadzący częściowo w wykopie, znajduje się w obrębie (nieobowiązującej aktualnie) strefy ochrony pośredniej ujęcia wód podziemnych pozyskiwanych ujęciem w Zarzeczcu. Co więcej w pkt. I.2.78 decyzji RDOŚ w Rzeszowie wykluczył lokalizację wylotów systemu odwodnienia drogi w takich strefach. Z

uwagi na powyższe, nie ma zatem podstaw obawa skarżących o to, że *"Wszelkie zanieczyszczenia drogowe, tj. substancje toksyczne z emisji spalin, oleje, paliwa pochodzące z drogi będą przedostawać się do gruntu, aż w końcu doprowadzą do zanieczyszczenia ujęcia (...) wody w Zarzeczu"*.

Odnosząc się do zarzutu ingerencji spływów wód opadowo-roztopowych z planowanej drogi w postaci zrzutów zanieczyszczonych wód z mostu do rzeki San (w km ok. 15+155), organ odwoławczy podaje swoje stanowisko. Należy podkreślić, że warunki określone w pkt. I.2.65, I.2.66 oraz I.2.77 zaskarżonej decyzji gwarantują, że przed wprowadzeniem wód opadowo-roztopowych do środowiska z odcinka drogi w km 13+900 – 37+500 wody te, ujęte w szczelny system odwodnienia, będą oczyszczane w osadniku i separatorze usytuowanymi za szczelnymi zbiornikami retencyjnymi (w tym wody z odwodnienia mostu na Sanie). Oznacza to, że ich odprowadzenie do rzeki, po oczyszczeniu z zawieszin i substancji ropopochodnych, będzie spełniało wymogi rozporządzenia Ministra Środowiska *w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego*. Za chybione należy zatem uznać zarzuty dotyczące nieprzeanalizowania „zanieczyszczeń powstałych podczas eksploatacji mostu na rzece San” oraz postulaty odprowadzenia zawierających je wód opadowo-roztopowych na odległość ok. 150 m od linii brzegowej.

Odpowiadając na zarzut zwiększenia zagrożenia powodziowego w Nowosielcu oraz Jeżowem (w wyniku stworzenia nasypu drogowego) w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji, GDOŚ podaje poniższe wyjaśnienia. Z raportu (m.in. tabela 6.3.14) wynika, że na trasie planowanej drogi (WS5J) w istocie znajdują się obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią (na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi raz na 100 lat), m.in. w Nowosielcu (km 25+900 – 25+990: rzeka Barcówka) oraz w Jeżowem (powyżej km 34+810: rzeka Rudnia). Z art. 40 ust. 3 oraz art. 88l ust. 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. *Prawo wodne* (Dz. U. z 2015 r., poz. 469 ze zm.) wynika, że na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią lokalizowanie nowych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko i wykonywanie robót oraz czynności utrudniających ochronę przed powodzią lub zwiększających zagrożenie powodziowe możliwe jest (jeżeli nie spowoduje to zagrożenia dla jakości wód w przypadku wystąpienia powodzi oraz nie utrudni ochrony przed powodzią) w przypadku uzyskania decyzji zwalniających od powyższych zakazów (oraz określających warunki niezbędne dla ochrony przed powodzią), wydawanych przez dyrektorów regionalnych zarządu gospodarki wodnej. Z kolei art. 122 ust. 2 pkt 2 tej ustawy stanowi, że dla prac polegających na wznoszeniu obiektów budowlanych oraz wykonywaniu innych robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią wymagane jest uzyskanie (po uprzednim uzyskaniu ww. decyzji od RZGW) pozwolenia wodnoprawnego, wydawanego przez marszałka województwa. Z powyższego wynika, że budowa nasypów drogowych dla przedmiotowej inwestycji na takich obszarach będzie wymagała od GDDKiA uzyskania decyzji od organów wyspecjalizowanych w kwestiach ochrony przeciwpowodziowej. Przy współczesnym stanie wiedzy i doświadczeniu nie ma podstaw do przyjęcia, że warunki określone w tych decyzjach przez RZGW i marszałka województwa w zakresie budowy nasypów nie wyeliminują możliwości zwiększenia ryzyka przeciwpowodziowego na omawianym obszarze. Na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wystarczająca jest deklaracja zawarta w raporcie, że światła obiektów inżynierskich zostały wstępnie zaplanowane w taki sposób, aby zachowane były wymagania rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 roku *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich użytkowanie* (Dz. U. Nr 63, poz. 735 ze zm.), natomiast szczegółowe kwestie techniczne w zakresie doboru odpowiednich parametrów konstrukcyjnych

budowli (np. światel i kształtów przepustów) będą przedmiotem analiz organów wydających ww. decyzje dot. ochrony przeciwpowodziowej.

W tym miejscu GDOŚ stwierdza, że nie ma podstaw zarzut dopuszczenia zaskarżoną decyzją do lokalizacji nasypu drogowego w sąsiedztwie nasypu kolejowego (LHS) przez San, co ma wpłynąć na możliwość podpiętrzenia wód w rzece. Organ II instancji zwraca uwagę, że przywołany w zaskarżonej decyzji pogląd RZGW w Krakowie (zawarty w piśmie z dnia 20.05.2011 r., znak NU-5140-P-5/11) o tym, że usytuowanie nasypu drogowego o dużo większej szerokości od kolejowego spowoduje istotną zmianę ukształtowania terenów przyległych do wód i będzie oddziaływało niekorzystnie na zasięg wód i ograniczało tereny zalewowe, nie został poparty uzasadnieniem. Należy zwrócić uwagę, że ww. pismo to opinia o charakterze formalnie niewiążącym. GDDKiA odniosła się do powyższej opinii w zał. 15A do raportu przypisanej autorstwu hydrologa doc. dr inż. Piotra Kuźniara, w którym zwrócono uwagę, że zasięg nasypu drogowego wchodzący w obszar zalewowej części doliny jest praktycznie taki sam jak nasypu kolejowego, co przy ich bliskim sąsiedztwie (30 m) nie wytworzy niekorzystnego efektu hydraulicznego wpływającego na warunki przepływu wielkich wód lub w formie skutków erozyjnych, spowodowanych nadmierną koncentracją, czy zmianą kierunku przepływu. W tym miejscu organ II instancji za nieuprawnione uznaje zastrzeżenia skarżących, że RDOŚ w Rzeszowie oparł decyzję o opinię nieznanego autorstwa, podważając stanowisko RZGW w Krakowie, bowiem stanowi ona część raportu (załącznik), zatem nie obowiązują jej żadne wymogi formalne. Zważywszy, że planowana przeprawa drogowa przez San będzie posadowiona „w cieniu” usytuowanego powyżej mostu kolejowego, nie ma podstaw by nie uznać wyjaśnień zawartych w raporcie. Należy również zwrócić uwagę, że zgodnie z pkt 1.2.51 i 1.2.53 (zmodyfikowanym w niniejszej decyzji organu odwoławczego) zaskarżonej decyzji światło mostu drogowego na rzece San ma być nie mniejsze niż światło istniejącego mostu kolejowego, projektowana konstrukcja mostu nie może powodować zawężenia istniejącego światła mostu kolejowego, a szerokość nasypu drogowego w granicach zalewu wodą rzeki San o prawdopodobieństwie przewyższenia $p=1\%$, nie będzie szersza niż istniejącego nasypu kolejowego (90 m). Ponadto budowa przedmiotowego nasypu drogowego będzie wiązała się z koniecznością uzyskania powyżej omówionych decyzji dla inwestycji realizowanych na obszarach bezpośredniego zagrożenia powodzią, wydanych na podstawie art. 40 ust. 3, art. 88l ust. 2 oraz art. 122 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo wodne przez wyspecjalizowane organy.

Odnosząc się do zarzutu wydania decyzji na podstawie dokumentacji nieuwzględniającej analizy oddziaływań skumulowanych przedsięwzięcia, szczególnie w miejscach przecięć z innymi ciągami komunikacyjnymi, tj. samochodowymi i kolejowymi, organ II instancji stwierdza, co następuje. Wbrew przekonaniu skarżących, takie oddziaływania zostały przeanalizowane w rozdziale 9 raportu – „Oddziaływania skumulowane i pośrednie”, a opis oddziaływań współgenerowanych przez m.in. drogi i koleje znajduje się w rozdziale 9.4. Z uwagi na fakt, że skarżący nie uzasadnili ww. zarzutu, a skumulowane oddziaływania planowanej drogi nie spowodują znaczących negatywnych oddziaływań w środowisku przy zastosowaniu odpowiednich środków minimalizujących (co weryfikował także RDOŚ w Rzeszowie), GDOŚ nie dostrzega zasadności rozwijania argumentacji w tym zakresie.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 3 ust. 2 i art. 4 ust. 5 i 6 *Europejskiej Karty Samorządu Lokalnego sporządzonej w Strasburgu dnia 15 października 1985 r.* (Dz. U. z 1994 r. Nr 124, poz. 607 ze zm.), poprzez uniemożliwienie partycypacji obywateli w procesie ustanowienia prawa, organ II instancji podaje poniższe wyjaśnienia. Dokument ten jest umową międzynarodową o charakterze postulatycznym, dotyczącą funkcjonowania samorządu terytorialnego i wskazującą pewne rozwiązania kształtowania samorządności

(wyrok WSA w Warszawie z dnia 26.10.2006 r., sygn. III SA/Wa 2459/06), zatem w postępowaniach w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jego zapisy nie znajdują zastosowania.

Organ odwoławczy nie podziela (niepopartych żadnym uzasadnieniem) zarzutów naruszenia art. 7 kpa, 75, 77 § 1 i 80 kpa, w związku z art. 66 ustawy OOS, ponieważ skarżący nie podali, na czym ich zdaniem polega uchybienie tym przepisom, natomiast GDOŚ po przeprowadzonej analizie materiału dowodowego go nie stwierdził. Podobnie GDOŚ nie dostrzega podstaw do uznania nieuzasadnionego zarzutu naruszenia art. 2 Konstytucji RP, poprzez złamanie zasady ochrony zaufania obywateli do Państwa.

W dalszej części niniejszej decyzji GDOŚ odnosi się do zarzutów przyrodniczych.

Wskazywany przez skarżących wzrost zagrożenia dla gatunków zagrożonych wyginięciem, objętych programem Natura 2000, jak również takich, które znajdują się w „Czerwonej Księdze” (salamandra plamista, żółw błotny, modraszki, błotniak stawowy), nie może być uznany za przesłankę mogącą zmienić rozstrzygnięcie. Należy zauważyć, iż budowa każdej inwestycji wiąże się ze stratami przyrodniczymi, niezależnie od wybranego ostatecznie wariantu przebiegu przedsięwzięcia. W niniejszym przypadku organy środowiskowe oceniły możliwy wpływ na wszystkie elementy faunistyczne występujące w strefie oddziaływania omawianej inwestycji. Zarówno organ I instancji, jak również organ odwoławczy, nie stwierdziły, aby realizacja planowanego przedsięwzięcia pociągnęła za sobą istotne straty przyrodnicze, w tym zwłaszcza w gatunkach objętych ochroną, także wspólnotową, jak również znajdujących się w „Czerwonych Księgach”. Co więcej, warunki nałożone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zapewnią odpowiednią minimalizację negatywnych oddziaływań, jakie będą się wiązać z budową i eksploatacją drogi ekspresowej. W rozstrzygnięciu przewidziano również działania kompensujące straty przyrodnicze, np. poprzez nasadzenia zastępcze drzewostanu, czy montaż sztucznych schronień dla zwierząt, umożliwiające im odbycie rozrodu i wychowanie potomstwa. Tak szerokie ujęcie problematyki przez organy środowiskowe gwarantuje maksymalne ograniczenie negatywnego wpływu przedmiotowej trasy S19 na wymienione przez skarżących gatunki objęte ochroną. Jednocześnie odwołujący nie przedstawili na poparcie swoich twierdzeń żadnych dowodów, wskazujących przykładowo, iż lokalna metapopulacja omawianych gatunków będzie zmuszona ustąpić z zajmowanych terenów. Organy środowiskowe, w oparciu o wiedzę na temat biologii i ekologii gatunków objętych ochroną, także wspólnotową, czy wpisanych do „Czerwonych Ksiąg”, zbadały szczegółowo możliwe oddziaływania projektowanej inwestycji, sformułowały adekwatne warunki w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zapewniając tym maksymalne ograniczenie negatywnego wpływu przedsięwzięcia i umożliwiając egzystencję populacji ww. przedstawicieli fauny.

W podobny sposób należy ustosunkować się do zarzutu szkodliwego oddziaływania inwestycji na motyle występujące „od południowej i północnej stronie Nowosielca” (wymienione w Polskiej Czerwonej Księdze). Mimo pewnych nieuniknionych strat związanych z realizacją planowanej drogi, lokalne populacje motyli z gatunków ujętych w Polskiej Czerwonej Księdze zostaną zachowane. Trzeba zwrócić uwagę, iż najcenniejsze stanowiska najrzadszych i podlegających ochronie przedstawicieli lepidopterofauny zostały objęte ochroną poprzez wyznaczenie obszaru Enklawy Puszczy Sandomierskiej PLH180055. Dotyczy to szlaczkonii szafrańca (*Colias myrmidone*) oraz dwóch gatunków modraszków: telejusa (*Phengaris teleius*) i nausithousa (*Phengaris nausithous*). Występujące tam stanowiska, które decydują o funkcjonowaniu lokalnej populacji tych przedstawicieli lepidopterofauny, nie zostaną zniszczone poprzez budowę projektowanego przedsięwzięcia. Nie można zatem podzielić obaw skarżących, gdyż mimo, iż negatywny wpływ planowanej

trasy ekspresowej na gatunki motyli lokalnie nastąpi, nie będzie on jednak prowadził do zaniku miejscowej populacji, gdyż nie zostanie naruszone centrum jej występowania zlokalizowane w obszarze Enklawy Puszczy Sandomierskiej.

Organ II instancji nie przychyła się również do zarzutu braku analizy w zakresie ilości i składu gatunkowego drzew i krzewów przewidzianych do wycinki. W materiale dowodowym, np. w raporcie o oddziaływaniu na środowisko (części przyrodnicza), są dane dotyczące powierzchni zieleni przeznaczonej do wycinki, jak również zawarty jest ich opis. Jest on wystarczający do oszacowania oddziaływania, jakie wywoła omawiana inwestycja zarówno na siedliska leśne, jak również na występujące w tym ekosystemie chronione gatunki roślin i zwierząt. Jednocześnie na etapie odwoławczym GDOŚ wystąpił o dalsze uszczegółowienie w kwestiach związanych z wycinką drzewostanu oraz środków mających dodatkowo minimalizować negatywny wpływ na środowisko, jaki będzie związany z potrzebą usunięcia części roślinności na skutek budowy omawianej inwestycji. Na podstawie przedłożonych danych organ odwoławczy doprecyzował w niniejszej decyzji zapisy dotyczące ochrony roślinności, w tym poprzez podanie poziomu nasadzeń kompensujących. Zaznaczył również, iż wśród gatunków przewidywanych do wykorzystania mają znajdować się okazy rodzimej flory (tam gdzie jest to możliwe), a bezwzględnie wykluczone jest stosowanie inwazyjnych roślin obcych, mogących zniekształcić ekosystemy położone wzdłuż planowanej trasy ekspresowej. Również ze względu na konieczność wycinki części drzewostanu mogącego pełnić funkcję siedliska rozrodczego dla poszczególnych przedstawicieli ptaków i nietoperzy, wpisany został obowiązek powieszenia sztucznych schronień dla tych grup organizmów. Organ odwoławczy zadbał zatem nie tylko o właściwą kompensację niszczonej przez drogę S19 roślinności w postaci nasadzeń zadrzewień zastępczych, ale również zapewnił zastępcze miejsca rozrodu dla fauny związanej z drzewami usuwanymi na potrzeby przedmiotowej drogi.

Odnosząc się do zarzutu braku zaprojektowania przejścia górnego dla dużych zwierząt na odcinku II (węzeł Zapacz-Sokołów Młp.), w km 9+000 – 12+711, mimo istnienia w tym miejscu transeuropejskiego korytarza migracyjnego dużych ssaków, organ odwoławczy stwierdza, co następuje. Skarżący nie wykazał, na podstawie jakich danych uznał, że na podanym odcinku drogi znajduje się „*transeuropejski korytarz migracyjny dużych ssaków*”. Z wiedzy organu i dostępnych opracowań wynika, iż w sąsiedztwie ww. węzła szlak wędrówek dużych ssaków odbywa się doliną rzeki San, m.in. ze względu na właściwie wykształcone na tym terenie lasy łęgowe zapewniające dużym przedstawicielom teriofauny odpowiednie zabezpieczenie podczas migracji. Organy I i II instancji szczegółowo przeanalizowały kwestię ochrony szlaku wędrówek i przemieszczeń fauny przez omawianą trasę ekspresową, dobierając właściwą liczbę i parametry przejść, zadbały także, aby były one optymalnie umiejscowione i dostosowane dla grup zwierząt, dla których są przeznaczone. W tym właśnie celu organ odwoławczy szczegółowo przeanalizował i poprawił warunki zaskarżonej decyzji dotyczące przejść dla zwierząt. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, iż na podanym przez odwołującego kilometrażu przewidziano do realizacji 6 przejść dla zwierząt, w tym m.in. przejścia dolne dla zwierząt średnich o minimalnej wysokości 3,5 m (w km 9+459 oraz w km 10+198). Z dostępnej wiedzy, w tym z publikacji dotyczących problematyki przejść dla zwierząt, wynika, iż taka wysokość konstrukcji zapewni również migrację jeleni (*Cervus elaphus*), czy wilków (*Canis lupus*). Natomiast wymieniony przez skarżącego łoś (*Alces alces*) jest ssakiem związanym ze środowiskiem wodnym, dlatego jego szlak migracji będzie biegł doliną Sanu - ekosystemem predysponowanym do pełnienia funkcji obszaru wędrówkowego fauny zależnej od siedlisk wodnych.

Niesłuszny jest także pogląd, że węzeł Zapacz zniszczy jedno z najcenniejszych siedlisk chronionych motyli i płazów w regionie. Jeśli chodzi o motyle, to wyjaśnione zostało powyżej, iż najcenniejsze stanowiska najrzadszych i podlegających ochronie przedstawicieli lepidopterofauny zostały objęte ochroną poprzez wyznaczenie obszaru Enklawy Puszczy Sandomierskiej PLH180055, który planowana inwestycja ominie, zachowując tym samym lokalną populację motyli. Z kolei w odniesieniu do batrachofauny wskazać należy, iż organ odwoławczy, mając świadomość konieczności zniszczenia części ze zbiorników zasiedlonych przez płazy, nakazał w zmienionym warunku I.3.17 przygotowanie 8 zastępczych stanowisk rozrodczych dla batrachofauny, celem kompensacji strat przyrodniczych wywołanych przez omawiane przedsięwzięcie. Szczegółowo określone zostały parametry proponowanych zbiorników, w tym powierzchnia, umiejscowienie, nachylenie brzegów, głębokość, jak również czas ich wykonania i środki zabezpieczające (ogrodzenia). W ten sposób lokalna populacja płazów uzyska zastępcze miejsca rozrodu, które zapewnią jej dalsze funkcjonowanie w sąsiedztwie projektowanej trasy ekspresowej.

Odnosząc się do informacji o istnieniu w rejonie planowanego węzła Zapacz 100-letniego drzewostanu oraz stanowisk bobra europejskiego (*Castor fiber*), organ II instancji podaje poniższe wyjaśnienia. Kwestie te, mimo że zostały wzięte przez organ odwoławczy pod uwagę, nie mogą stanowić podstawy do zmiany rozstrzygnięcia RDOŚ w Rzeszowie. Jak zostało wykazane wyżej, GDOŚ w sposób szczególnie uważny i drobiazgowy zadbał o problematykę usuwanej roślinności, w tym drzewostanu, a w niniejszej decyzji nałożył wiele warunków dotyczących działań minimalizujących i kompensujących roślinność, jaka musi być wycięta na skutek realizacji rozpatrywanej inwestycji. Właśnie z uwagi m.in. na wskazywany przez skarżącego 100-letni drzewostan, działania, o których mowa powyżej, nie ograniczają się wyłącznie do nasadzeń zastępczych zieleni. Organ odwoławczy nałożył również warunek montażu sztucznych schronień rozrodczych dla ptaków czy nietoperzy, gdyż to właśnie te organizmy zasiedlają wiekowy starodrzew, wykorzystując m.in. powstałe w sposób naturalny dziuple. Dzięki temu działaniu kompensacyjnemu cenne i rzadkie gatunki dziuplastej awifauny i chiropterofauny nie ustąpią z przedmiotowego terenu i będą miały zapewnione warunki egzystencji. Jeżeli chodzi o możliwe negatywne oddziaływanie na bobra europejskiego – gatunku objętego ochroną częściową na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2014, poz. 1348) – nadmienić należy, iż jako gryzoń związany ściśle ze środowiskiem wodnym, jego podstawowym stanowiskiem i miejscem bytowania na przedmiotowym obszarze jest dolina Sanu oraz związane z nią starorzecza i ciekły wodne. Mając tego świadomość, organy środowiskowe w swoich rozstrzygnięciach zadbały o bezpieczne dla gatunku przeprowadzenie drogi przez obszar doliny rzecznej Sanu. Konstrukcja mostu zlokalizowana będzie poza korytem rzeki, prowadzone prace uwzględnią będą również, dzięki nadzorowi przyrodniczemu, wszystkie okoliczności występowania chronionych gatunków fauny (w tym bobra) w taki sposób, aby prowadzone roboty nie skutkowały negatywnym oddziaływaniem inwestycji na te elementy środowiska. Dzięki temu lokalna metapopulacja bobra bytująca na rozpatrywanym obszarze i migrująca w oparciu o sieć rzeczna doliny Sanu będzie we właściwy sposób zabezpieczona i jej funkcjonowanie będzie zapewnione mimo realizacji projektowanego przedsięwzięcia.

Odnosząc się do zarzutów w zakresie:

- niepełnych badań terenowych i niedokładności raportu, w którym jakoś tych badań uniemożliwia zweryfikowanie prawidłowości dokumentacji pod względem identyfikacji potencjalnych oddziaływań i propozycji działań minimalizujących na obszar Natura 2000 (w tym w szczególności brak analizy pod kątem skumulowanych oddziaływań planowanej drogi na ten obszar z innymi ciągami komunikacyjnymi, jak

również uwzględnienie w inwentaryzacji przyrodniczej wybranych terenów wzdłuż planowanej drogi, przy pełnym pominięciu pozostałych obszarów),

- zastosowania do inwentaryzacji przyrodniczej niewłaściwych metod, niepozwalających na ocenę poprawności wykonanych badań (brak podania warunków, terminów, ilości, obszaru kontroli i składu wykonującego je zespołu),

organ odwoławczy podaje poniższe wyjaśnienia. W żaden sposób nie można zgodzić się, iż zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie zawiera szczegółów metodycznych wykonanych badań inwentaryzacyjnych na potrzeby oszacowania w raporcie stanu siedlisk i gatunków w miejscu i w obszarze oddziaływania trasy S19. W szczególności przeczy temu zawartość „*Raportu o oddziaływaniu na środowisko, część opisowa – wpływ na środowisko przyrodnicze*”. Przykładowo, przy inwentaryzacji gadów i płazów (str. 26 – 35 ww. opracowania) wymieniono dokładnie daty kontroli, metodykę, teren, na którym badania zostały przeprowadzone itd. Dobitnie to widać w tabeli na stronach 32 – 35, gdzie wykazano nie tylko same daty kontroli, ale określono również panujące podczas ich trwania warunki meteorologiczne z przypisaniem do konkretnych godzin. W ten sam sposób omówiono wyniki badań bezkręgowców, ssaków czy awifauny. Nasuwa to uzasadnioną wątpliwość, czy skarżący zapoznali się z ww. częścią raportu, w której znajdują się wszystkie wymienione przez nich w odwołaniu dane i informacje. Zaznaczyć należy, iż organy środowiskowe dokonały oceny poprawności przeprowadzonych badań i weryfikowały, czy tak wykonane obserwacje dały podstawy do określenia stanu środowiska w miejscu projektowanego przedsięwzięcia i w obszarze jego oddziaływania. Organy obu instancji uznały, iż badania inwentaryzacyjne wykonane na potrzeby raportu objęły odpowiednie grupy organizmów, przeprowadzone kontrole były wykonane we właściwym okresie i terenie, a wskazane szczegóły metodyczne należy uznać za poprawne i wystarczające. Dają one wiedzę na temat występujących siedlisk oraz gatunków roślin i zwierząt, które mogą być objęte wpływem planowanej inwestycji. Pozwalają także na przeprowadzenie rzetelnej oceny oddziaływania na środowisko oraz na dobranie odpowiednich warunków w rozstrzygnięciu administracyjnym, które zapewnią właściwą minimalizację i odpowiedni poziom kompensacji przyrodniczej. GDOŚ nie może zatem podzielić zdania skarżących w zakresie błędów i braków metodycznych w zgromadzonej w niniejszej sprawie dokumentacji. Również kwestia oddziaływania skumulowanego została przedstawiona w raporcie w sposób prawidłowy.

Skarżący podnoszą również, iż wybrany wariant WS5J ingeruje w obszar Natura 2000 znacznie bardziej (na odcinku 2000 m, przechodząc przez środek obszaru), niż wariant WS9 (tylko 180 m). Należy wyjaśnić, iż faktycznie omawiane przedsięwzięcie przetnie na swoim przebiegu obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Dolina Dolnego Sanu PLH180020, także – co zostało zasadnie zauważone – nie w miejscu najwęższym, ale znacznie szerszym. Zauważyć jednak należy, iż podstawą do oszacowania wpływu na obszar Natura 2000 nie jest procent zajęcia terenu chronionego przez inwestycję, ale to, czy i jak wpływa ona na cele ochrony obszaru, w tym na gatunki będące przedmiotami ochrony, czego dotyczy art. 33 ust. 1 ustawy o *ochronie przyrody*. W niniejszym przypadku oznacza to ocenę, czy na trasie projektowanych wariantów obecne są siedliska przyrodnicze lub gatunki stanowiące przedmioty ochrony obszaru Dolina Dolnego Sanu i czy ich zniszczenie będzie prowadzić do znaczącego negatywnego oddziaływania na ich stan ochrony. W rejonie przecięcia przez przyjęty do realizacji wariant (WS5J) ww. obszaru Natura 2000 nie stwierdzono gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze. Planowana droga nie będzie zatem powodować znaczącego negatywnego oddziaływania na gatunki będące przedmiotem ochrony obszaru Dolina Dolnego Sanu. Jeśli

chodzi o siedliska przyrodnicze stanowiące przedmiot ochrony omawianego obszaru Natura 2000 wykazano zniszczenie 4 typów siedlisk:

- 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe), na powierzchni 1,82 ha,
- 6510 Niżowe i górskie łąki świeże użytkowane ekstensywnie, na powierzchni 0,27 ha,
- 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami *Nympheion*, *Potamion*, na powierzchni 0,01 ha,
- 6430 Ziołorośla nadrzeczne i ziołorośla górskie, na powierzchni 0,07 ha.

Jednocześnie na etapie postępowania odwoławczego, w piśmie z dnia 06.03.2015 r., GDDKiA uszczegółowiła informacje na temat siedliska 6430, podając, iż jego zajęcie polega na zlokalizowaniu konstrukcji mostu nad częścią płata siedliska, bez fizycznej ingerencji w samo siedlisko, tj. bez jego zniszczenia poprzez lokalizację podpór. Oznacza to, że nie ulegnie ono fizycznej degradacji. W oparciu o powyższe wykazać trzeba, iż straty przyrodnicze w siedliskach przyrodniczych (w porównaniu do ich sumarycznej powierzchni w całym obszarze), będących przedmiotami ochrony w obszarze Dolina Dolnego Sanu wynoszą: 0,18% dla siedliska 91E0, 0,27% dla siedliska 6510 oraz 0,0065% dla siedliska 3150. Tego typu zniszczenia nie mogą być uznane za znacząco negatywnie wpływające na ww. obszar Natura 2000. Należy zatem uznać, iż realizacja wariantu WS5J nie będzie powodowała znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Dolina Dolnego Sanu PLH180020. Natomiast w wariancie WS9, choć faktycznie naruszenie obszaru jest niewielkie (180 m), istnieje jednak konieczność zniszczenia 0,4 ha siedliska przyrodniczego 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny. Biorąc pod uwagę, iż powierzchnia przedmiotowego siedliska w całym obszarze Dolina Dolnego Sanu wynosi zaledwie 23,41 ha, realizacja wariantu WS9 powodowałaby zniszczenie 1,7% zasobów siedliska w obszarze. Jest to zdecydowanie więcej niż w przypadku podanych wyżej siedlisk niszczonech w wypadku wybrania wariantu WS5J i może być uznane za znaczące negatywne oddziaływanie na obszar Natura 2000. Mimo zatem, iż naruszenie obszaru Dolina Dolnego Sanu jest większe dla wariantu WS5J niż dla WS9, to uwzględniając wpływ na siedliska przyrodnicze, będące przedmiotami ochrony ww. obszaru Natura 2000, niebezpieczeństwo znacząco negatywnego wpływu występuje w wariancie WS9, a nie stwierdzono go dla wariantu WS5J.

Ostatnia grupa zarzutów przyrodniczych związana jest z proponowanym obszarem mającym znaczenie dla Wspólnoty Enklawy Puszczy Sandomierskiej PLH180055. Dotyczą one m.in. niestabilności granic obszaru i zmian, jakie w tym zakresie zaszły. Zaznaczyć należy, iż zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy *o ochronie przyrody*, GDOŚ opracowuje projekt listy obszarów Natura 2000, zgodnie z przepisami prawa Unii Europejskiej. Projekt ten wymaga następnie zasięgnięcia opinii właściwych miejscowo rad gmin (art. 27 ust. 2 ww. ustawy). W niniejszym wypadku zostały przeprowadzone również konsultacje społeczne (<http://natura2000.gdos.gov.pl/aktualnosci/nowe-obszary-natura-2000>). Ostateczny kształt proponowanych obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty (w tym przedmiotowego obszaru Enklawy Puszczy Sandomierskiej) jest więc ustalany po przejściu odpowiednich procedur i może on ulegać zmianie. Co ważne, każda przesłana opinia, w tym propozycja korekty granicy obszaru, jest analizowana pod kątem możliwości ich uwzględnienia, jednakże ich wprowadzenie jest możliwe jedynie w przypadku, kiedy nie będą miały one negatywnego wpływu na cel i przedmiot ochrony tego obszaru. Takie podejście do przeprowadzania korekty granic obszarów jest zgodne ze stanowiskiem Komisji Europejskiej, z którego wynika, że jedynym kryterium brany pod uwagę przez Komisję podczas wyznaczania obszarów Natura

2000 jest kryterium naukowe, a przyczyny społeczno-ekonomiczne przedstawiane przez zainteresowane strony nie mogą być podstawą do zmiany ich granic. Stanowisko Komisji Europejskiej w tej kwestii jest poparte orzecznictwem Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości (orzeczenie TSWE z dnia 19 maja 1998 r. w sprawie C-3/96/Komisja WE p. Holandii, Zb. Orz. Z 1998 r. str. I-03031, pkt 70, sprawy c-157/89 Komisja p. Włochom oraz C-60/05 WWF Italia i inni Zb Orz. 2006 r. str. I-5083, pkt 27). W związku z powyższym korekty, które zaszły w kwestii granic proponowanego obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Enklawy Puszczy Sandomierskiej PLH180055, wynikały z procedury konsultacji i opiniowania. Przyjęty ostatecznie kształt granic ww. obszaru obrazuje najkorzystniejsze rozmieszczenie przedmiotów ochrony ostoi Enklawy Puszczy Sandomierskiej i gwarantuje zachowanie celu ochrony obszaru. Mimo zatem, iż granice Enklaw Puszczy Sandomierskiej uległy zmianie, to wprowadzone zostały wyłącznie w oparciu o kwestie przyrodnicze i służyły wypracowaniu takiego kształtu obszaru, aby był on optymalny z punktu widzenia celu ochrony i przedmiotów ochrony tego obszaru. Nie można zatem uznać zarzutów skarżących, dotyczących „manipulacji związanych z Naturą 2000”. Przebieg omawianej inwestycji w pobliżu obszaru Enklawy Puszczy Sandomierskiej, jak również innych terenów wchodzących w skład Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000, np. obszaru specjalnej ochrony ptaków Puszcza Sandomierska PLB180005, nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na te obszary, co zostało zbadane i zweryfikowane przez organy I i II instancji. Organ odwoławczy uszczegółowił możliwy szkodliwy wpływ na położone w sąsiedztwie obszary Natura 2000, ze zwróceniem uwagi zwłaszcza na ww. obszar specjalnej ochrony ptaków. Widoczne jest to np. w odpowiedzi inwestora (pismo z dnia 06.03.2015 r.), na stronach 8 – 9, gdzie zbadano całościowe możliwe oddziaływanie projektowanego przedsięwzięcia na derkacza (*Crex crex*), stanowiącego przedmiot ochrony obszaru Puszcza Sandomierska. Ze względu na brak zakłócenia przez planowaną drogę ekspresową przepływu wód powierzchniowych, od poziomu którego uzależniona jest obecność derkacza, znaczące negatywne oddziaływanie na ten gatunek nie wystąpi. Zatem realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie wpłynie znacząco negatywnie na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000, w tym na przedstawicieli awifauny objętych ochroną w ramach obszarów specjalnej ochrony ptaków. Należy zauważyć, iż mimo przecięcia przez przedmiotową drogę ekspresową obszaru Dolina Dolnego Sanu i położenia w bezpośrednim sąsiedztwie kilku dalszych obszarów Natura 2000, przeprowadzona ocena nie wykazała znaczącego negatywnego oddziaływania na cele i przedmioty ochrony tych obszarów. Wymienione w rozstrzygnięciu administracyjnym warunki realizacji inwestycji podczas jej budowy i eksploatacji zagwarantują maksymalne ograniczenie wpływu planowanego przedsięwzięcia na ww. tereny objęte ochroną. Realizacja projektowanej trasy ekspresowej S19 nie naruszy również integralności obszarów i spójności Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000.

Z uwagi na wpłynięcie do GDOŚ na etapie postępowania odwoławczego nowego materiału dowodowego, w dniach 19.03.-08.04.2015 r. został zapewniony udział społeczeństwa, polegający na możliwości zapoznania się w siedzibie RDOŚ w Rzeszowie z niezbędną dokumentacją sprawy oraz złożeniu uwag i wniosków w ww. terminie. Z notatek służbowych sporządzonych przez pracownika RDOŚ w Rzeszowie wynika, że z dokumentacją sprawy zapoznali się następujące osoby: Sławomira Patrzyk, Tadeusz Surdyka, Grzegorz Bis, Józef Głuszak i Ryszard Misiak. Uwagi i wnioski w terminie wskazanym powyżej zgłosiły następujące osoby: Przemysław Patrzyk, Jan Patrzyk, Stanisława Potocka, Bogdan Bednarz, Zofia Potocka, Józef Drelich, Tadeusz Surdyka, Wiesław Bajek, Izidor Potocki, Stowarzyszenie Mieszkańców Jeżowe Podgórze, Leon Szewczyk, Kazimierz Kopacz, Helena Drelich, Jan Młynarz, Walerian Mizera,

Florian Mizera, Józef Bajek, Zofia Piróg, Grzegorz Rychlak, Radosław Patrzyk, Jan Ciak, Krzysztof Szewczyk, Halina Sawicka, Helena i Ryszard Trela, Irena Rychlak, Andrzej Drelich, Krystyna Peszt, Marcin Rychlak, Bronisława Kopacz, Anna Świergul, Dorota Dul, Stanisława Głuszek, Grzegorz Bis, Władysław Zagula, Andrzej Niemiec, Daniel Misiak oraz Wójt Gm. Jeżowe. W przeważającej mierze treść uwag społeczeństwa dotyczyła podtrzymania swojego stanowiska w sprawie i wcześniej zgłaszanych zarzutów poruszonych w odwołaniach (przede wszystkim preferencja wariantu lokalizacyjnego WS9 na odcinku od węzła Zapacz do Sokołowa Małopolskiego i „podwariantu” nr 2 drogi omijającego wieś Jeżowe) i omówionych szczegółowo w niniejszej decyzji. Jeśli chodzi o zagadnienia dotychczas nieporuszone, zarzucono:

- 1) brak odniesienia się w raporcie do kwestii technicznego zabezpieczenia przed awarią w trakcie robót budowlanych i w trakcie użytkowania drogi w sąsiedztwie ujęcia wody w Zarzeczcu oraz możliwości toksycznego zanieczyszczenia wód podziemnych.

We wcześniejszej części niniejszej decyzji organ II instancji wyjaśnił, że warunki hydrogeologiczne zdiagnozowane na podstawie materiałów archiwalnych i przekrojów geologicznych przedłożonych przez inwestora wykluczają możliwość ingerencji przedmiotowej inwestycji w utwory przepuszczalne, którymi zasilana jest warstwa wodonośna ujmowana w studniach w Zarzeczcu. Z tego względu nie ma podstaw by zakładać, że zaistnienie awarii podczas budowy drogi lub jej eksploatacji może skutkować przedostaniem się zanieczyszczeń do wód podziemnych. Dodatkowo GDOŚ zwrócił uprzednio uwagę, że na odcinku przebiegającym skrajem nieobowiązującej aktualnie strefy ochrony pośredniej ww. ujęcia, zgodnie z pkt. I.2.66 decyzji zastosowany zostanie (w km 12+550 – 13+650) szczelny system odwodnienia drogi, wraz ze szczelnymi zbiornikami retencyjnymi, co sprawi, że wszelkie zanieczyszczenia spływające z drogi będą nim ujmowane i nie będą przedostawać się do ziemi.

- 2) brak odpowiedzi od niemal roku na odwołania od zaskarżonej decyzji.

Organ II instancji wyjaśnia, że przepisy kpa nie przewidują trybu udzielania indywidualnych odpowiedzi skarżącym wnoszącym odwołania od decyzji w trakcie trwania postępowania, natomiast odniesienie się do wszystkich zarzutów następuje w uzasadnieniu decyzji. Należy podkreślić, że strony były informowane przez GDOŚ (poprzez publiczne zawiadomienia) o tym, że sprawa ze względu na skomplikowany charakter i konieczność uzyskania od GDDKiA wyjaśnień nie mogła być załatwiona w terminie przewidzianym przez kpa.

- 3) Zakwestionowanie zaproponowanego przez GDDKiA sposobu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego w obszarze znajdującym się w zasięgu nieobowiązującej aktualnie strefy ochrony pośredniej ujęcia wody w Zarzeczcu, przed oddziaływaniem wykopu drogowego, polegającego na zastosowaniu betonowego uszczelnienia.

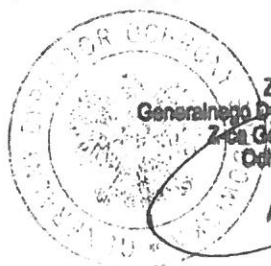
Organ II instancji zwraca uwagę, że ww. koncepcja (zaproponowana w piśmie GDDKiA do GDOŚ z dnia 14.01.2015 r. – w odpowiedzi na wezwanie) jest czysto hipotetyczna, bowiem przedłożone przez inwestora przekroje geologiczne nie wskazują na możliwość ingerencji drogi S19 w warstwy wodonośne, w tym takie o zwierciadle napiętym. Co istotne, GDDKiA podaje, że przy założeniu najbardziej skrajnego (i w zasadzie nierealnego) scenariusza, że piezometryczny poziom zwierciadła wód podziemnych w linii projektowanej drogi mógłby być taki sam jak w rejonie studni w Zarzeczcu, to jego przecięcie z niweletą drogi (opadającą w kierunku doliny Sanu) nastąpiłoby dopiero w km 13+640 jej biegu, a więc poza zasięgiem ww. strefy. Koncepcja zastosowania betonowej „wann” dotyczy wyłącznie dalszego odcinka drogi (poza strefą), zatem nie może to potencjalnie zagrażać warstwie wodonośnej zasilającej ujęcie w

Zarzeczcu. Zasygnalizowana w ww. piśmie kwestia potencjalnego zastosowania uszczelnienia w km 13+640 – 13+820 drogi dotyczy sytuacji wystąpienia na tym odcinku potencjalnej warstwy wodonośnej, co na tym etapie nie jest prawdopodobne, a ewentualne zastosowanie takiego środka minimalizującego dopływ wód podziemnych do wykopu możliwe jest do nałożenia podczas ponownej oceny oddziaływania na środowisko, która będzie przeprowadzana w ramach postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Na decyzję służy stronie skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa), w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji.

 Z upoważnienia
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Z-ca Generalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska
Andrzej Dziura

Otrzymują:

- 1) Barbara Ogórek, ul. B. Chrobrego 1, 37-464 Stalowa Wola,
- 2) Grzegorz Bis, ul. Kolonia 6d, 37-400 Nisko,
- 3) Tadeusz Surdyka, Nowosielec 294, 37-400 Nisko,
- 4) Zofia Piróg, Jeżowe 432, 37-430 Jeżowe,
- 5) Andrzej Drelich, Jeżowe 427, 37-430 Jeżowe,
- 6) Jan Ciak, Jeżowe 376, 37-430 Jeżowe,
- 7) Marcin Rychlak, Jeżowe 431, 37-430 Jeżowe,
- 8) Władysław Zogula, Jeżowe 429, 37-430 Jeżowe,
- 9) Bronisława Kopacz, Jeżowe 435A, 37-430 Jeżowe,
- 10) Helena Trela, Jeżowe 440A, 37-430 Jeżowe,
- 11) Grzegorz Rychlak, Jeżowe 431, 37-430 Jeżowe,
- 12) Halina Sawicka, Jeżowe 432A, 37-430 Jeżowe,
- 13) Tomasz Szkutnik, Zarzecze, ul. Zapacz 2, 37-400 Nisko,
- 14) Krzysztof Szewczyk, Jeżowe 431A, 37-430 Jeżowe,
- 15) Krystyna Szewczyk, Jeżowe 431A, 37-430 Jeżowe,
- 16) Dorota Dul, Jeżowe 431B, 37-430 Jeżowe,
- 17) Radosław Patrzyk, ul. Mickiewicza 153/A, Zarzecze, 37-400 Nisko,
- 18) Przemysław Patrzyk, ul. Gozdowa 4, Zarzecze, 37-400 Nisko,
- 19) Jan Młynarz, Nowosielec 256, 37-400 Nisko,
- 20) Stanisław Nowak, ul. Kolonia 20, Zarzecze, 37-400 Nisko,
- 21) Józef Bajek, Nowosielec 288, 37-400 Nisko,
- 22) Walerian Mizera, Nowosielec 286, 37-400 Nisko,
- 23) Izidor Potocki, Nowosielec 282A, 37-400 Nisko,
- 24) Florian Mizera, Nowosielec 266A, 37-400 Nisko,
- 25) Leon Szewczyk, Nowosielec 226, 37-400 Nisko,
- 26) Helena Drelich, Nowosielec 158A, 37-400 Nisko,
- 27) Stanisława Potocka, Nowosielec 290, 37-400 Nisko,
- 28) Zofia Niemiec, ul. Kolonia 14, Zarzecze, 37-400 Nisko,
- 29) Józef Drelich, Jeżowe 436A, 37-430 Jeżowe,
- 30) Katarzyna Zagula, Jeżowe 429, 37-430 Jeżowe,
- 31) Wiesław Sowa – Z-ca Dyrektora Oddziału GDDKiA w Rzeszowie, ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów,
- 32) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów,
- 33) Pozostałe strony postępowania na podstawie art. 49 kpa, poprzez publiczne obwieszczenie w następujących urzędach:
- Urząd Miasta Janów Lubelski, Urząd Gminy Pysznica, Urząd Gminy Jarocin, Urząd Gminy i Miasta Ulanów, Urząd Gminy i Miasta Nisko, Urząd Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem, Urząd Gminy Jeżowe, Urząd Miasta i Gminy Nowa Sarzyna, Urząd Gminy Kamień, Urząd Miasta i Gminy Sokołów Małopolski, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

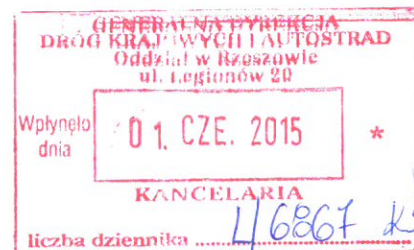


GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, dnia 26 05 2015 r.

DOOŚ-oaI.4200.22.2014.mc.33

POSTANOWIENIE



Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) prostuję oczywistą omyłkę w decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 08.05.2015 r. (DOOŚ-oaI.4200.22.2014.mc.26) kończącej postępowanie odwoławcze od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 30.04.2014 r. (WOOŚ.4200.11.2013.AH-189), określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na *budowie drogi ekspresowej S19 Kuźnica – Barwinek na odc. granica województwa lubelskiego i podkarpackiego – Sokółów Młp. wraz z niezbędną infrastrukturą, budowlami i urządzeniami – od km 0+000 do km 8+750 dla wariantu przebiegu trasy WS 9 oraz od km 8+800 do km 51+976 dla wariantu WS 5J,*

w następujący sposób:

1) w pkt. 15 sentencji decyzji, wiersz:

„ - 2+400: 05 PEDG: przejście górne dla dużych zwierząt, o wymiarach: długość 94 m, szerokość 5 m,”

otrzymuje brzmienie:

„ - 2+400: 05 PEDG: przejście górne dla dużych zwierząt, o wymiarach: długość 94 m, szerokość 35 m,”;

2) w pkt. 15 sentencji decyzji, wiersz:

„ - 4+300 - 08 PEŚD: przejście dolne dla dużych zwierząt, o wymiarach: długość 35 m, szerokość 2 m, minimalna wysokość 5 m,”.

otrzymuje brzmienie:

„ - 4+300 - 08 PEDD: przejście dolne dla dużych zwierząt, o wymiarach: długość 35 m, szerokość 22 m, minimalna wysokość 5 m,”;

3) w pkt. 15 sentencji decyzji, wiersz:

„ - 15+155 - 08 MS: przejście dla zwierząt dużych zintegrowane z mostem na rzece San i 2 drogami dojazdowymi, o wymiarach: długość 35 m, szerokość 420, minimalna wysokość 5 m, strefa wydzielona dla zwierząt minimum 2 x 30 m,”

otrzymuje brzmienie:

„ - 15+155 - 08 MS: przejście dla zwierząt dużych zintegrowane z mostem na rzece San i 2 drogami dojazdowymi, o wymiarach: długość 35 m, szerokość 420 m, minimalna wysokość 5 m, strefa wydzielona dla zwierząt minimum 2 x 30 m,”.

UZASADNIENIE

W powyższej decyzji, w wyniku błędu pisarskiego we wskazanych w sentencji fragmentach rozstrzygnięcia, popełniono oczywiste omyłki, wpisując niewłaściwe szerokości przejść dla dużych zwierząt, nieprawidłowe oznaczenie (symbol) przejścia planowanego w km 4+300 oraz pominięto wpisanie jednostki odległości (szerokość przejścia w km 15+155).

Z tomu 3 raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia („Wpływ na środowisko przyrodnicze”) wynika, że zaproponowano w nim m.in. przejścia dla zwierząt w następujących kilometrażach drogi w wariantcie WS9:


- 2+300 - 05 PEŚG, przejście górne dla średnich zwierząt o wymiarach: długość 94 m, szerokość 35 m,
- 4+300 - 08 PEDD, przejście dolne dla dużych zwierząt, o wymiarach: długość 35,8 m, szerokość 22 m, minimalna wysokość 5 m.

Przejścia te zostały wpisane do warunków decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, które Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska doprecyzował w pkt 15 sentencji decyzji z dnia 08.05.2015 r. (DOOŚ-oaI. 4200.22.2014.mc.26). Należy zwrócić uwagę, że w toku postępowania prowadzonego przez RDOŚ w Rzeszowie nieznacznej zmianie uległa lokalizacja pierwszego z ww. przejść (z km 2+300 do 2+400) oraz jego przeznaczenie (z przejścia dla zwierząt średnich na przejście dla dużych zwierząt). Zestawienie treści decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z treścią raportu jednoznacznie dowodzi jednak, że tutejszy organ błędnie wpisał szerokość ww. przejść dla zwierząt oraz podał niewłaściwe oznaczenie drugiego z nich (symbol PEŚD zamiast PEDD), co zostaje sprostowane niniejszym postanowieniem.

Jednocześnie tutejszy organ prostuje brak podania jednostki odległości [m] dla określenia szerokości przejścia w dolinie rzeki San, w km 15+155.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Strona niezadowolona z niniejszego postanowienia może, zgodnie z art. 127 § 3 kpa, w związku z art. 144 kpa, złożyć do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.


Z upoważnienia
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Z-ca Generalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska
Andrzej Dziura

Otrzymują:

- 1) Wiesław Sowa – Z-ca Dyrektora Oddziału GDDKiA w Rzeszowie, ul Legionów 20, 35-959 Rzeszów,
- 2) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów,
- 3) Pozostałe strony postępowania na podstawie art. 49 kpa, poprzez publiczne obwieszczenie w następujących urzędach:
 - Urząd Miasta Janów Lubelski, Urząd Gminy Pysznica, Urząd Gminy Jarocin, Urząd Gminy i Miasta Ulanów, Urząd Gminy i Miasta Nisko, Urząd Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem, Urząd Gminy Jeżowe, Urząd Miasta i Gminy Nowa Sarzyna, Urząd Gminy Kamień, Urząd Miasta i Gminy Sokołów Małopolski, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska.



**Państwowe
Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie
Dyrektor
Regionalnego Zarządu
Gospodarki Wodnej
w Rzeszowie**
RZ.RUZ.421.90.2019.RD

Rzeszów, 10 września 2019r.

DECYZJA

Działając na podstawie: art. 389 pkt 1, pkt 6, pkt 7, pkt 9, w związku z art. 16 pkt 65 lit. a), lit. f), oraz art. 17 ust. 1 pkt 3 lit. b), pkt 4, art. 393 ust. 4, art. 397, art. 400, art. 403, ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 2268 z późn. zm.), art. 104, art. 108 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzeniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzeniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. 2019 poz. 1311), po rozpatrzeniu wniosku P. Ryszarda Stokłosy Promost Consulting sp. z o.o. sp. k., ul. Jana Niemierskiego 4, 35-307 Rzeszów - pełnomocnika Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa, Oddział w Rzeszowie, ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów

o r z e k a m

- I. Udzielam dla Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa, Oddział w Rzeszowie, ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów, w zakresie zadania: „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S-19 na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Sokołów Małopolski Północ” (z węzłem) z podziałem na trzy zadania w zakresie: Zadanie A – od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km”, dla zamierzenia budowlanego „Budowa drogi ekspresowej S-19 Nisko – Sokołów Małopolski na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) od km 419+150,00 do km 430+300,00 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi” na terenie gminy Nisko i gminy Jeżowe, powiat niżański, pozwolenia wodnoprawnego na:

1. Likwidację istniejących rowów melioracyjnych oraz rowów drogowych wraz z przepustami pod zjazdami w ciągu istniejących dróg objętych przedsięwzięciem, w następujący sposób:

Likwidacja rowów wraz z przepustami						
Lp.	km w osi drogi	Strona drogi P-prawa L-lewa	Długość po śladzie rowu [m]	Współrzędne geodezyjne	Nr działek	Obręb
	Początek Koniec			Początek Koniec		
Rowy drogowe						
Droga krajowa nr 19						
1	0+020,00 0+023,84	L	3,9	Y=7580510.35 X=5587559.38 Y=7580510.89 X=5587555.58	13	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Kończyce 0004
2	0+031,41 0+301,91	L i P	279,66	Y=7580529.13 X=5587551.00 Y=7580559.12 X=5587279.57	321 369/8 13	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Kończyce 0004
					1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe
3	0+119,32 0+189,99	P	71,3	Y=7580513.69 X=5587458.79 Y=7580526.09 X=5587388.72	13	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Kończyce 0004
4	1+00,08 1+242,17	P	118,8	Y=7580684.23 X=5586538.19 Y=7580628.93 X=5586407.49	1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
5	1+102,41 1+559,91	L	482,9	Y=7580684.23 X=5586538.19 Y=7580479.28 X=5586104.53	1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
Droga gminna Kończyce - Maziarnia						
6	0+017,03 0+069,75	L i P	53,3	Y=7580386.32 X=5588191.71 Y=7580335.63 X=5588207.92	1268/3 398/2	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006

Likwidacja rowów						
Lp.	km w osi drogi	Strona drogi P-prawa L-lewa	Długość po śladzie rowu [m]	Współrzędne geodezyjne	Nr działek	Obręb
	Początek Koniec			Początek Koniec		
Dodatkowa jezdnia DJ-02P						
7	0+894,38 0+987,10	L i P	93,9	Y=7580268.35 X=5587499.40 Y=7580305.54 X=5587413.09	2476, 2478/1 2478/2, 2479 2480	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
Rowy melioracyjne						
Droga ekspresowa S19						
Rów melioracyjny nr 20						
8	419+465,05 419+493,59	L	53,8	Y=7581042.76 X=5592283.73 Y=7581087.13 X=5592253.59	493	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
Rów melioracyjny nr 21						
9	420+244,85 420+351,62	L i P	151,6	Y=7580958.32 X=5591505.83 Y=7581064.07 X=5591397.21	1269/4, 668/1, 668/2 668/3, 675, 676/2 680/2, 679, 684, 688/2	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
Rów melioracyjny nr 22						
10	420+821,34 420+879,31	L i P	121,8	Y=7580949.34 X=5590929.42 Y=7581055.41 X=5590869.65	1269/4 , 674/1, 674/2 674/3, 861/1, 861/2 861/3	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
Rów melioracyjny nr 23						
11	421+035,01 421+178,93	L i P	125,4	Y=7580944.80 X=5590615.89 Y=7581061.28 X=5590569.87	921/2 940/2 948/2 948/4 953 957 961	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
Rów melioracyjny nr 24						
12	422+191,43 422+055,89	L i P	162,5	Y=7580826.77 X=5589594.47 Y=7580939.32 X=5589477.59	1269/4 , 1150/2 1139/3, 1141/2 1152, 1156, 1159	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006

Likwidacja rowów						
Lp.	km w osi drogi	Strona drogi P-prawa L-lewa	Długość po śladzie rowu [m]	Współrzędne geodezyjne	Nr działek	Obręb
	Początek Koniec			Początek Koniec		
Rów melioracyjny nr 26						
13	424+539,43 425+301,14	L i P	769,6	Y=7580305.39 X=5587406.42 Y=7580540.48 X=5586681.88	2391/1 2591 2592	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
Rów melioracyjny nr 26a						
14	424+181,05 425+382,16	L i P	214,3	Y=7580557.25 X=5586813.22 Y=7580566.01 X=5586604.97	2592	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
Rów melioracyjny nr 27						
15	424+543,45 424+778,26	L i P	292,8	Y=7580310.44 X=5587402.70 Y=7580547.52 X=5587232.75	2591 2590	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
Rów melioracyjny 0-13-1						
16	425+679,40 425+743,32	L i P	119,4	Y=7580634.09 X=5586314.85 Y=7580749.49 X=5586284.31	5/1, 71, 73, 76/1, 77/1 133, 134, 135, 136, 140 141/1, 194, 195, 196 197, 198, 199	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
Droga krajowa nr 19						
Rów melioracyjny nr 26						
17	1+304,84 1+3349,02	P	55,1	Y=7580568.11 X=5586370.75 Y=7580573.78 X=5586315.91	2589 2591 2592	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006

Likwidacja rowów						
Lp.	km w osi drogi	Strona drogi P-prawa L-lewa	Długość po śladzie rowu [m]	Współrzędne geodezyjne	Nr działek	Obręb
	Początek Koniec			Początek Koniec		
Rów melioracyjny nr 26a						
18	1+261,81 1+305,21	P	54,6	Y=7580589.72 X=5586406.07 Y=7580598.52 X=5586352.22	2592	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
					1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
Rów melioracyjny nr 26b						
19	1+250,93 1+305,21	P	60,8	Y=7580600.32 X=5586412.77 Y=7580598.52 X=5586352.22	2592	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
					1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
		Rów melioracyjny nr 27				
20	0+381,00 0+435,41	L i P	62,8	Y=7580596.21 X=5587209.28 Y=7580644.75 X=5587170.03	2 4/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009

2. Wykonanie odcinków rowów drogowych otwartych wraz z zabudową rowów rurami (przepustami) pod zjazdami i skrzyżowaniami wzdłuż projektowanych dróg i poprzecznie, w następujący sposób:

Wykonanie odcinków rowów otwartych wraz z zabudową rowów przepustami							
Lp.	km w osi drogi Początek Koniec	Strona drogi	Długość po śladzie rowu [m]	Warunki wykonania rowu	Współrzędne geodezyjne Początek Koniec	Nr działek	Obręb
Rowy drogowe							
Droga krajowa nr 19							
1	0+189,65 1+136,80	P	947,2	Rów trawiasty	Y= 7580532.23 X= 5587390.30 Y= 7580658.09 X= 5586513.94	378, 379, 380	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Kończyce 0004
						1, 2, 4/1, 5/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
						2592	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
2	0+025,04 0+392,59	L	367,6	Rów trawiasty	Y= 7580629.71 X= 5587189.80 Y= 7580622.72 X= 5587207.34	321, 369/8, 369/7, 13, 372 373/2, 378 379, 380, 381 382	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Kończyce 0004
						2	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
3	0+411,41 1+191,48	L	780,1	Rów trawiasty	Y= 7580534.67 X= 5587558.34 Y= 7580682.83 X= 5586436.24	2 4/1 5/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
4	1+216,94 1+242,17	P	25,8	Rów trawiasty	Y= 7589627.64 X= 5586437.28 Y= 7580616.06 X= 5586414.34	2592	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006

Wykonanie odcinków rowów otwartych wraz z zabudową rowów przepustami							
Lp.	km w osi drogi Początek Koniec	Strona drogi	Długość po śladzie rowu [m]	Warunki wykonania rowu	Współrzędne geodezyjne Początek Koniec	Nr działek	Obręb
5	1+271,56 1+591,35	L	319,8	Rów trawiasty	Y= 7580650.28 X= 5586362.68 Y= 7580475.23 X= 5586093.62	1 5/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
Droga gminna Kończyce - Maziarnia							
6	0+008,46 0+023,59	L	15,1	Rów trawiasty	Y= 7580392.11 X= 5588182.14 Y= 7580379.54 X= 5588189.76	398/2 1268/3	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
7	0+041,61 0+153,81	P	112,1	Rów trawiasty	Y= 7580363.66 X= 5588206.96 Y= 7580253.23 X= 5588229.59	1268/3, 2454/1 1268/6, 2454/2 2454/3, 2391/2 2373/2, 2391/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
8	0+045,75 0+165,89	L	120,1	Rów trawiasty	Y= 7580358.06 X= 5588192.36 Y= 7580237.50 X= 5588191.36	2373/1, 2372/1 2372/2, 2372/4 2372/3	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
9	0+228,12 0+361,73	P	133,6	Rów trawiasty	Y= 7580179.02 X= 5588234.38 Y= 7580063.44 X= 5588278.37	2373/3, 2372/1 2372/2, 2372/4	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
10	0+228,90 0+361,73	L	132,8	Rów trawiasty	Y= 7580174.96 X= 5588198.97 Y= 7580052.73 X= 5588266.22	2373/3 2372/1 2372/2 2372/4 2372/3	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
11	0+377,47 0+455,00	L	77,5	Rów trawiasty	Y= 7580040.86 X= 5588275.42 Y= 7579973.05 X= 5588304.82	2372/3 2372/4 1268/7	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006

Wykonanie odcinków rowów otwartych wraz z zabudową rowów przepustami							
Lp.	km w osi drogi Początek Koniec	Strona drogi	Długość po śladzie rowu [m]	Warunki wykonania rowu	Współrzędne geodezyjne Początek Koniec	Nr działek	Obręb
12	0+377,47 0+455,00	P	77,5	Rów trawiasty	Y= 7580050.24 X= 5588287.87 Y= 7579975.70 X= 5588314.80	1268/7 1257 1256	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
Droga gminna DG 102300R							
13	0+000,00 0+147,89	P	147,9	Rów trawiasty	Y= 7580984.40 X= 5585887.76 Y= 7580862.67 X= 5585963.33	717, 706, 694, 683, 682, 660, 646, 637, 620, 605, 588, 575, 558, 548, 531	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
14	0+000,00 0+053,00	L	53,0	Rów trawiasty	Y= 7580982.66 X= 5585877.17 Y= 7580928.77 X= 5585889.62	718, 705, 695, 681, 680, 661, 645, 85, 646	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
15	0+065,70 0+160,83	L	95,1	Rów trawiasty	Y= 7580916.71 X= 5585896.09 Y= 7580844.71 X= 5585953.88	637, 620, 605, 588, 575, 558, 548, 531, 506, 505	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
16	0+246,50 0+308,73	L	62,2	Rów trawiasty	Y= 7580773.94 X= 5585931.65 Y= 7580749.95 X= 5585874.64	384, 367, 85, 385, 366, 351, 64, 329, 352	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
17	0+320,98 0+463,88	L	142,9	Rów trawiasty	Y= 7580738.07 X= 5585865.54 Y= 7580597.15 X= 5585892.94	329, 306, 305, 273, 263, 243, 223, 180, 179, 178, 145, 109, 108, 107,	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
18	0+251,53 0+456,97	P	205,4	Rów trawiasty	Y= 7580756.03 X= 5585936.97 Y= 7580603.76 X= 5585903.62	350, 331, 85, 351, 330, 304, 64, 306, 305, 276, 263, 243, 223, 180, 179, 178, 181, 144, 89, 88	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009

Wykonanie odcinków rowów otwartych wraz z zabudową rowów przepustami							
Lp.	km w osi drogi Początek Koniec	Strona drogi	Długość po śladzie rowu [m]	Warunki wykonania rowu	Współrzędne geodezyjne Początek Koniec	Nr działek	Obręb
Droga gminna DG 102301R							
19	0+000,00 0+016,36	P	16,4	Rów trawiasty	Y= 7582779.63 X= 5583998.57 Y= 7582763.88 X= 5583983.13	2774 2773	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
20	0+000,00 0+016,36	L	16,4	Rów trawiasty	Y= 7582780.42 X= 5583995.74 Y= 7582779.23 X= 5583979.46	2816/7	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
21	0+030,08 0+158,97	P	128,9	Rów trawiasty	Y= 7582758.90 X= 5583969.96 Y= 7582723.33 X= 5583845.83	2771/3 2773 2774 2771/2	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
22	0+030,08 0+165,74	L	135,7	Rów trawiasty	Y= 7582776.46 X= 5583966.31 Y= 7582757.51 X= 5583831.66	2816/7 2813/3	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
23	0+225,10 0+344,54	P	119,4	Rów trawiasty	Y= 7582702.06 X= 5583782.75 Y= 7582693.24 X= 5583661.96	2771 2771/2 2774	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
24	0+244,20 0+348,61	L	104,4	Rów trawiasty	Y= 7582742.07 X= 5583754.73 Y= 7582711.99 X= 5583655.08	2774 2812/3 2813/3 2816/7	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
25	0+360,77 0+400,00	P	39,2	Rów trawiasty	Y= 7582693.74 X= 5583645.47 Y= 7582691.48 X= 5583606.16	2774	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009

Wykonanie odcinków rowów otwartych wraz z zabudową rowów przepustami							
Lp.	km w osi drogi Początek Koniec	Strona drogi	Długość po śladzie rowu [m]	Warunki wykonania rowu	Współrzędne geodezyjne Początek Koniec	Nr działek	Obręb
26	0+364,31 0+400,00	L	35,7	Rów trawiasty	Y= 7582709.21 X= 5583639.63 Y= 7582700.34 X= 5583605.36	2774 2812/3	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
Dodatkowa jezdnia DJ-01aP							
6	0+000,00 2+656,14	P	2656,1	Rów trawiasty	Y= 7581027.83 X= 5592608.20 Y= 7580928.46 X= 5589959.15	454, 456, 459, 461, 463, 466, 468, 470, 472, 474, 476/1, 476/2, 478, 482, 484, 486, 488, 490/1, 490/2, 493, 495, 500, 502, 509, 513, 517, 525, 529, 533/1, 536, 539, 542, 545, 548, 551, 554, 557, 560, 562, 565, 568, 571, 574/1, 577/1, 580/1, 583/1, 587/4, 590/2, 593/2, 596/1, 599/2, 602/2, 603/2, 608/2, 612/2, 615/2, 618/2, 622/2, 625/2, 628/2, 632/2, 636/2, 638/2, 640/2, 644/2, 646/2, 648/2, 650/2, 652/2, 654/2, 659/2, 661/2, 663/2, 666/2, 668/2, 676/2, 675, 679, 684, 688/1, 692/1, 696/1, 700/2, 705/2, 709/2, 713/2, 718/2, 722/2, 727/2, 731/2, 735/2, 739/2, 745/2, 750/2, 755/2, 761/2, 767/2, 772/2, 777/2, 782/2, 789/3 795/4, 805/2, 810/2, 815/3, 849/2, 852/2, 855/2, 858/2, 862/2, 674/2, 861/2, 864/2, 867/2, 870/4, 870/7, 879/2, 883/2, 888/2, 891/2, 894/2, 902/2, 905/2, 909/2, 913/2, 918/2, 925/2, 926/2, 927/2, 938/2, 940/2, 921/2, 939, 947, 952/3, 956/2, 960/2, 964/2, 968/2, 972/2, 976/4, 979/2, 983/2, 987/2, 991/2, 995/2, 998/2, 1001/2, 1269/4, 1004/2, 1014/2, 1017/2, 1023/2, 1026/2, 1056/2, 1029, 1030/1, 1034/1, 1038/2, 1042/2, 1045/2, 1048/2, 1048/2, 1057/2, 1057/3, 1061/2, 1061/2, 1065/2, 1065/3, 1068/2, 1068/3, 1072/3, 1076/3, 1081/3, 1084/3, 1088/3, 1092/8, 1092/9, 1095/3, 1098/3,	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006

Wykonanie odcinków rowów otwartych wraz z zabudową rowów przepustami							
Lp.	km w osi drogi Początek Koniec	Strona drogi	Długość po śladzie rowu [m]	Warunki wykonania rowu	Współrzędne geodezyjne Początek Koniec	Nr działek	Obręb
6a	0+316.39 0+326.39	P	10	Umocnienie rowu U-TYP B	Y= 7580980.60 X= 5592285.59 Y= 7580980.76 X= 5592285.59	490/2, 493	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
6b	1+167.82 1+177.82	P	10	Umocnienie rowu U-TYP B	Y= 7580970.66 X= 5591444.03 Y= 7580970.52 X= 5591434.01	684	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
6c	1+697.81 1+707.81	P	10	Umocnienie rowu U-TYP B	Y= 7580963.50 X= 5590914.44 Y= 7580963.28 X= 5590903.65	861/2	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
6d	2+036.50 2+047.27	P	10,77	Umocnienie rowu U-TYP B	Y= 7580948.72 X= 5590576.18 Y= 7580947.70 X= 5590565.44	960/2	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
Dodatkowa jezdnia DJ-01bP							
7	0+000,00 0+316,24	P	316,2	Rów trawiasty	Y= 7580838.54 X= 5589663.02 Y= 7580928.46 X= 5589959.15	1101/3, 1104/3, 1107/3, 1111/5, 1111/8, 1113/3, 1116/3, 1119/3, 1120/3, 1122/3, 1124/3, 1124/2, 1143/2, 1128/2, 1129/2, 1133/2, 1269/4	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
8	0+413,30 0+958,00	P	544,7	Rów trawiasty	Y= 7580834.27 X= 5589563.67 Y= 7580535.04 X= 5589122.31	1139/4, 1144/1, 1145/2, 1145/3, 1149/2, 1149/3, 1155/2, 1155/3, 1158/2, 1158/3, 1161/2, 1161/3, 1164/2, 1164/3, 1168/2, 1168/3, 1171/2, 1171/3, 1174/2, 1174/3, 1177/3, 1180/3, 1183/3, 1185/3, 1188/3, 1190/3, 1192/5, 1192/8, 1194/5, 1194/8, 1200/3, 1202/3, 1204/3, 1206/3, 1209/3, 1211/3, 1213/2, 1213/3, 1215/2, 1215/3, 1217/2, 1217/3, 1219/2, 1219/3, 1235/2, 1235/3, 1221/1, 1221/2, 1223/4, 1223/3, 1224/2, 1226/1, 1226/2	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006

Wykonanie odcinków rowów otwartych wraz z zabudową rowów przepustami							
Lp.	km w osi drogi Początek Koniec	Strona drogi	Długość po śladzie rowu [m]	Warunki wykonania rowu	Współrzędne geodezyjne Początek Koniec	Nr działek	Obręb
8A	0+413,30 1+419,30	P	6	Umocnienie rowu U TYP B	Y= 7580833.43 X= 5589563.44 Y= 7580832.54 X= 5589557.27	1139/5, 144/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe : Obręb Jeżowe 0009
9	1+095,00 1+772,89	P	677,9	Rów trawiasty	Y= 7580448.94 X= 5589015.68 Y= 7580199.60 X= 5588389.79	1237/2, 1237/3, 1238/2, 1239/1, 1239/2, 1240/4, 1240/6, 1240/7, 1246/3, 1247/3, 1249/3, 1250/3, 1251/5, 1251/8, 1253/2, 1254/3, 1254/2, 1255/2, 1255/3, 1259/2, 1260/2, 1261/2, 1263/2	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
10	1+785,73 2+036,06	P	250,3	Rów trawiasty	Y= 7580197.19 X= 5588377.12 Y= 7580050.24 X= 5588287.87	1263/2, 1264/2, 1265/2, 1266/1, 1262, 1258, 1268/7	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
11	1+950,06 2+036,06	L	86,00	Rów trawiasty	Y= 7580123.04 X= 5588276.80 Y= 7580063.44 X= 5588278.37	1262, 1268/7, 2372/4	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
Dodatkowa jezdnia DJ-02P							
12	0+009,49 0+394,00	P	384,51	Rów trawiasty	Y= 7580040.86 X= 5588275.42 Y= 7580178.55 X= 5587966.21	2372/3, 2372/4, 2372/2, 2372/1, 2373/1, 2373/2, 2374/3, 2374/2, 2374/5, 2375, 2376, 2391/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
12a	0+476,82 0+638,23	P	161,41	Rów trawiasty	Y= 7580186.25 X= 5587884.30 Y= 7580173.01 X= 5587723.95	2464, 2465, 2466, 2391/1, 2468	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
13	0+009,49 0+096,00	L	86,51	Rów trawiasty	Y= 7580052.73 X= 5588266.22 Y= 7580090.73 X= 5588216.05	2372/3, 2372/4, 2372/2, 2372/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
14	0+894,40 0+979,10	P	101,0	Rów trawiasty	Y= 7580268.35 X= 5587499.40 Y= 7580290.73 X= 5587405.63	2391/1, 2468, 2469, 2471, 2472, 2473, 2475, 2476, 2478/1, 2478/2, 2479, 2480	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006

Wykonanie odcinków rowów otwartych wraz z zabudową rowów przepustami							
Lp.	km w osi drogi Początek Koniec	Strona drogi	Długość po śladzie rowu [m]	Warunki wykonania rowu	Współrzędne geodezyjne Początek Koniec	Nr działek	Obręb
14A	0+979,10 0+983,63	P	6	Umocnienie rowu U TYP B	Y= 7580292.27 X= 5587400.88 Y= 7580290.71 X= 5587405.62	2480	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
Dodatkowa jezdnia DJ-03P							
15	0+035,58 0+309,05	P	273,5	Rów trawiasty	Y= 7580599.45 X= 5586414.81 Y= 7580501.56 X= 5586175.64	2592, 2591, 2589, 1619,	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
						1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
16	0+238,00 0+309,05	L	71,1	Rów trawiasty	Y= 7580498.15 X= 5586238.05 Y= 7580507.62 X= 5586188.11	1619	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
						1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
Dodatkowa jezdnia DJ-04P							
17	0+025,99 0+276,79	P	250,1	Rów trawiasty	Y= 7580668.30 X= 5586238.05 Y= 7580740.34 X= 5585954.01	77/1, 78/1, 131, 132, 142/1, 191/1, 187, 188, 189, 220, 246, 260, 279, 299, 300, 707	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
18	0+282,15 0+301,87	P	19,7	Rów trawiasty	Y= 7580743.24 X= 5585954.01 Y= 7580756.03 X= 5585936.97	301, 302, 331, 350	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009

Wykonanie odcinków rowów otwartych wraz z zabudową rowów przepustami							
Lp.	km w osi drogi Początek Koniec	Strona drogi	Długość po śladzie rowu [m]	Warunki wykonania rowu	Współrzędne geodezyjne Początek Koniec	Nr działek	Obręb
18A	0+273,44 0+290,94	P	11,5	Umocnienie rowu U TYP A	Y= 7580737.60 X= 5585963.35 Y= 7580745.57 X= 5585949.77	299,300,301,302	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe : Obręb Jeżowe 0009
Dodatkowa jezdnia DJ-05P							
19	0+010,01 0+669,00	P	659,0	Rów trawiasty	Y= 7580738.07 X= 5585865.54 Y= 7581062.37 X= 5585301.31	329, 352, 365, 386, 398, 421, 435, 453, 468, 509, 510, 529, 550, 556, 577, 586, 607, 617, 618, 639/1, 644, 662, 677, 678, 696/2, 696/3, 704, 719, 725, 740/2, 744, 756, 765, 784, 790, 789/3, 809/1, 8985, 825/4, 832, 845/2, 851, 870	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
20	0+010,01 0+020,00	L	10,0	Rów trawiasty	Y= 7580749.95 X= 5585874.64 Y= 7580754.82 X= 5585865.46	329, 352, 365	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
21	0+770,03 2+466,63	P	1696,6	Rów trawiasty	Y= 7581097.36 X= 5585246.08 Y= 7582187.14 X= 5583958.78	1423, 1438, 1443, 1459, 1466, 1465, 1479, 1488, 1511, 1520, 1539, 1550, 1563, 1570, 1591, 1592, 1602, 1601, 1621, 1628, 1644, 1648, 1666, 1671, 1686, 1694, 1693, 1709, 1720, 1721, 1719, 1718, 1715, 8780, 1744, 1764/1, 1772, 1773, 1811, 1810, 1814/1, 1835/5, 1834/1, 1839/1, 1840, 1861, 1966, 1867, 1879, 1883, 1882/3, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1928/1, 1932, 1931/2, 1945, 1946, 1954, 1953, 1952, 1983, 1987, 1986, 1990, 1991/2, 1992, 2023, 2022, 2027, 2925, 2039, 2040, 2042, 2043/4, 2069, 2073, 2086, 2087, 2088, 2098, 8816, 2101/4, 2105, 8789/2, 8974/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009

Wykonanie odcinków rowów otwartych wraz z zabudową rowów przepustami							
Lp.	km w osi drogi Początek Koniec	Strona drogi	Długość po śladzie rowu [m]	Warunki wykonania rowu	Współrzędne geodezyjne Początek Koniec	Nr działek	Obręb
21A	0+902,00 0+913,00	P	11	Umocnienie rowu U TYP B	Y= 7581158.20 X= 5585091.20 Y= 7581165.12 X= 5585084.75	1006/1, 1008,1007	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe : Obręb Jeżowe 0009
21B	1+693,35 1+700,35	P	7	Umocnienie rowu U TYP B	Y= 7581695.73 X= 5584504.98 Y= 7581701.56 X= 5584500.13	1621, 1628, 1622/1, 1626, 1625	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
22	2+510,00 3+177,69	P	667,7	Rów trawiasty	Y= 7582222.72 X= 5583931.96 Y= 7582693.74 X= 5583645.47	2160, 2175/4, 2177, 2181, 2201, 2204, 2206, 2226/1, 2233, 2232, 2231, 2489, 2488, 2492, 2493/1, 2521/1, 2522, 8796, 2525, 2524, 2557, 2556, 2560, 2585/1, 2596, 2588, 2593/1, 2595, 2639, 2641, 2659, 2658, 2682, 2700, 2734, 2742, 2741, 2771/1, 2774	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
23	3+082,19 3+177,69	L	95,6	Rów trawiasty	Y= 7582685.26 X= 5583931.96 Y= 7582693.24 X= 5583645.47	2771/1, 2741, 2774	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
Dodatkowa jezdnia DJ-06P							
24	0+010,77 1+291,75	P	1281,0	Rów trawiasty	Y= 7582709.21 X= 5583639.63 Y= 7583715.31 X= 5582996.51	2812/3, 2813/3, 2816/7, 2817/3, 2820/3, 2823/3, 2827, 2828/2, 2832/1, 2833/3, 2835/3, 2837/2, 2837/5, 2838/3, 2839/3, 2840/3, 2841/5, 2842/3, 2843/4, 2844/3, 2847, 2846/3, 2849/3, 2850/5, 2859, 2860, 2861/3, 2862/3, 2863/3, 2864/3, 2865, 2866, 2870/5, 2869/3, 2871/3, 2873/5, 8913, 2875/2, 2876/3, 2877/5, 2878/3, 2879/3, 2880/3, 2881/3, 2882/3, 2883/3, 2885, 2889/1, 2890/3, 2891/5, 2892/5, 2893/3, 2895/5, 2896/5, 2897/8, 2898, 2899/3, 2905, 2907, 2913, 2914/5, 8801, 2917/3, 2918/3, 2926/1, 2927/3, 2928/5, 2929, 2931/3, 2933, 2944, 2945, 2951, 2952, 2957, 2958/1, 2959, 2964, 2965, 2970, 2971, 2976, 2977, 2983, 2984, 2988, 2989, 2992, 2993, 2996, 3003, 3004, 3010, 3014, 3019/2, 3020, 3029, 3028, 3030, 3039, 3038, 3037, 3041, 3044, 3045, 3048, 3049, 3052, 3053, 3056, 3057/1, 3061, 3062, 3066	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009

Wykonanie odcinków rowów otwartych wraz z zabudową rowów przepustami							
Lp.	km w osi drogi Początek Koniec	Strona drogi	Długość po śladzie rowu [m]	Warunki wykonania rowu	Współrzędne geodezyjne Początek Koniec	Nr działek	Obręb
25	0+014,98 0+064,98	L	50,0	Rów trawiasty	Y= 7582716.57 X= 5583651.89 Y= 7582745.33 X= 5583675.26	2812/3, 2813/3, 2816/7, 2817/3	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
Dodatkowa jezdnia DJ-01L							
26	0+009,66 0+650,51	L	640,9	Rów trawiasty	Y= 7581123.83 X= 5592572.14 Y= 7581061.33 X= 5591941.30	456, 459, 461, 463, 466, 468, 470, 472, 474, 476/1, 476/2, 478, 482, 484, 486, 488, 490/1, 490/2, 493, 495, 500, 502, 509, 513, 517, 525, 529, 533/1, 536, 539, 542, 545, 548, 551, 554, 557, 560, 562	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
26a	0+302.39 0+307.39	L	7	Umocnienie rowu U TYP B	Y= 7581079.71 X= 5592286.81 Y= 7581080.52 X= 5592279.86	493	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
27	0+640,60 1+155,66	P	515,1	Rów trawiasty	Y= 7581052.53 X= 5591951.27 Y= 7581047.79 X= 5591437.54	562, 565, 568, 571, 574/1, 577/1, 580/1, 583/1 587/4, 590/2, 593/2, 596/1, 599/2, 602/2, 603/2, 608/2, 612/2, 615/2, 618/2, 622/2, 625/2, 628/2, 632/2, 636/2, 638/2, 640/2, 644/2, 646/2, 648/2, 650/2, 652/2, 654/2, 659/2, 661/2, 663/2, 666/2, 676/2, 676/3, 680/3, 685/3	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
27a	1+149.21 1+155.92	P	6,71	Umocnienie rowu U-TYP B	Y= 7581053.25 X= 5591445.86 Y= 7581048.26 X= 5591437.82	685/3	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
28	1+211,06 1+693,19	L	482,1	Rów trawiasty	Y= 7581075.33 X= 5591386.72 Y= 7581045.65 X= 5590907.98	700/1, 705/3, 705/1, 709/1, 713/1, 718/1, 722/1, 727/1, 731/1, 735/1, 739/1, 745/1, 750/1, 755/1, 761/1, 767/1, 772/1, 777/1, 789/1, 795/3, 805/1, 810/1, 815/1, 949/1, 852/1, 855/1, 858/1, 862/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
28a	1+687.73 1+692.73	L	5	Umocnienie rowu U-TYP B	Y= 7581045.29 X= 5590912.89 Y= 7581045.85 X= 5590907.97	862/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006

Wykonanie odcinków rowów otwartych wraz z zabudową rowów przepustami							
Lp.	km w osi drogi Początek Koniec	Strona drogi	Długość po śladzie rowu [m]	Warunki wykonania rowu	Współrzędne geodezyjne Początek Koniec	Nr działek	Obręb
29	1+733,31 2+000,69	L	267,4	Rów trawiasty	Y= 7581057.35 X= 5590869.88 Y= 7581045.86 X= 5590601.87	861/1, 864/1, 867/1, 870/3, 870/6, 879/1, 883/1, 888/1, 891/1, 894/1, 902/1, 905/1, 909/1, 913/1, 918/1, 925/1, 926/1, 927/1, 938/1, 940/1, 948/3	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
29a	1+149.21 1+155.92	P	6,71	Umocnienie rowu U-TYP B	Y= 7581055.63 X= 5590864.99 Y= 7581057.35 X= 5590869.88	861/1, 864/1,	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
29b	2+032,05 2+038.48	P	6,43	Umocnienie rowu U-TYP B	Y= 7581045.51 X= 5590570.51 Y= 7581045.42 X= 5590563.60	921/1, 960/1, 964/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
30	2+010,50 2+180,70	L	170,2	Rów trawiasty	Y= 7581045.75 X= 5590592.06 Y= 7581042.88 X= 5590421.88	953, 957, 961, 921/1, 960/1, 964/1, 968/1, 972/1, 976/3, 979/1, 983/1, 987/1, 991/1, 995/1, 998/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
31	2+170,00 2+633,69	P	463,7	Rów trawiasty	Y= 7581034.02 X= 5590432.76 Y= 7581022.95 X= 5589973.39	998/1, 1001/1, 1004/1, 1007/1, 1011/1, 1014/1, 1017/1, 1023/1, 1026/1, 1031/1, 1035, 1040/2, 1043, 1046, 1049/1, 1058, 1062, 1056/1, 1061/1, 1065/1, 1068/1, 1072/1, 1076/1, 1081/1, 1084/1, 1088/1, 1092/5, 1092/4, 1095/1, 1098/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
32	2+689.04 2+953,18	P	264,1	Rów trawiasty	Y= 7581016.51 X= 5589918.41 Y= 7580972.12 X= 5589658.43	1104/1, 1107/1, 1111/3, 1111/6, 1113/4, 1113/4, 1116/1, 1119/1, 11201/1, 1122/1, 1124/1, 1126/1, 1128/1, 1129/1, 1133/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006

Wykonanie odcinków rowów otwartych wraz z zabudową rowów przepustami							
Lp.	km w osi drogi Początek Koniec	Strona drogi	Długość po śladzie rowu [m]	Warunki wykonania rowu	Współrzędne geodezyjne Początek Koniec	Nr działek	Obręb
33	2+943,58 4+371,46	L	1427,9	Rów trawiasty	Y= 7580981.69 X= 5589667.00 Y= 7580332.28 X= 5588430.65	1133/1, 1135/1, 1137/1, 1139/6, 1141/1, 1147, 1152, 1156, 1159, 1162, 1165, 1150/1, 1161/1, 1164/1, 1168/1, 1171/1, 1174/1, 1177/4, 1177/5, 1180/1, 1183/1, 1185/1, 1188/1, 1190/1, 1192/3, 1192/6, 1194/3, 1194/6, 1200/1, 1202/1, 1204/1, 1206/1, 1209/1, 1211/1, 1213/1, 1215/1, 1217/1, 1219/1, 1222/1, 1223/5, 1225, 1227, 1229, 1231, 1233, 1234/15, 1234/6, 1236/7, 1237/9, 1238/1, 1240/3, 1240/11, 1240/18, 1240/16, 1246/1, 1247/4, 1249/6, 1250/1, 1251/3, 1251/6	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
33a	3+090.16 3+102,66	P	12,5	Umocnienie rowu U TYP B	Y= 7580940.24 X= 5589526.00 Y= 7580936.19 X= 5589514.08	1152,1156	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
Dodatkowa jezdnia DJ-02L							
34	0+008,79 0+285,22	L	273,4	Rów trawiasty	Y= 7580379.54 X= 5588189.76 Y= 7580257.47 X= 5588029.31	1268/3, 2455/4, 2455/5, 2454/3, 2454/2, 2455/2, 2456/2, 2457/2, 2458/2, 2459/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
35	0+013,35 0+136,38	P	123,0	Rów trawiasty	Y= 7580379.54 X= 5588189.76 Y= 7580249.04 X= 5588179.21	2455/4, 2454/1, 2454/3, 2454/2, 2391/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
Dodatkowa jezdnia DJ-03L							
36	0+008,46 0+480,72	L	472,3	Rów trawiasty	Y= 7580279.12 X= 5587848.63 Y= 7580497.90 X= 5587545.79	2465, 2466, 2467, 2470, 2474, 2477, 2481,	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
						9, 13	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Kończyce 0004

Wykonanie odcinków rowów otwartych wraz z zabudową rowów przepustami							
Lp.	km w osi drogi Początek Koniec	Strona drogi	Długość po śladzie rowu [m]	Warunki wykonania rowu	Współrzędne geodezyjne Początek Koniec	Nr działek	Obręb
Dodatkowa jezdnia DJ-04L							
37	0+000,00 0+428,81	L	428,8	Rów trawiasty	Y= 7580717.90 X= 5586392.06 Y= 7580865.92 X= 5585986.67	76/1, 135,136, 140, 197, 198, 199, 194, 195, 196, 218/1, 248, 258/1, 281, 295, 296, 334/1, 333/1, 348, 369, 382/1, 402/1, 417, 439/1, 418, 438, 450, 471, 503, 504, 532	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
37a	0+428,80 0+432,80	L	4	Umocnienie rowu U TYP A	Y= 7580866.21 X= 5585988.45 Y= 7580866.12 X= 5585978.65	504,532,506,531	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
38a	0+433,60 0+437+60	L	4	Umocnienie rowu U TYP B	Y= 7580866.21 X= 5585988.45 Y= 7580866.12 X= 5585978.65	504,532,506,531	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
38	0+433,59 0+448,29	L	14,7	Rów trawiasty	Y= 7580866.21 X= 5585980.86 Y= 7580862.67 X= 5585963.33	506, 531	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
Dodatkowa jezdnia DJ-05L							
39	0+009,05 0+016,68	P	7,6	Rów trawiasty	Y= 7580916.71 X= 5585896.09 Y= 7580914.57 X= 5585887.72	637, 85	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
40	0+009,05 0+614,04	L	605,0	Rów trawiasty	Y= 7580928.77 X= 5585889.62 Y= 7581118.30 X= 5585335.12	646, 85, 645,638, 661, 64, 662, 677, 678, 696/1, 704, 719, 725, 740/2, 744, 756,765, 784, 790, 789/3, 809/2, 8985, 825/4, 832, 845/2, 851, 870, 871/1, 883/1, 898/1, 906/1, 921, 922/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009

Wykonanie odcinków rowów otwartych wraz z zabudową rowów przepustami							
Lp.	km w osi drogi Początek Koniec	Strona drogi	Długość po śladzie rowu [m]	Warunki wykonania rowu	Współrzędne geodezyjne Początek Koniec	Nr działek	Obręb
40a	0+672,00 1+904,40	L	1232,4	Rów trawiasty	Y= 7581147.91 X= 5585285.98 Y= 7582002.78 X= 5584416.53	952/1, 953, 970, 971, 977/1, 1004, 1006/1, 1024, 1025, 1039/1, 1047, 1060/1, 1067/1, 1082/1, 1094/1, 1111/1, 1093, 1112/1, 1116, 1117, 1140, 1141, 1145, 1162/1, 1171, 1170, 1172, 8772, 1202, 1218, 1219, 1223, 1234, 1235, 1241, 1242, 1263, 1268, 1282, 1281, 1287, 1306, 1307, 1317, 1333, 1338, 1352, 1351, 1356, 1369, 1374, 9001, 1396, 1397/2, 1398, 1418, 1423, 1438, 1443, 1459, 1466, 1464, 1479, 1488, 1511, 1520, 1539, 1550, 1563, 1570, 1591, 1592, 1602, 1601, 1621, 1628, 1644, 1648, 1666, 1671, 1696, 1694, 1693, 1709, 1720, 1721, 1719, 1718, 1715, 8780, 1744, 1764/1, 1772, 1774, 1811, 1810, 1835/5, 1834/1, 1839/1, 1840, 1861, 1866, 1867, 1879, 1883, 1882/3, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1928/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
40b	0+843,33 0+854,33	L	13	Umocnienie U TYP B	Y= 7581268.67 X= 5585164.10 Y= 7581274.90 X= 5585155.09	1621, 1628, 1622/1, 1626, 1625	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
40c	1+642,55 1+657,56	L	13	Umocnienie U TYP B	Y= 7581799.73 X= 5584581.42 Y= 7581809.96 X= 5584573.69	1621, 1628, 1622/1, 1626, 1625	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
41	1+944,97 2+944,51	L	999,6	Rów trawiasty	Y= 7582038.24 X= 5584399.58 Y= 7582763.88 X= 5583983.13	1956, 1982, 1983, 1986, 1990, 1991/2, 1992, 2023, 2022, 2028, 2039, 2040, 2042, 2043/4, 2069, 2073, 2086, 2087, 2088, 2098, 8816, 2101/2, 2105, 2107, 2106, 8974/1, 2126, 2127/2, 2128, 2155, 2156, 2160, 2175/5, 2177, 2181, 2200, 2204, 2207, 2208, 2226/2, 2233, 2232, 2489, 2488, 2492, 2493/2, 2521/2, 2522, 8796, 2525, 2524, 2557, 2556, 2560, 2585/2, 2597, 2588, 2593/1, 2595, 2639, 2640/2, 2641, 2660, 2661, 2659, 2658, 2681, 2701, 2703, 2711, 2700, 2734, 2742, 2741, 2771/1, 2771/2, 2771/3, 2773,	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
42	2+864,54 2+944,51	P	81,2	Rów trawiasty	Y= 7582713.12 X= 5583938.77 Y= 7582758.90 X= 5583969.96	2771/1, 2771/2, 2771/3	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009

Wykonanie odcinków rowów otwartych wraz z zabudową rowów przepustami							
Lp.	km w osi drogi Początek Koniec	Strona drogi	Długość po śladzie rowu [m]	Warunki wykonania rowu	Współrzędne geodezyjne Początek Koniec	Nr działek	Obręb
Dodatkowa jezdnia DJ-06L							
43	0+008,87 0+016,83	L	8,0	Rów trawiasty	Y= 7582779.23 X= 5583979.46 Y= 7582787.09 X= 5583976.99	2816/7, 2817/3	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
44	0+008,87 0+135,10	P	126,2	Rów trawiasty	Y= 7582776.46 X= 5583966.31 Y= 7582785.12 X= 5583873.09	2816/7, 2817/3, 2820/3, 2822, 2823/3,	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
45	0+095,00 1+430,76	L	1335,8	Rów trawiasty	Y= 7582810.41 X= 5583905.46 Y= 7583763.95 X= 5583064.08	2020/3, 2823/3, 2827, 2828/2, 2832/1, 2833/3, 2837/2, 2837/5, 3199, 2840/3, 3198, 2842/3, 2843/5, 3197, 2846/3, 2849/3, 2850/5, 2859, 2860, 2861/3, 2862/3, 2863/3, 2864/3, 2865, 2866, 2870/5, 2869/3, 2871/3, 2873/5, 8913, 2875/2, 2876/3, 2877/5, 2878/3, 2879/3, 2880/3, 2881/3, 2882/3, 2883/3, 2885, 2889/1, 2890/3, 2891/5, 2892/5, 2893/3, 2895/5, 2896/5, 2897/8, 2898, 2899/3, 2905, 2907, 2913, 2914/5, 8801, 2917/3, 2918/3, 2926/1, 2927/3, 2928/5, 2929, 2931/3, 2932, 2944, 2945, 2951, 2952, 2957, 2958/1, 2959, 2964, 2970, 2971, 2976, 2977, 2983, 2984, 2988, 2989, 2992, 2993, 2996, 3003, 3004, 3011, 3014, 3019/2, 3020, 3029, 3028, 3030, 3039, 3038, 3037, 3041, 3044, 3045, 3048, 3049, 3052, 3053, 3056, 3057/1, 3061, 3062, 3066, 3068/1, 3068/2, 3073	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
Zjazd indywidualny z DJ-02P							
46	0+272,5 0+331,4	P	58,9	Rów trawiasty	Y= 7580167.52 X= 5588082.12 Y= 7580133.17 X= 5588027.46	2374/2, 2374/5, 2375	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006

Umocnienie: TYP B – w dnie narzut kamienny, stopa skarpy kieszka faszynowa, skarpa geokratą komórkowa, powyżej humusowanie i obsiew mieszką traw

3. Wykonanie przebudowy odcinków rowów drogowych otwartych wraz z zabudową rowów rurami (przepustami) pod zjazdami i skrzyżowaniami wzdłuż projektowanych dróg, w następujący sposób:

Przebudowa rowów							
Lp.	km w osi drogi Początek Koniec	Strona drogi L-lewa, P-prawa	Długość po śladzie rowu [m]	Warunki wykonan ia rowu	Współrzędne geodezyjne Początek Koniec	Nr działek	Obręb
Rowy drogowe							
Droga krajowa nr 19							
1	0+000,00 0+189,65	P	189,7	Rów trawiasty	Y=7580506.98 X=5587579.08 Y=7580526.90 X=5587388.72	1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Kończyce 0004
2	0+000,00 0+023,84	L	23,8	Rów trawiasty	Y=7580494.56 X=5587576.95 Y=7580510.89 X=5587555.58	1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Kończyce 0004
3	0+189,65 0+204,85	P	15,2	Rów trawiasty	Y=7580526.90 X=5587388.72 Y=7580529.65 X=5587373.52	1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Kończyce 0004
4	0+280,78 0+292,02	P	11,7	Rów trawiasty	Y=7580543.08 X=5587295.86 Y=7580545.30 X=5587284.47	1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
5	0+342,14 0+361,80	P	20,1	Rów trawiasty	Y=7580553.75 X=5587234.12 Y=7580557.20 X=5587214.30	1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
6	0+345,57 0+365,36	P	20,2	Rów trawiasty	Y=7580566.53 X=5587235.50 Y=7580570.07 X=5587215.61	1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Kończyce 0004

Przebudowa rowów							
Lp.	km w osi drogi Początek Koniec	Strona drogi L-lewa, P-prawa	Długość po śladzie rowu [m]	Warunki wykonania rowu	Współrzędne geodezyjne Początek Koniec	Nr działek	Obręb
7	0+802,89 0+829,64	P	19,8	Rów trawiasty	Y=7580640.48 X=5586800.69 Y=7580643.84 X=5586780.90	1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Kończyce 0004
8	1+061,38 1+100,75	P	47,1	Rów trawiasty	Y=7580677.81 X=5586583.97 Y=7580684.23 X=5586538.19	1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Kończyce 0004
9	1+067,61 1+125,25	P	64,6	Rów trawiasty	Y=7580666.21 X=5586581.99 Y=7580670.73 X=5586517.68	1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Kończyce 0004
10	1+242,17 1+571,31	P	329,14	Rów trawiasty	Y=7580628.93 X=5586407.49 Y=7580464.98 X=5586099.01	2592, 2591, 2589, 1619	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
						1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
11	Ubezpieczenie istniejącego rowu drogowego w miejscu	L	12	U TYP B	Y= 7580554.35 X= 5587230.02 Y= 7580556.28 X= 5587218.73	1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
12	udrożnienia istniejącego przepustu po istniejącą DK19	P	11	U TYP B	Y= 7580567.28 X= 5587231.14 Y= 7580569.06 X= 5587220.13	1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
Droga powiatowa nr 1077R							
13	0+022,19 0+023,99	L	1,8	Rów trawiasty	Y=7580666.21 X=5586581.99 Y=7580666.21 X=5586581.99	321	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Kończyce 0004

Przebudowa rowów							
Lp.	km w osi drogi Początek Koniec	Strona drogi L-lewa, P-prawa	Długość po śladzie rowu [m]	Warunki wykonania rowu	Współrzędne geodezyjne Początek Koniec	Nr działek	Obręb
Dodatkowa jezdnia DJ-02P							
14	0+592,74 0+894,38	P	301,6	Rów trawiasty	Y=7580149.51 X=5587776.89 Y=7580268.35 X=5587499.40	2468, 2469 2471 2472 2473 2475 2476 2391/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006

Umocnienie: TYP B – w dnie narzut kamienny, stopa skarpy kieszka faszynowa, skarpa geokrata komórkowa, powyżej humusowanie i obsiew mieszką traw

4. Wykonanie i przebudowę odcinków rowów melioracyjnych wraz z wykonaniem umocnienia oraz udroźnienie istniejących rowów melioracyjnych, w następujący sposób:

a) wykonanie i przebudowa odcinków rowów melioracyjnych wraz z wykonaniem umocnienia

LP	Nazwa rowu melioracyjnego/ numer	Nr drogi	Km drogi początek koniec	Rodzaj robót*	Długość po śladzie rowu [m]	Współrzędne geodezyjne początek koniec	Nr działek	Obręb
1	20	S19	419+461,80	P	67,2	Y=7580973.45 X=5592290.90 Y=7581040.52 X=5592287.08	1269/4, 490/2, 493	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
2	20	S19	419+461,80 419+498,77	B	84,7	Y=7581040.52 X=5592287.08 Y=7581094.97 X=5592248.19	490/2, 493, 496	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
4	20	S19	419+ 498,77	U TYP B	7,5	Y=7580973.45 X=5592290.90 Y=7580980.80 X= 5592290.46	1269/4, 490/2, 493	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
5	20	S19	419+ 498,77	U TYP B	25,7	Y=7580990.03 X=5592289.97 Y=7581015.73 X=5592288.45	490/2, 493	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
6	20	S19	419+ 498,77	U TYP B	26	Y=7581015.73 X=5592288.45 Y=7581041.89 X=5592286.90	490/2, 493	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
7	20	S19	419+ 498,77	U TYP B	10	Y=7581041.89 X=5592286.90 Y=7581051.70 X=5592286.38	493	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006

LP	Nazwa rowu melioracyjnego/ numer	Nr drogi	Km drogi początek koniec	Rodzaj robót*	Długość po śladzie rowu [m]	Współrzędne geodezyjne początek koniec	Nr działek	Obręb
8	20	S19	419+ 498,77	U TYP A	10	Y=7581051.70 X=5592286.38 Y=7581061.68 X=5592285.83	493	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
9	20	S19	419+ 498,77	U TYP B	8,5	Y=7581061.68 X=5592285.83 Y=7581067.43 X=5592285.50	493	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
10	20	S19	419+ 498,77	U TYP B	16	Y= 7581079.75 X= 5592284.86 Y= 7581090.15 X= 5592275.03	493	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
11	20	S19	419+ 498,77	U TYP C	28,8	Y= 7581090.15 X= 5592275.03 Y= 7581094.36 X= 5592248.63	493,496	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
12	21	S19	420+311,37 420+351,66	B	136,1	Y=7580956.91 X=5591439.29 Y=7581065.06 X=5591397.91	1269/4, 684, 685/2, 668/2, 668/3, 685/3, 689/2, 689/1, 693, 668/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
13	21	S19	420+351,66 420+374,39	P	33,0	Y=7581065.06 X=5591397.91 Y=7581088.09 X=5591374.10	668/1, 700/1, 705/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
14	21	S19	420+374,39	U TYP B	13,8	Y=7580956.92 X=5591439.24 Y=7580970.74 X=5591439.02	1269/4, 684,	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
15	21	S19	420+374,39	U TYP B	14,8	Y=7580982.47 X=5591438.82 Y=7580997.22 X=5591438.57	684	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
16	21	S19	420+374,39	U TYP D	29,3	Y=7580997.22 X=5591438.57 Y= 7581026.51 X= 5591438.08	684, 668/2	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
17	21	S19	420+374,39	U TYP B	33,3	Y=7581026.51 X=5591438.08 Y=7581055.59 X= 5591429.32	684, 685/2, 668/2, 688/2, 668/3,685/3	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006

LP	Nazwa rowu melioracyjnego/ numer	Nr drogi	Km drogi początek koniec	Rodzaj robót*	Długość po śladzie rowu [m]	Współrzędne geodezyjne początek koniec	Nr działek	Obręb
18	21	S19	420+374,39	U TYP C	19,5	Y=7581055.59 X= 5591429.32 Y= 7581060.48 X= 5591410.32	685/3, 689/2, 689/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
19	21	S19	420+374,39	U TYP B	12,5	Y= 7581060.48 X= 5591410.32 Y= 7581064.13 X= 5591399.02	689/1, 693, 697, 668/3, 668/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
20	21	S19	420+374,39	U TYP B	7,2	Y=7581074.23 X= 5591388.43 Y= 7581079.25 X= 5591383.24	668/1, 700/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
21	21	S19	420+374,39	U TYP C	12,7	Y= 7581079.25 X= 5591383.24 Y= 7581088.09 X= 5591374.10	705/1, 700/1, 668/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
22	22	S19	420+841,48 420+877,85	B	136,7	Y=7580948.99 X=5590909.25 Y=7581056.55 X=5590871.11	1269/4, 861/2, 861/3, 874/3, 862/1, 674/1,674/3 861/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
23	22	S19	420+877,85 420+890,14	P	26,2	Y=7581056.55 X=5590871.11 Y=7581079.50 X=5590858.43	674/1, 861/1, 864/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
24	22	S19	420+890,14	U TYP B	14,3	Y=7580948.99 X=5590909.25 Y= 7580966.16 X= 5590909.00	1269/4, 861/2	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
25	22	S19	420+890,14	U TYP B	17,8	Y=7580973.65 X= 5590908.86 Y= 7580989.10 X= 5590908.60	861/2, 674/3	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
26	22	S19	420+890,14	U TYP D	27,8	Y= 7580989.10 X= 5590908.60 Y= 7581016.92 X= 5590908.12	6743/1, 674/1, 861/3, 862/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
27	22	S19	420+890,14	U TYP B	19	Y= 7581016.92 X= 5590908.12 Y= 7581035.84 X= 5590907.74	862/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006

LP	Nazwa rowu melioracyjnego/ numer	Nr drogi	Km drogi początek koniec	Rodzaj robót*	Długość po śladzie rowu [m]	Współrzędne geodezyjne początek koniec	Nr działek	Obręb
28	22	S19	420+890,14	U TYP B	7,3	Y= 7581045.69 X= 5590907.58 Y= 7581050.47 X= 5590902.95	862/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
29	22	S19	420+890,14	U TYP C	23,5	Y= 7581050.47 X= 5590902.95 Y= 7581053.34 X= 5590879.70	862/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
30	22	S19	420+890,14	U TYP B	15,7	Y=7581053.34 X= 5590879.70 Y= 7581061.85 X= 5590867.71	862/1, 674/1, 861/1, 864/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
31	22	S19	420+890,14	U TYP C	20	Y=7581061.85 X= 5590867.71 Y= 7581079.50 X= 5590858.43	861/1, 674/1, 864/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
32	23	S19	421+180,00	B	123,9	Y=7580938.76 X=5590570.89 Y=7581062.60 X=5590568.20	1269/4, 960/2, 960/3, 960/1, 921/1, 961	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
33	23	S19	421+180,00	U TYP B	9,5	Y=7580938.76 X=5590570.89 Y= 7580950.23 X= 5590570.70	1269/4, 960/2	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
34	23	S19	421+180,00	U TYP B	15,4	Y=7580958.14 X=5590570.55 Y= 7580969.00 X= 5590570.35	960/2	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
35	23	S19	421+180,00	U TYP B	26,2	Y=7581013.47 X=5590569.65 Y= 7581036.26 X= 5590569.25	960/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
36	23	S19	421+180,00	U TYP B	5	Y=7581045.29 X=5590569.09 Y= 7581050.29 X= 5590569.02	960/1, 921/2	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
37	23	S19	421+180,00	U TYP C	12,3	Y=7581050.29 X= 5590569.02 Y= 7581062.60 X= 5590568.20	960/1, 921/1, 961	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
38	24	S19	422+218,31 422+254,51	B	170,5	Y=7580822.46 X=5589568.49 Y=7580940.83 X=5589478.52	1269/4, 1139/4, 1144/1, 1139/5, 1144/2,	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006

LP	Nazwa rowu melioracyjnego/ numer	Nr drogi	Km drogi początek koniec	Rodzaj robót*	Długość po śladzie rowu [m]	Współrzędne geodezyjne początek koniec	Nr działek	Obręb
							1150/3, 1150/1, 1147, 1152, 1156, 1159, 1162, 1165	
39	24	S19	422+254,51 422+256,63	P	5,5	Y=7580940.83 X=5589478.52 Y=7580944.56 X=5589474.50	1165, 1150/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
40	24	S19	422+256,63	U TYP B	12,3	Y=7580822.46 X=5589568.49 Y= 7580837.74 X= 5589562.22	1269/4, 1139/4,	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
40	24	S19	422+256,63	U TYP B	17,3	Y=7580846.51 X=5589558.61 Y= 7580862.53 X= 5589552.02	1139/5, 1144/2, 1150/3, 1145/3,	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
41	24	S19	422+256,63	U TYP D	30,6	Y= 7580862.53 X= 5589552.02 Y= 7580890.86 X= 5589540.37	1145/1, 1150/3, 1141/2, 1147,	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
42	24	S19	422+256,63	U TYP B	20,2	Y= 7580890.86 X= 5589540.37 Y= 7580909.51 X= 5589532.66	1147, 1152, 1156	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
43	24	S19	422+256,63	U TYP A	10	Y= 7580909.51 X= 5589532.66 Y= 7580918.78 X= 5589528.90	1152	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
44	24	S19	422+256,63	U TYP B	13	Y= 7580918.78 X= 5589528.90 Y= 7580927.99 X= 5589525.12	1152, 1156	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
45	24	S19	422+256,63	U TYP B	11,5	Y= 7580938.37 X= 5589520.83 Y= 7580944.01 X= 5589511.65	1152, 1156	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
46	24	S19	422+256,63	U TYP C	6,5	Y= 7580942.22 X= 5589501.34 Y= 7580941.14 X= 5589494.84	1159,1162	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
47	24	S19	422+256,63	U TYP C	10,5	Y= 7580939.35 X= 5589483.11 Y= 7580944.56 X= 5589474.50	1165,1150/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006

LP	Nazwa rowu melioracyjnego/ numer	Nr drogi	Km drogi początek koniec	Rodzaj robót*	Długość po śladzie rowu [m]	Współrzędne geodezyjne początek koniec	Nr działek	Obręb
48	26	S19	424+540,89	P	22,4	Y=7580281.41 X=5587397.25 Y=7580303.03 X=5586527.56	2391/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
49	26	S19	424+540,89 425+432,13	B	893,6	Y=7580303.03 X=5587402.47 Y=7580580.08 X=5586557.01	2391/1, 2588, 2591, 2592	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
50	26	S19	425+301,05 425+317,76	P	17,2	Y=7580540.48 X=5586681.88 Y=7580540.45 X=5586664.43	2592	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
50a	26a	S19	425+382,12 425+401,65	P	20,5	Y=7580566.01 X=5586604.97 Y=7580566.24 X=5586584.58	2592	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
50b	26b	S19	425+432,13 425+461,55	P	29,8	Y=7580580.20 X=5586557.03 Y=7580584.39 X=5586527.51	2592	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
51	26	S19	424+540,89 – 425+461,55	U TYP B	15,6	Y= 7580281.41 X= 5587397.25 Y= 7580295.03 X= 5587401.16	2391/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
52	26	S19	424+540,89 – 425+461,55	U TYP B	11,5	Y= 7580303.05 X= 5587402.45 Y= 7580310.70 X= 5587396.33	2391/1, 2588	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
53	26	S19	424+540,89 – 425+461,55	U TYP C	106,2	Y= 7580310.70 X= 5587396.33 Y= 7580333.30 X= 5587292.97	2588, 2591	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
54	26	S19	424+540,89 – 425+461,55	U TYP B	15	Y= 7580333.30 X= 5587292.97 Y= 7580337.85 X= 5587278.79	2588	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
54	26	S19	424+540,89 – 425+461,55	U TYP C	792	Y= 7580337.85 X= 5587278.79 Y= 7580584.39 X= 5586527.51	2588,2591, 2592	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
54	26	S19	425+301,05 425+317,76	U TYP C	17,2	Y= 7580540.48 X= 5586681.88 Y= 7580540.45 X= 5586664.43	2592	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006

LP	Nazwa rowu melioracyjnego/ numer	Nr drogi	Km drogi początek koniec	Rodzaj robót*	Długość po śladzie rowu [m]	Współrzędne geodezyjne początek koniec	Nr działek	Obręb
54	26a	S19	425+382,12 425+401,65	U TYP C	26	Y= 7580566.01 X= 5586604.97 Y= 7580566.24 X= 5586584.58	2592	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
55	27	S19	424+665,90 424+779,47	B	238,2	Y= 7580336.30 X= 5587283.50 Y= 7580546.04 X= 5587230.98	2588, 2591, 2592	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
56	27	S19	424+665,90 424+779,47	U TYP B	5	Y= 7580336.30 X= 5587283.50 Y= 7580341.53 X= 5587285.19	2588, 2591, 2592	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
57	27	S19	424+665,90 424+779,47	U TYP D	54,3	Y= 7580341.53 X= 5587285.19 Y= 7580393.26 X= 5587301.54	2592	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
58	27	S19	424+665,90 424+779,47	U TYP D	20	Y= 7580393.26 X= 5587301.54 Y= 7580412.36 X= 5587307.56	2592	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
59	27	S19	424+665,90 424+779,47	U TYP A	10	Y= 7580412.36 X= 5587307.56 Y= 7580421.88 X= 5587310.27	2592	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
60	27	S19	424+665,90 424+779,47	U TYP C	150,4	Y= 7580421.88 X= 5587310.27 Y= 7580546.04 X= 5587230.98	2591,2592	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
61	30	S19	427+005,40	P	160,1	Y= 7581150.64 X= 5585079.48 Y= 7581284.18 X= 5585167.73	977/1, 1004, 1006/1, 979/7, 1024, 1025, 1039/1, 1047, 1060/1, 1067/1, 1082/1, 1094/1, 1111/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
62	30	S19	427+005,40	U TYP C	8,6	Y= 7581150.64 X= 5585079.48 Y= 7581158.24 X= 5585084.80	977/1, 1004, 1006/1,	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
63	30	S19	427+005,40	U TYP B	5	Y=7581158.24 X=5585084.80 Y=7581162.40 X=5585087.57	1006/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009

LP	Nazwa rowu melioracyjnego/ numer	Nr drogi	Km drogi początek koniec	Rodzaj robót*	Długość po śladzie rowu [m]	Współrzędne geodezyjne początek koniec	Nr działek	Obręb
64	30	S19	427+005,40	U TYP B	13,5	Y= 7581171.65 X= 5585093.66 Y= 7581180.28 X= 5585099.34	1006/1, 979/7	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
65	30	S19	427+005,40	U TYP A	10	Y= 7581180.28 X= 5585099.34 Y= 7581188.64 X= 5585104.82	1024, 1025, 1039/1,	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
66	30	S19	427+005,40	U TYP B	16,5	Y= 7581188.64 X= 5585104.82 Y= 7581202.16 X= 5585113.78	1039/1, 1047,	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
67	30	S19	427+005,40	U TYP B	30	Y= 7581230.88 X= 5585132.71 Y= 7581255.92 X= 5585149.16	1067/1, 1082/1, 1094/1,	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
68	30	S19	427+005,40	U TYP A	8,5	Y=7581255.92 X= 5585149.16 Y= 7581262.79 X= 5585153.63	1082/1, 1094/1,	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
69	30	S19	427+005,40	U TYP B	10	Y= 7581271.66 X= 5585159.46 Y= 7581279.98 X= 5585164.94	1094/1, 1111/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
69	30	S19	427+005,40	U TYP C	5	Y= 7581279.98 X= 5585164.94 Y= 7581284.18 X= 5585167.73	1111/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
70	31	S19	427+777,09 427+819,91	P	156,4	Y=7581688.34 X=5584499.22 Y=7581817.67 X=5584587.30	1600/1, 1622/1, 1621, 1626, 1625, 1627, 1644, 1624, 1645/1, 1648, 1646/1, 1647, 1666, 1667/1, 1671, 1669/2, 1670, 1687/1, 1686, 1694, 1693, 1691, 1692, 1710/1, 1719, 1718, 1715, 8780, 1744, 1709, 1720, 1721, 1722, 1741	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009

LP	Nazwa rowu melioracyjnego/ numer	Nr drogi	Km drogi początek koniec	Rodzaj robót*	Długość po śladzie rowu [m]	Współrzędne geodezyjne początek koniec	Nr działek	Obręb
71	31	S19	427+777,09 427+819,91	Ubezpieczenie drenarskie	11,9	Y=7581682.39 X=5584495.28 Y= 7581692.19 X= 5584501.95	1600/1, 1622/1,	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
72	31	S19	427+777,09 427+819,91	U TYP B	5	Y= 7581692.19 X= 5584501.95 Y= 7581696.31 X= 5584504.78	1622/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
73	31	S19	427+777,09 427+819,91	U TYP B	19,5	Y=7581708.31 X=5584512.93 Y= 7581722.26 X= 5584522.46	1626, 1625, 1627,	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
74	31	S19	427+777,09 427+819,91	U TYP A	10	Y= 7581722.26 X= 5584522.46 Y= 7581730.53 X= 5584528.15	1645/1, 1646/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
75	31	S19	427+777,09 427+819,91	U TYP B	9,7	Y= 7581730.53 X= 5584528.15 Y= 7581738.57 X= 5584533.51	1648, 1646/1, 1647, 1667/1,1666	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
76	31	S19	427+777,09 427+819,91	U TYP D	28,7	Y= 7581738.57 X= 5584533.51 Y= 7581762.33 X= 5584549.65	1666,1671,1 686, 1687/1, 1670, 1669/2, 1667/1, 1647	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
77	31	S19	427+777,09 427+819,91	U TYP B	30,6	Y=7581762.33 X= 5584549.65 Y= 7581787.63 X= 5584566.87	1670, 1687/1, 1691, 1692, 1710/1, 1709, 1693, 1694, 1686,	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
78	31	S19	427+777,09 427+819,91	U TYP A	7,3	Y= 7581787.69 X= 5584566.91 Y= 7581793.68 X= 5584570.98	1710/1, 1719, 1709	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
79	31	S19	427+777,09 427+819,91	U TYP B	10	Y= 7581804.01 X= 5584578.01 Y= 7581812.31 X= 5584583.58	1718,1715, 1744, 1721, 1722, 1741	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
80	31	S19	427+777,09 427+819,91	U TYP C	6,5	Y= 7581812.31 X= 5584583.58 Y= 7581817.67 X= 5584587.30	1741, 8780	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
81	26	DK nr 19	1+294,33 1+303,12	P	8,5	Y=7580569.01 X=5586380.30 Y=7580568.11 X=5586370.75	2592	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006

LP	Nazwa rowu melioracyjnego/ numer	Nr drogi	Km drogi początek koniec	Rodzaj robót*	Długość po śladzie rowu [m]	Współrzędne geodezyjne początek koniec	Nr działek	Obręb
82	26	DK nr 19	1+294,33 1+303,12	U TYP C	8,5	Y=7580569.01 X=5586380.30 Y=7580568.11 X=5586370.75	2592	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
83	26a	DK nr 19	1+252,02 1+261,82	P	9,8	Y=7580590.45 X=5586416.82 Y=7580589.72 X=5586406.07	2592	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
83	26a	DK nr 19	1+252,02 1+261,82	U TYP C	9,8	Y=7580590.45 X=5586416.82 Y=7580589.72 X=5586406.07	2592	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
84	26b	DK nr 19	1+234,57 1+250,91	P	16,3	Y=7580599.17 X=5586431.95 Y=7580600.32 X=5586412.77	2592	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
84	26b	DK nr 19	1+234,57 1+250,91	U TYP B	16,3	Y=7580599.17 X=5586431.95 Y=7580600.32 X=5586412.77	2592	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
85	27	DK nr 19	0+342,13 0+381,57	P	55,6	Y=7580546.04 X=5587230.98 Y=7580593.52 X=5587207.49	2591	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
							1 2 4/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
86	27	DK nr 19	0+381,57 0+435,41	B	84,2	Y=7580593.52 X=5587207.49 Y=7580646.17 X=5587171.72	2 4/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
87	27	DK nr 19	0+435,41 0+467,34	P	35,2	Y=7580646.17 X=5587171.72 Y=7580667.24 X=5587144.59	2 4/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
88	27	DK nr 19	0+342,13 0+467,34	U TYP B	9,5	Y= 7580546.04 X= 5587230.98 Y= 7580555.16 X= 5587224.37	1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
89	27	DK nr 19	0+342,13 0+467,34	U TYP B	5,1	Y= 7580568.57 X= 5587225.52 Y= 7580572.77 X= 5587222.82	1 2 4/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009

LP	Nazwa rowu melioracyjnego/ numer	Nr drogi	Km drogi początek koniec	Rodzaj robót*	Długość po śladzie rowu [m]	Współrzędne geodezyjne początek koniec	Nr działek	Obręb
90	27	DK nr 19	0+342,13 0+467,34	U TYP C	41,2	Y= 7580572.77 X= 5587222.82 Y= 7580599.58 X= 5587193.39	4/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
91	27	DK nr 19	0+342,13 0+467,34	U TYP A	8,7	Y= 7580599.58 X= 5587193.39 Y= 7580606.15 X= 5587190.79	4/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
92	27	DK nr 19	0+342,13 0+467,34	U TYP B	9,9	Y=7580626.10 X= 5587198.75 Y=7580634.06 X= 5587197.52	2	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
93	27	DK nr 19	0+342,13 0+467,34	U TYP C	64	Y= 7580634.06 X= 5587197.52 Y=7580667.24 X=5587144.59	4/1,2	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009

Oznaczenie: *P – przebudowa, B – budowa, U – ubezpieczenie,

TYP A – w dnie narzut kamienny, stopa skarpy kieszka faszynowa, skarpa narzut kamienny, powyżej humusowanie i obsiew mieszką traw

TYP B – w dnie narzut kamienny, stopa skarpy kieszka faszynowa, skarpa geokrata komórkowa, powyżej humusowanie i obsiew mieszką traw

TYP C – dno i skarpy darniowanie lub obłożenie biowłókniną, powyżej humusowanie i obsiew mieszką traw

TYP D – dno, skarpy i powyżej skarp na półkach geokrata

b) udrożnienie rowów melioracyjnych istniejących, na odcinkach poza przebudową tych rowów, w kierunku odbiornika

Numer rowu melioracyjnego	Kilometr początku	Kilometr końca	Współrzędne geodezyjne początku	Współrzędne geodezyjne końca	Nr działki	Obręb
26	0+000	1+056	Y=7579728,33 X=5587841,70	Y=7580281,41 X=5587397,25	2391/1, 2514/4, 2480, 2469, 2468, 2422, 2421, 2390, 1268/5, 2151,	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
30	0+150	0+200	Y=7581284,18 X=5585167,73	Y=7581326,25 X=5585194,80	1118, 1119, 1139/1, 1146/1,	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
31	0+150	0+325	Y=7581817,67 X=5584587,30	Y=7581973,92 X=5584657,41	8780, 1744, 1763, 1764/1, 1775, 1772, 1776, 1774, 1808, 1809, 1815, 1814/1, 1835/5, 1834/1, 1839/1, 1840, 1861, 1866, 1867, 1879, 1883, 1882/3	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009

Kilometry określono w kilometrażu lokalnym.

5. Wykonania wylotów z układu kanalizacji deszczowej zamkniętej do wód płynących cieków Barcówka i Okolisko oraz Stary Kanał, w następujący sposób:

a) wykonanie wylotów

Nr wylotu	Wylot do ciek w kilometrażu drogi	Odbiornik	Średnica wylotu DN [mm]	Rzędna wylotu	Współrzędne geodezyjne	Nr działki	Obręb
Wyl 1	419+216,55	Stary Kanał	400	163,50	Y= 7580979.10 X= 5592548.60	1269/4	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
Wyl 5	420+128,08	Stary Kanał	400	165,10	Y= 7580960.91 X= 5591622.57	1273 1269/4	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
Wyl 8	420+338,42	Stary Kanał	400	165,15	Y= 7580956.94 X= 5591412.28	1269/4	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
Wyl 11	421+028,89	Stary Kanał	400	165,80	Y= 7580947.75 X= 5590721.90	1269/4	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
Wyl 14	421+265,92	Stary Kanał	400	166,34	Y= 7580937.84 X= 5590484.95	1269/4	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
Wyl 17	421+368,46	Stary Kanał	400	166,22	Y= 7580946.37 X= 5590382.26	1269/4	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
Wyl 23	422+165,68	Stary Kanał	300	166,86	Y= 7580832.56 X= 5589618.50	1269/4	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
Wyl 29	422+637,39	Stary Kanał	400	166,95	Y= 7580612.46 X= 5589225.62	1211/2	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
Wyl 32	422+832,79	Stary Kanał	500	167,00	Y= 7580487.14 X= 5589076.16	1269/4	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
Wyl 35	426+058,98	Rzeka Okolisko	300	167,80	Y= 7580840.92 X= 5585982.16	471	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
Wyl 38	426+055,57	Rzeka Okolisko	300	167,90	Y= 7580961.80 X= 5585964.59	707 332	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
Wyl 71	422+952,62	Rzeka Barcówka	600	167,00	Y= 7580405.28 X= 5588980.45	1238/2	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
Wyl 72	423+657,57	Rzeka Barcówka	400	167,10	Y= 7579956.87 X= 5588319.32	1256 1268/7	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
Wyl 76	426+058,98	Rzeka Okolisko	300	168,10	Y= 7580892.78 X= 5585988.92	707 532	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009

b) umocnienie dna i skarp cieków na długości co najmniej 5 m powyżej i 5 m poniżej osi wylotu

LP	Nazwa ciek	Nr wylotu	Km wylotu	Rodzaj umocnienia	Długość po śladzie rowu [m]	Współrzędne geodezyjne	Nr działek	Obręb
						początek koniec		
1	Stary Kanał	Wyl 1	419+216,55	U TYP A	7,04	Y=7580977.05 X=5592546.63 Y=7580977.24 X=5592553.66	1269/4	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
2	Stary Kanał	Wyl 5	420+128,08	U TYP A	10,00	Y=7580958.45 X=5591617.67 Y=7580958.76 X=5591627.66	1269/4	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
3	Stary Kanał	Wyl 8	420+338,42	U TYP A	10,00	Y=7580954.74 X=5591407.32 Y=7580954.94 X=5591417.30	1269/4	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
4	Stary Kanał	Wyl 11	421+028,89	U TYP A	10,00	Y=7580945.79 X=5590716.87 Y=7580945.96 X=5590726.92	1269/4	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
5	Stary Kanał	Wyl 14	421+265,92	U TYP A	10,00	Y=7580937.96 X=5590479.89 Y=7580935.99 X=5590489.62	1269/4	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
6	Stary Kanał	Wyl 17	421+368,46	U TYP A	10,00	Y=7580945.11 X=5590377.33 Y=7580945.35 X=5590387.19	1269/4	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
7	Stary Kanał	Wyl 23	422+165,68	U TYP A	10,00	Y=7580829.15 X=5589614.03 Y=7580830.95 X=5589623.85	1269/4	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006

LP	Nazwa cieku	Nr wylotu	Km wylotu	Rodzaj umocnienia	Długość po śladzie rowu [m]	Współrzędne geodezyjne	Nr działek	Obręb
						początek koniec		
8	Stary Kanał	Wyl 29	422+637,39	U TYP A	10,00	Y=7580607.16 X=5589223.40 Y=7580613.56 X=5589231.00	1211/2	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
9	Stary Kanał	Wyl 32	422+832,79	U TYP A	10,00	Y=7580481.66 X=5589074.27 Y=7580488.16 X=5589081.87	1269/4	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
10	Rzeka Okolisko	Wyl 35	426+058,98	U TYP A	33,28	Y=7580815.87 X=5585972.97 Y=7580848.40 X=5585979.97	471	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Jeżowe 0009
11	Rzeka Okolisko	Wyl 38	426+055,57	U TYP A	32,35	Y=7580759.79 X=5585960.45 Y=7580791.34 X=5585967.65	332	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Jeżowe 0009
12	Rzeka Barcówka	Wyl 71	422+952,62	U TYP A	10,00	Y=7580398.67 X=5588979.45 Y=7580405.18 X=5588987.02	1238/2	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
13	Rzeka Barcówka	Wyl 72	423+657,57	U TYP A	7,55	Y=7579951.64 X=5588319.01 Y=7579955.22 X=5588325.70	1268/7	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
14	Rzeka Okolisko	Wyl 76	426+058,98	U TYP A	9,90	Y=7580866.08 X=5585983.86 Y=7580875.76 X=5585985.95	532	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009

TYP A – w dnie narzut kamienny, stopa skarpy kieszka faszynowa, skarpa narzut kamienny, powyżej humusowanie i obsiew mieszką traw

6. Wykonania wylotów z kanalizacji deszczowej służących do odprowadzania wód opadowych i roztopowych do urządzeń wodnych tj. rowów drogowych i rowów melioracyjnych otwartych, w następujący sposób:

Nr wylotu	Wylot do rowu w kilometrażu drogi	Odbiornik	Średnica wylotu DN [mm]	Rzędna wylotu	Współrzędne geodezyjne	Nr działki	Obręb
Wyl 2	419+463,23	Rów melioracyjny nr 20	400	164,33	Y: 7581056.57 X: 5592283.93	493	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
Wyl 20	422+216,57	Rów melioracyjny nr 24	300	167,15	Y: 7580914.75 X: 5589532.51	1152	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
Wyl 26	422+220,39	Rów melioracyjny nr 24	300	166,20	Y: 7580915.02 X: 5589528.16	1152	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
Wyl 41	0+117,74 (km wg DG-002300R)	Rów przy dr DG-002300R	300	168,29	Y: 7580875.33 X: 5585931.74	558	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
Wyl 44	0+279,69 (km wg DG-002300R)	Rów przy dr DG-002300R	300	168,44	Y: 7580766.00 X: 5585905.32	85 385	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
Wyl 47	427+007,57	Rów melioracyjny nr 30	300	171,64	Y: 7581261.16 X: 5585150.20	1094/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
Wyl 50	427+006,41	Rów melioracyjny nr 30	400	171,80	Y: 7581185.97 X: 5585100.37	1025 1039/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
Wyl 53	427+812,25	Rów melioracyjny nr 31	200	173,17	Y: 7581792.41 X: 5584568.29	1710/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
Wyl 70	0+012,29 (km wg DJ-02L)	Rów przy DJ-02L	200	168,70	Y: 7580357.20 X: 5588193.21	1268/3	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
Wyl 73	424+664,91	Rów melioracyjny nr 27	400	168,10	Y: 7580416.78 X: 5587310.13	2592	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
Wyl 74	424+832,05	Rów melioracyjny nr 27	500	168,15	Y: 7580604.80 X: 5587194.48	4/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009

Nr wylotu	Wylot do rowu w kilometrażu drogi	Odbiornik	Średnica wylotu DN [mm]	Rzędna wylotu	Współrzędne geodezyjne	Nr działki	Obręb
Wyl 75	424+840,34	Rów melioracyjny nr 27	400	168,17	Y: 7580607.86 X: 5587186.80	4/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
Wyl 78	2+570,15 (km wg DJ-05L)	Rów przy DJ-05L	200	172,90	Y: 7582519.99 X: 5584088.08	2681	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
Wyl 79	2+226,83 (km wg DJ-05P)	Rów przy DJ-05P	200	174,85	Y: 7581989.27 X: 5584223.59	1931/2	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
KR607	0+014,78 (km wg 1077R)	Rów przy 1077R	200	168,75	Y: 7580520.19 X: 5587559.87	321 14	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Kończyce 0004
KR608	0+037,53 (km wg DK19)	Rów przy DK19	200	168,92	Y: 7580527.89 X: 5587544.58	369/7 13	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Kończyce 0004
KR609	0 +052,56 (km wg DK19)			168,96	Y: 7580519.39 X: 5587527.85		
KR624	0+404,45 (km wg DK19)	Rów przy DK19	200	168,37	Y: 7580604.80 X: 5587194.48	4/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
KR692	0+020,19 (km wg DG-102300R)	Rów przy DG - 102300R	200	168,79	Y: 7580962.37 X: 5585880.31	695, 637, 605, 588, 575, 558, 531, 506,	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
KR693	0+070,00 (km wg DG-102300R)		200	168,45	Y: 7580914.26 X: 5585900.40		
KR694	0+085,90 (km wg DG-102300R)		200	168,39	Y: 7580900.87 X: 5585909.61		
KR695	0+102,46 (km wg DG-102300R)		200	168,36	Y: 7580888.01 X: 5585920.84		
KR696	0+119,28 (km wg DG-102300R)		200	168,37	Y: 7580876.06 X: 5585932.93		
KR697	0+136,60 (km wg DG-102300R)		200	168,42	Y: 7580864.30 X: 5585945.12		
KR698-KR703	0+154,58 (km wg DG-102300R)	Rów przy DG - 102300R	400	168,45	Y: 7580850.64 X: 5585953.10		

Nr wylotu	Wylot do rowu w kilometrażu drogi	Odbiornik	Średnica wylotu DN [mm]	Rzędna wylotu	Współrzędne geodezyjne	Nr działki	Obręb
KR704	0+253,85 (km wg DG-102300R)	Rów przy DG - 102300R	200	168,20	Y: 7580770.16 X: 5585928.03	384, 179, 180, 145, 109	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
KR705	0+389,84 (km wg DG-102300R)		200	169,05	Y: 7580665.08 X: 5585875.18		
KR706	0+411,36 (km wg DG-102300R)		200	169,15	Y: 7580646.24 X: 5585883.92		
KR707	0+431,70 (km wg DG-102300R)		200	169,25	Y: 7580627.40 X: 5585889.48		
KR580	0+008,92 (km wg DJ-02L)	Rów przy DJ-02L	200	169,53	Y: 7580393.65 X: 5588184.70	398/2 1268/3,	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
KR581	0+006,68 (km wg DJ-02L)			169,50	Y: 7580381.81 X: 5588191.47		
KR582							
KR585	0+066,85 (km wg DG Kończyce-Maziarnia)	Rów przy DG Kończyce-Maziarnia	200	169,43	Y: 7580338.74 X: 5588209.28	1268/6, 2454/1, 2454/3, 2454/2, 2391/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
KR586	0+070,90 (km wg DG Kończyce-Maziarnia)			168,88	Y: 7580333.35 X: 5588195.95		
KR587	0+096,20 (km wg DG Kończyce-Maziarnia)			168,80	Y: 7580308.06 X: 5588196.96		
KR588	0+096,20 (km wg DG Kończyce-Maziarnia)			169,26	Y: 7580309.52 X: 5588213.41		
KR589	0+120,96 (km wg DG Kończyce-Maziarnia)			168,77	Y: 7580283.26 X: 5588197.65		
KR590	0+121,22 (km wg DG Kończyce-Maziarnia)			169,10	Y: 7580284.75 X: 5588216.77		
KR591	0+146,16 (km wg DG Kończyce-Maziarnia)			168,75	Y: 7580258.02 X: 5588198.42		
KR592	0+146,00 (km wg DG Kończyce-Maziarnia)			168,95	Y: 7580260.20 X: 5588219.94		

Umocnienie wylotów oznaczonych Wyl: w dzień narzut kamienny, stopa skarpy kieszka faszynowa, skarpa narzut kamienny przykryty warstwą gruntu spoistego, powyżej humusowanie i obsiew mieszką traw.

Umocnienia przy wylotach przykanalików (KR) do rowów:

- a) poza strefą przejść dla zwierząt tj. 50m od osi przejścia przewidziano w następujących sposób:
 - dno i skarpy brzegu na długości, co najmniej 1,5m powyżej i 1,5m poniżej osi wylotu należy umocnić płytami betonowymi ułożonymi na podsypce piaskowo - cementowej.
- b) w strefie przejść dla zwierząt tj. 50m od osi przejścia przewidziano w następujących sposób:
 - dno i skarpy brzegu na długości, co najmniej 1,5m powyżej i 1,5m poniżej osi wylotu należy narzut kamienny w płótkach faszynowych.

7. Wykonania wylotu z kanalizacji deszczowej (urządzenie kanalizacyjne odprowadzające mieszaninę ścieków z MOP i wód opadowo - roztopowych) do rowu melioracyjnego otwartego, w następujący sposób:

Nr wylotu	Wylot do rowu w kilometrażu drogi	Odbiornik	Średnica wylotu DN [mm]	Rzędna wylotu	Współrzędne geodezyjne	Nr działki	Obręb
Wyl 77	427+790,57	Rów melioracyjny nr 31	400	173,70	Y: 7581727.23 X: 5584524.07	1646/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009

8. Wykonanie wylotów z układu ścieków skarpowych służących do odprowadzania wód opadowych i roztopowych do wód i do urządzeń wodnych tj. do rowów otwartych, w następujący sposób:

Nr wylotu	Wylot do odbiornika w kilometrażu drogi	Droga	Odbiornik	Odprowadzenie z	Rzędna wylotu [m.n.p.m.]	Współrzędne geodezyjne	Nr działki	Obręb
Wyloty do cieków								
W-1	426+052,21 (km wg S19)	S19	Okolisko	Ścieku skarpowego	167.95	Y=7580759.28 X=5585963.29	707	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
Wyloty do rowów								
W-2	0+413,30	DJ-01bP	Rów prawy	Ścieku skarpowego	166.96	Y=7580834.27 X=5589563.67	1139/4	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
W-3	0+955,47	DJ-01bP	Rów prawy	Ścieku skarpowego	167.72	Y=7580537.05 X=5589124.21	1226/2	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006

Nr wylotu	Wylot do odbiornika w kilometrażu drogi	Droga	Odbiornik	Odprowadzenie z	Rzędna wylotu [m.n.p.m.]	Współrzędne geodezyjne	Nr działki	Obręb
W-4	1+898,93 (km wg DJ-05L)	DJ-05L	Rów prawy	Ścieku skarpowego	173.60	Y=7582000.98 X=5584417.47	1928/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
W-5	1+943,47 (km wg DJ-05L)	DJ-05L	Rów prawy	Ścieku skarpowego	173.90	Y=7582039.95 X=5584398.77	1956	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
W-6	2+458,64 (km wg DJ-05P)	DJ-05P	Rów prawy	Ścieku skarpowego	178.47	Y=7582184.65 X=5583959.83	8974/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
W-7	2+506,59 (km wg DJ-05P)	DJ-05P	Rów prawy	Ścieku skarpowego	178.68	Y=7582224.76 X=5583931.28	2160	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009

Rowy otwarte i ciek w pobliżu wylotów ze ścieków skarpowych będą umocnione:

- wylot do rzeki Okolisko: w dnie narzut kamienny, stopa skarpy kieszka faszynowa, skarpa narzut kamienny, powyżej humusowanie i obsiew mieszaną traw.
- umocnienia przy wylotach do rowów drogowych: dno i skarpy brzegu na długości, co najmniej 1,5m powyżej i 1,5m poniżej osi wylotu należy umocnić płytami betonowymi ułożonymi na podsypce piaskowo - cementowej.

9. Wykonanie nieuszczelnionych zbiorników kompensacyjnych tj. urządzeń zbierających wody opadowe i roztopowe spoza dróg, w następujący sposób:

a) Zbiornik kompensacyjny ZK-01:

- km drogi ekspresowej S19 - 421+840,57
- głębokość zbiornika : od 30 cm do 100 cm
- powierzchnia dna: 200 m²
- rzędna dna: 167,50 m n.p.m
- nachylenie brzegów 1:2,5,
- współrzędne geodezyjne środka zbiornika: Y=7580909,37, X=5589919,08

b) Zbiornik kompensacyjny ZK-02:

- km drogi ekspresowej S19 - 422+166,61
- głębokość zbiornika : od 30 cm do 100 cm

- powierzchnia dna: 200 m²
- rzędna dna: 166,50 m n.p.m
- nachylenie brzegów 1:2,5,
- współrzędne geodezyjne środka zbiornika: Y=7580978,65, X=5589563,55

10. Prowadzenie przez wody powierzchniowe płynące cieku Okolisko obiektu mostowego 22A PZŚd i przepustów PDJ-04P.01 i PDJ-04L.02, w następujący sposób:

a) wykonanie obiektu mostowego 22A PZŚd

L.p.	Parametr	Wartość/opis
1.	Schemat statyczny	Rama
2.	Długość całkowita	27,50 m
3.	Światło mostu (prostopadle do osi podpór)	25,37 m
4.	Szerokość całkowita	27,60 m
5.	Kąt skrzyżowania osi podpór z osią mostu	85°
6.	Ustrój nośny przęsła	Prefabrykowane belki żelbetowe zespolone z płytą pomostu, sztywno połączone z przyczółkami
7.	Odwodnienie mostu	Powierzchniowe, system spadków poprzecznych i podłużnych z wpustami mostowymi z odprowadzeniem wód opadowych do systemu odwodnienia drogi
8.	Współrzędne skrzyżowania obiektu z osią drogi	X: 5585964,03 Y: 7580805,60
9.	Rzędna spodu konstrukcji	174,54
10.	Rzędna wielkiej wody spiętrzonej	168,51
11.	Numery działek	368, 383, 400, 401, 418, 419, 437, 438, 450, 451, 470, 707
12.	Jednostka ewidencyjna	Gmina Jeżowe
13.	Obręb	Jeżowe 009

b) wykonanie przepustów PDJ-04P.01 i PDJ-04L.02

przepust PDJ-04P.01		
L.p.	Parametr	Wartość/opis
1.	Lokalizacja obiektu [km]	0+282,94 drogi DJ-04P
2.	Projektowane światło obiektu [m]	2,48 m x 1,54 m (2,48 m x 1,79 m – wymiary konstrukcji)
3.	Długość całkowita przepustu (dołem) [m]	18,50 m
4.	Materiał obiektu	Przepust stalowy
5.	Spadek podłużny w obiekcie [%]	0,5
6.	Rzędna dna na wlocie do obiektu	167,85
7.	Rzędna dna na wylocie z obiektu	167,75
8.	Kąt skrzyżowania z osią drogi	66°
9.	Współrzędne skrzyżowania obiektu z osią drogi	X: 5585958,78 Y: 7580750,36
10.	Numery działek	707
11.	Jednostka ewidencyjna	Gmina Jeżowe
12.	Obręb	Jeżowe 009

przepust PDJ-04L.02		
L.p.	Parametr	Wartość/opis
1.	Lokalizacja obiektu [km]	0+433,71 drogi DJ-04L
2.	Projektowane światło obiektu [m]	2,48 m x 1,54 m (2,48 m x 1,79 m – wymiary konstrukcji)
3.	Długość całkowita przepustu (dołem) [m]	18,10 m
4.	Materiał obiektu	Przepust stalowy
5.	Spadek podłużny w obiekcie [%]	0,5
6.	Rzędna dna na wlocie do obiektu	167,66
7.	Rzędna dna na wylocie z obiektu	167,57
8.	Kąt skrzyżowania z osią drogi	74°

przepust PDJ-04L.02		
L.p.	Parametr	Wartość/opis
9.	Współrzędne skrzyżowania obiektu z osią drogi	X: 5585981,93 Y: 7580857,23
10.	Numery działek	707
11.	Jednostka ewidencyjna	Gmina Jeżowe
12.	Obręb	Jeżowe 009

11. Przebudowę rowów melioracyjnych, polegającej na wykonaniu obiektów mostowych 16PZŚd, 20PZŚd i przepustów 7PZM, 8PZM, 10PZM, 14PZM, PDS-1, PDS-2, w następujący sposób:

a) wykonanie obiektów mostowych 16PZŚd i 20PZŚd

Obiekt mostowy 16PZŚd		
L.p.	Parametr	Wartość/opis
1.	Schemat statyczny	Rama
2.	Długość całkowita	16,20 m
3.	Światło mostu (prostopadle do osi podpór)	15,00 m
4.	Kąt skrzyżowania osi podpór z osią mostu	90°
5.	Ustrój nośny przęsła	Prefabrykowane belki żelbetowe zespolone z płytą pomostu, sztywno połączone z przyczółkami
6.	Odwodnienie mostu	Grawitacyjne, spadkami poprzecznymi i podłużnymi, z odprowadzeniem wód opadowych do systemu odwodnienia drogi
7.	Współrzędne skrzyżowania obiektu z osią drogi	X: 5592287,81 Y: 7581028,01
8.	Rzędna spodu konstrukcji	168,69
9.	Rzędna wielkiej wody spiętrzonej	164,84
10.	Numery działek	490/1, 490/2, 493
11.	Jednostka ewidencyjna	Gmina Nisko
12.	Obręb	Nowosielec 006

Obiekt mostowy 20PZŚd		
L.p.	Parametr	Wartość/opis
1.	Schemat statyczny	Rama
2.	Długość całkowita	16,20 m
3.	Światło mostu (prostopadle do osi podpór)	15,00 m
4.	Szerokość całkowita	27,60 m
5.	Kąt skrzyżowania osi podpór z osią mostu	90°
6.	Ustrój nośny przęsła	Prefabrykowane belki żelbetowe zespolone z płytą pomostu, sztywno połączone z przyczółkami
7.	Odwodnienie mostu	Powierzchniowe, system spadków poprzecznych i podłużnych z wpustami mostowymi z odprowadzeniem wód opadowych do systemu odwodnienia drogi
8.	Współrzędne skrzyżowania obiektu z osią drogi	X: 5587297,79 Y: 7580381,53
9.	Rzędna spodu konstrukcji	171,99
10.	Rzędna wielkiej wody spiętrzonej	168,46
11.	Numery działek	2592
12.	Jednostka ewidencyjna	Gmina Nisko
13.	Obręb	Nowosielec 0006

b) wykonanie przepustów 7PZM, 8PZM, 10PZM, 14PZM, PDS-1, PDS-2

L.p	Nazwa obiektu Materiał obiektu	Lokalizacja obiektu [km] Nr działek obręb	Projektowane światło obiektu (poziom x pion)	Długość całkowita przepustu (dołem)	Dodatkowa funkcja obiektu - przejście ekologiczne	Spadek podłużny w obiekcie	Rzędna na wlocie do obiektu Rzędna na wylocie z obiektu	Kąt skrzyżowania z osią drogi	Współrzędna skrzyżowania obiektu z osią drogi
-	-	-	[m]	[m]	-	[%]	[m n.p.m.]	[°]	-
1.	7PZM Przepust skrzynkowy, żelbetowy	420+311,45 drogi S-19 679, 684, 685/2, 668/3, 668/1, 688/2 Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006	3,60 x 2,00	28,53	Przejście ekologiczne 2 x 1,00m x 2,0m	0,5	165,94 165,79	90°	X: 5591438.33 Y: 7581011.90

L.p	Nazwa obiektu Materiał obiektu	Lokalizacja obiektu [km] Nr działek obręb	Projektowane światło obiektu (poziom x pion)	Długość całkowita przepustu (dołem)	Dodatkowa funkcja obiektu - przejście ekologiczne	Spadek podłużny w obiekcie	Rzędna dna na wlocie do obiektu Rzędna dna na wylocie z obiektu	Kąt skrzyżowania z osią drogi	Współrzędna skrzyżowania obiektu z osią drogi
-	-	-	[m]	[m]	-	[%]	[m n.p.m.]	[°]	-
2.	8PZM Przepust skrzynkowy, żelbetowy	420+841,50 drogi S-19 862/3, 674/3, 861/3, 862/1, 861/1, Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006	3,60 x 2,00	27,00	Przejście ekologiczne 2 x 1,00m x 2,0m	0,5	166,39 166,25	90°	X: 5590908.33 Y: 7581003.02
3.	10PZM Przepust skrzynkowy, żelbetowy	422+218,30 drogi S-19 1150/3, 1141/2, 1144/1, 1145/3, 1145/1, 1147, 1152 Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006	4,50 x 2,00	29,80	Przejście ekologiczne 2 x 1,00m x 2,0m	0,3	167,14 167,05	90°	X: 5589546.33 Y: 7580876.37
4.	14PZM Przepust skrzynkowy, żelbetowy	427+797,10 drogi S-19 1648, 1666, 1671, 1686, 1646/1, 1647, 1667/1, 1669/2, 1670, 1687/1, 1691 jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009	4,50 x 2,00	27,66	Przejście ekologiczne 2 x 1,00m x 2,0m	0,75	173,49 173,28	74°	X: 5584541.59 Y: 7581750.44

L.p	Nazwa obiektu Materiał obiektu	Lokalizacja obiektu [km] Nr działek obręb	Projektowane światło obiektu (poziom x pion)	Długość całkowita przepustu (dołem)	Dodatkowa funkcja obiektu - przejście ekologiczne	Spadek podłużny w obiekcie	Rzędna dna na wlocie do obiektu Rzędna dna na wylocie z obiektu	Kąt skrzyżowania z osią drogi	Współrzędna skrzyżowania obiektu z osią drogi
-	-	-	[m]	[m]	-	[%]	[m n.p.m.]	[°]	-
5.	PDS-1 Przepust kołowy, stalowy	421+180,00 drogi S-19 960/2, 960/3, 960/1 Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006	Ø1,00	45,00	-	0,5	166,29 166,07	90°	X: 5590569.90 Y: 7580997.35
6.	PDS-2 Przepust kołowy, stalowy	427+005,25 drogi S-19 1047, 1060/1, 1067/1 Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009	Ø1,00	34,50	-	0,75	171,75 171,58	90°	X: 5585123.11 Y: 7581216.40

12. Prowadzenie przez wody powierzchniowe płynące sieci: telekomunikacyjnej – kanał technologiczny przez rzekę Okolisko oraz elektroenergetycznej kablowej średniego napięcia przez rzekę Okolisko i elektroenergetycznej napowietrznej wysokiego napięcia przez Barcówkę, w następujący sposób:

a) Sieć elektroenergetyczna kablowa średniego napięcia przez rzekę Okolisko

Lp.	Nazwa cieków/ nr działki/ obwód gmina	Rodzaj sieci / Charakterystyka przekroczenia	Km (około) drogi ekspresowej skrzyżowania sieci z osią rzeki	Globalne współrzędne skrzyżowania sieci z osią rzeki	Rzędna dna cieku po udrożnieniu [m n.p.m.]	Rzędna wierzchu rury osłonowej maksymalna pod dnem [m n.p.m.]
1	Okolisko 707 Jednostka ewidencyjna: 181203_2 Jeżów Obwód: 9 Jeżów	linia elektroenergetyczna kablowa średniego napięcia Linia średniego napięcia w postaci 1 linii kablowej. Linia kablowa zostanie umieszczona w rurze ochronnej Ø200. Przejście przez rzekę Okolisko będzie wykonane przewiertem sterowanym pod dnem cieku na poziomie min. 1,0 m od najniższej rzędnej dna do wierzchu rury ochronnej	426+059,19	x: 5585977.62 y: 7580838.08	167,57	166,40

b) Sieć elektroenergetyczna napowietrzna wysokiego napięcia przez rzekę Barcówkę

Lp.	Nazwa cieków/ nr działki/ obwód gmina	Rodzaj sieci Charakterystyka przekroczenia	Km (około) drogi ekspresowej skrzyżowania sieci z osią rzeki	Globalne współrzędne skrzyżowania sieci z osią rzeki	Rzędna wielkiej wody spiętrzanej [m n.p.m.]	Rzędna zwisu przewodu [m n.p.m.]
1	Barcówka 1457/2 Jednostka ewidencyjna: 181205_5 Nowosielec Obwód: 6 Nowosielec	napowietrzna linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia przebudowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110kV relacji Świlcza – Elektrownia Stalowa Wola, poprzez przewieszenie istniejących przewodów tj. skrócenie przęsła pomiędzy słupem 178 a 179 wraz ze zmianą odległości pionowej przewodów od lustra rzeki z zachowaniem wymaganej minimalnej odległości pionowej wynoszącej 5,74m, miejsca skrzyżowań nie ulegną zmianie	422+902	x: 5589042.4243 y: 7580413.1452	168,50	183,23
2	Barcówka 1269/2 Jednostka ewidencyjna: 181205_5 Nowosielec Obwód: 6 Nowosielec		422+955	x: 5588982.4767 y: 7580402.7892	168,50	180,90

c) Sieć telekomunikacyjna – kanał technologiczny przez rzekę Okolisko

Lp.	Nazwa cieku/ nr działki/ obwód gmina	Rodzaj sieci / Charakterystyka przekroczenia	Km (około) drogi ekspresowej skrzyżowania sieci z osią rzeki	Globalne współrzędne skrzyżowania sieci z osią rzeki	Rzędna dna cieku po udrożnieniu [m n.p.m.]	Rzędna wierzchu rury osłonowej maksymalna pod dnem [m n.p.m.]
1	Okolisko 707 Jednostka ewidencyjna: 181203_2 Jeżowe Obwód: 9 Jeżowe	linia telekomunikacyjna – kanał technologiczny Linia telekomunikacyjna – kanał technologiczny, linia zostanie umieszczona w rurze osłonowej 4 x RHDPE o średnicy 125/7.1 mm,. Przejście przez rzekę Okolisko będzie wykonane przewiertem kontrolowanym pod dnem cieku na poziomie min. 1,0 m od najniższej rzędnej dna do wierzchu rury ochronnej	426+062	x: 5585977,50 y: 7580837,52	167,67	166,30

13. Przebudowę ciągów drenarskich poprzez likwidację drenażu i budowę zbieraczy drenarskich, w następujący sposób:

a) Zbieracze drenarskie

LP	Nazwa zbieraczy drenarskich /numer	Rodzaj robót	Długość [m]	Współrzędne geodezyjne		Nr działek	Obwód
				początek	koniec		
1	Z1	Wykonanie zbieraczy drenarskich dn110 mm	98	Y=7580727.33 X=5586379.16	Y=7580757.00 X=5586285.81	76/1, 135, 136, 140, 197, 198, 199, 217	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obwód Jeżowe 0009
2	Z2	Wykonanie zbieraczy drenarskich dn110 mm	46	Y=7580899.27 X=5585940.61	Y=7580886.64 X=5585984.68	605, 588, 575, 558	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obwód Jeżowe 0009
3	Z3	Wykonanie zbieraczy drenarskich dn110 mm	108	Y=7580818.23 X=5585762.43	Y=7580860.84 X=5585663.75	509, 510, 529, 550, 556, 577, 586, 607, 617, 618	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obwód Jeżowe 0009
4	Z4	Wykonanie zbieraczy drenarskich dn110/160 mm	210	Y=7581277.51 X=5584915.43	Y=7581147.51 X=5585076.38	1145, 1141, 1140, 1117, 1116, 1112/2, 1093, 1092, 1083, 1066, 1061, 1046, 1040, 1023, 1021/1, 1007, 1008, 1009/1, 877/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obwód Jeżowe 0009

LP	Nazwa zbieraczy drenarskich /numer	Rodzaj robót	Długość [m]	Współrzędne geodezyjne		Nr działek	Obręb
				początek	koniec		
5	Z5	Wykonanie zbieraczy drenarskich dn110 mm	33	Y=7581663.9 X=5584523.28	Y=7581685.93 X=5584498.96	1593, 1602, 1601, 1600/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
6	Z6	Wykonanie zbieraczy drenarskich dn160 mm	571	Y=7582033.22 X=5584083.01	Y=7581687.72 X=5584497.53	1990, 1991/2, 1986, 1987, 1952, 1953, 1983, 1945, 1946, 1928/1, 1931/2, 1901, 1932, 1840, 8785, 1900, 1899, 1898, 1897, 1896, 1882/3, 1883, 1879, 1834/1, 1867, 1866, 1861, 1839/1, 1835/5, 1814/1, 1772, 1811, 1773, 1692, 1710/1, 1719, 1718, 1670, 1669/2, 1667/1, 1647, 1646/1, 1645/1, 1624, 1625, 1626, 1622/1, 1687/1, 1691, 1715, 8780, 1744, 1764/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009

b) Wyloty drenarskie

LP	Nazwa wylotu drenarskiego /numer	Rodzaj robót	Współrzędne geodezyjne wylotu	Rodzaj umocnienia dna i skarp cieku	Współrzędne geodezyjne umocnienia		Nr działki	Obręb
					początek	koniec		
1	Wd1	Wykonanie wylotu drenażowego dn110 mm	X=7580757.00 Y=5586285.81	Ściek betonowy prefabrykowany, darniowanie lub obłożenie biowłókniną, powyżej	Y=7580751.48 X=5586284.16	Y=7580761.20 X=5586281.76	217	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
2	Wd2	Wykonanie wylotu drenażowego dn110 mm	X=7580886.64 Y=5585984.68		Y=7580875.76 X=5585985.95	Y=7580890.81 X=5585989.15	558	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009

LP	Nazwa wylotu drenarskiego /numer	Rodzaj robót	Współrzędne geodezyjne wylotu	Rodzaj umocnienia dna i skarp cieku	Współrzędne geodezyjne umocnienia		Nr działki	Obręb
					początek	koniec		
3	Wd3	Wykonanie wylotu drenażowego dn160 mm	X=7581147.51 Y=5585076.38	ubezpieczenia humusowanie i obsiew mieszanka traw	Y=7581142.91 X=5585074.37	Y=7581151.11 X=5585079.84	977/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
4	Wd4	Wykonanie wylotu drenażowego dn110 mm	X=7581685.93 Y=5584498.96		Y=7581682.39 X=5584495.28	Y=7581692.15 X=5584502.00	1600/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
5	Wd5	Wykonanie wylotu drenażowego dn160 mm	X=7581687.72 Y=5584497.53		Y=7581682.39 X=5584495.28	Y=7581692.15 X=5584502.00	1622/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009

c) Likwidowane ciągi drenarskie

LP	Km	Śączki		Zbieracze	
		Nr działki	Obręb	Nr działki	Obręb
1	425+578.97- 426+058.47	191/1, 192, 193, 219/1, 247/1, 259/1, 280/1, 297/1, 298/1, 333/1, 348, 369, 382/1, 402/1, 188, 189, 220, 246, 260, 279, 300, 332, 349, 368, 383, 401, 418, 438, 450	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Jeżowe 0009	5/1, 69/1, 78/1, 131, 132, 142/1, 191/1, 192, 193, 219/1, 247/1, 259/1, 280/1, 297/1, 298/1, 333/1, 348, 369, 76/1, 77/1, 197, 194, 248, 296, 187, 188, 189, 220, 246, 260, 279, 299, 300, 369, 382/1, 402/1, 417, 439/1, 449	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
2	426+061.58- 426+203.35	331, 350, 367, 384, 400, 419, 437, 451, 470, 505, 506, 531, 548, 558, 575, 588, 85, 606, 619, 469, 507, 508, 530, 549, 557, 576	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Jeżowe 0009	419, 437, 451, 470, 505, 506	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
3	426+263.52- 426+408.36	468, 509, 510, 529, 550, 556, 577, 586, 607, 617, 618, 639/1, 644	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Jeżowe 0009	510, 529, 550, 556, 557, 586, 607, 617, 618	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009

LP	Km	Sączki		Zbieracze	
		Nr działki	Obręb	Nr działki	Obręb
4	426+990.56- 427+354.67	1040, 1046, 1061, 1066, 1083, 1092, 1093, 1112/2, 1112/1, 1116, 1117, 1145, 1162/1, 1171	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Jeżowe 0009	1021/1, 1023, 1040, 1046, 1061, 1066, 1083, 1092, 1093, 112/2, 1116, 1117, 1140, 1141, 1145, 1162/1, 1171, 1170, 1172, 8772, 1202, 1218, 1219, 1223, 1234, 1235, 1241, 1242, 1263, 1268, 1282, 1281, 1287, 1306, 1307, 1317	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
5	427+354.67- 427+812.80	1306, 1307, 1317, 1333, 1338, 1352, 1351, 1356, 1369, 1374, 9001, 1396, 1397/2, 1398, 1418, 1423, 1438, 1443, 1459, 1466, 1465, 1479, 1488, 1511, 1550, 1563, 1570, 1593, 1602, 1601, 1621, 1627, 1644	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Jeżowe 0009	1398, 1418, 1423, 1438, 1443, 1459, 1466, 1465, 1479, 1488, 1511, 1520, 1539, 1550, 1570, 1591, 1592, 1602, 1601, 1621, 1628, 1644, 1648, 1666, 1671, 1593, 1625, 1627	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
6	427+815.06- 428+017.70	1645/1, 1646/1, 1647, 1667/1, 1669/2, 1670, 1687/1, 1691, 1692, 1710/1, 1719, 1718, 1715, 8780, 1744, 1764/1, 1774, 1811, 1773, 1810, 1814/1, 1835/5, 1897	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Jeżowe 0009	1687/1, 1691, 1692, 1710/1, 1719, 1718, 1715, 8780, 1744, 1764/1, 1772, 1773, 1811, 1810, 1814/1, 1835/5	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
7	428+128.25- 428+345.43	1901, 1928/1, 1932, 1931/2, 1945, 1946, 1954, 1982, 1983, 1986, 1990, 1991/2, 1992, 2023, 2022, 2028, 2025, 2039, 2040, 2043/4, 2069, 1987	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Jeżowe 0009	1931/2, 1932, 1945, 1946, 1954, 1982, 1983, 1986, 1990, 1991/2, 1992, 2023, 2022, 2027, 2025, 2039, 2040, 2042, 2043/4, 2069, 2073, 2086, 2087, 2088, 2098, 8816, 2101/4, 8789/2, 8974/1, 2126, 2127/1, 2128, 2155, 2156, 2160, 2175/5, 2177, 2181	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009

14. Regulację wód polegającą na kształtowaniu przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego odcinków koryt cieków naturalnych Stary Kanał i Okolisko wraz z odcinkowym przełożeniem i likwidacją koryta cieku Stary Kanał oraz konserwacją i udrożnieniem cieku Okolisko, w następujący sposób:

a) regulacja cieku Stary Kanał

Regulacja cieku Stary Kanał						
Lp.	km w osi drogi S19 Początek Koniec Strona drogi P/L	Nachylenie skarp	Długość po śladzie cieku [m]	Współrzędne geodezyjne Początek koniec	Umocnienie	Obręb Nr działek
1	421+063,42 421+546,99 P	1:1,5	487	Y=7580948.96 X=5590687.30 Y=7580935.00 X=5590203.90	TYP A TYP B TYP C	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006 1269/4, 926/2, 927/2 938/2, 940/2, 921/2, 939, 947, 952/3, 956/2, 960/2, 964/2, 968/2, 972/2, 976/4, 979/2, 983/2, 987/2, 991/2, 995/2, 998/2 1014/2, 1017/2, 1023/2 1026/2, 1056/2, 1029 1030/1, 1034/1, 1038/2

Umocnienie:

TYP A – w dnie narzut kamienny, stopa skarpy kieszka faszynowa, skarpa narzut kamienny, powyżej humusowanie i obsiew mieszanką traw

TYP B - w dnie narzut kamienny, stopa skarpy kieszka faszynowa, skarpa geokrata komórkowa, powyżej humusowanie i obsiew mieszanką traw

TYP C – dno i skarpy darniowanie lub obłożenie biowłókniną, powyżej humusowanie i obsiew mieszanką traw

b) regulacja cieku Okolisko

Regulacja cieku Okolisko					
km w osi drogi S19 Początek Koniec Strona drogi P/L /Km lokalny cieku	Nachyleni e skarp	Długość po śladzie cieku [m]	Współrzędne geodezyjne Początek koniec	Umocnienie	Obręb Nr działek
426+051,65 426+066,09 L i P / 0+150÷0+300	od 1: 1 do 1:3	150	X=7580735,45 Y=5585955,54 X=7580875,76 Y=5585985,94	TYP A	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009 299, 300, 332, 349, 368, 383, 401, 418, 438, 450, 471, 503, 504, 532, 301, 302, 331, 350, 367, 384, 400, 419, 437, 451, 470, 505, 506, 531,

Umocnienie: TYP A – w dnie narzut kamienny, stopa skarpy kieszka faszynowa, skarpa narzut kamienny, powyżej humusowanie i obsiew mieszanką traw

TYP C – dno i skarpy darniowanie lub obłożenie biowłókniną, powyżej humusowanie i obsiew mieszanką traw

- c) udroźnienie cieków Okolisko, polegające na usunięciu namotu z dna, usunięciu pni i korzeni, wycięciu i usunięciu krzewów, w następujący sposób:

Odcinek rzeki Okolisko	Kilometr lokalny początku	Kilometr lokalny końca	Współrzędne początku	Współrzędne końca	Obręb Nr działek
Przed obiektem mostowym 22A PZŚd	0+000	0+150	X=7580582,27 Y=5585922,39	X=7580735,45 Y=5585955,54	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009 707, 9, 67, 68, 80, 81, 130, 142/1, 187, 188, 189, 220, 246, 260, 279, 547, 559, 574, 589, 604, 621, 636, 647/1, 659, 658/1, 684, 685, 693, 708, 715/1, 737, 747, 753/1, 768, 780, 795/1, 796, 806, 815, 822/1, 835, 842, 856, 864, 886, 895, 910, 918/1, 935, 944/1, 957/1, 966, 980/1, 1000/1, 1029, 1036, 1050, 1057/1, 1070/1, 1079/1, 1098/1, 1099, 1108, 1123, 1136, 1149, 1157, 66, 82, 83, 84, 143, 184, 185, 186, 221, 245, 261, 278, 548, 558, 575, 588, 605, 620, 637, 646, 660, 682, 683, 694, 706, 717, 727, 738, 746, 754, 767, 781, 793, 794, 807, 814, 823, 834, 843/1, 854, 855/1, 867/1, 885, 896, 909, 919/1, 934, 945, 956/1, 967/1, 979/1, 1001/1, 1028, 1037, 1049, 1058/1,
Za obiektem mostowym 22A PZŚd	0+300	0+951	X=7580875,76 Y=5585985,94	X=7581517,98 Y=5585943,74	

- d) umocnienie cieków Stary Kanał, Okolisko, Barcówka , w następujący sposób:

LP	Nazwa ciek	Nr rowu/wylotu	Kilometraż	Rodzaj umocnienia	Długość po śladzie rowu [m]	Współrzędne geodezyjne	Nr działek	Obręb
			początek koniec			początek koniec		
UMOCNIENIA CIEKU STARY KANAŁ NA REGULOWANYM ODCINKU								
1	Stary Kanał	23	421+180.00	U typ B	15,00	Y=7580937.85 X=5590565.90 Y=7580938.35 X=5590580.88	1269/4	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
2	Stary Kanał	Wyl 14	421+265,92	U typ A	10,00	Y=7580937.96 X=5590479.89 Y=7580935.99 X=5590489.62	1269/4	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
3	Stary Kanał	Wyl 17	421+368,46	U typ A	10,00	Y=7580945.11 X=5590377.33 Y=7580945.35 X=5590387.19	1269/4	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006

LP	Nazwa cieku	Nr rowu/wylotu	Kilometraż	Rodzaj umocnienia	Długość po śladzie rowu [m]	Współrzędne geodezyjne	Nr działek	Obręb
			początek koniec			początek koniec		
4	Stary Kanał	-	421+063,42-421+546,99	U typ C	451,50	Y=7580945.53 X=5590691.33 Y=7580932.16 X=5590203.64	1269/4, 926/2 927/2, 938/2 940/2, 921/2 939, 947, 952/3 956/2, 960/2, 964/2, 968/2 972/2, 976/4 979/2, 983/2 987/2, 991/2 995/2, 998/2 1014/2, 1017/2 1023/2, 1026/2 1056/2, 1029 1030/1, 1034/1 1038/2	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
UMOCNIENIA CIEKU STARY KANAŁ PRZY WYLOTACH KANALIZACJI DESZCZOWEJ								
5	Stary Kanał	Wyl 1	419+216,55	U typ A	7,04	Y=7580977.33 X=5592553.66 Y=7580977.05 X=5592546.65	1269/4	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
6	Stary Kanał	20	419+461,80	U typ B	15,00	Y=7580968.80 X=5592300.94 Y=7580972.19 X=5592286.06	1269/4, 1275/4	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
7	Stary Kanał	Wyl 5	420+128,08	U typ A	10,00	Y=7580959.24 X=5591627.65 Y=7580958.80 X=5591617.65	1269/4	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
8	Stary Kanał	21	420+351,66	U typ B	15,00	Y=7580955.57 X=5591449.30 Y=7580955.29 X=5591434.29	1269/4, 1273	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
9	Stary Kanał	Wyl 8	420+338,42	U typ A	10,00	Y=7580954.94 X=5591417.31 Y=7580954.45 X=5591407.32	1269/4	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
10	Stary Kanał	22	420+841.49	U typ B	15,00	Y=7580948.11 X=5590919.26 Y=7580948.09 X=5590904.31	1269/4, 1273	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006

LP	Nazwa cieku	Nr rowu/wylotu	Kilometraż	Rodzaj umocnienia	Długość po śladzie rowu [m]	Współrzędne geodezyjne	Nr działek	Obręb
			początek koniec			początek koniec		
11	Stary Kanał	Wyl 11	421+028,89	U typ A	10,00	Y=7580946.08 X=5590726.89 Y=7580945.90 X=5590716.84	1269/4	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
12	Stary Kanał	Rów drogowy	422+119.69	U typ B	15,00	X=7580839.35 Y=5589672.84 X=7580836.87 Y=5589658.01	1269/4, 1133/2	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
13	Stary Kanał	Wyl 23	422+165,68	U typ A	10,00	Y=7580830.69 X=5589623.89 Y=7580828.88 X=5589614.08	1269/4	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
14	Stary Kanał	24	422+218.76	U typ B	15,00	Y=7580822.97 X=5589578.50 Y=7580820.42 X=5589563.79	1269/4	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
15	Stary Kanał	Wyl 29	422+637,39	U typ A	10,00	Y=7580613.62 X=5589230.95 Y=7580607.40 X=5589223.28	1211/2	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
16	Stary Kanał	Wyl 32	422+832,79	U typ A	10,00	Y=7580488.50 X=5589081.58 Y=7580482.00 X=5589073.98	1269/4	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
UMOCNIENIA RZEKI OKOLISKO NA KSZTAŁTOWANYM ODCINKU								
17	Okolisko	29	426+058.93	U typ C	155,29	Y= 7580583.70 X= 5585922.70 Y= 7580735.44 X= 5585955.55	471, 66, 82, 83, 84, 143, 184, 185, 186, 221, 245, 261, 278, 301, 67, 68, 80, 81, 130, 187, 188, 189, 220, 246, 260, 279, 299, 142/1	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
18	Okolisko	29		U typ A	7,25	Y=7580735.43 X=5585955.55 Y=7580742.59 X=5585956.68	301, 302	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009

LP	Nazwa cieku	Nr rowu/wylotu	Kilometraż	Rodzaj umocnienia	Długość po śladzie rowu [m]	Współrzędne geodezyjne	Nr działek	Obręb
			początek koniec			początek koniec		
18 A	Okolisko	29		U typ A	10,00	Y=7580866.12 X=5585983.87 Y=7580875.76 X=5585985.95	531, 532, 547, 548	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
19	Okolisko	29		Umocnienie drenażowe	15,39	Y=7580875.76 X=5585985.95 Y=7580890.81 X=5585989.15	532, 547, 559, 574, 531, 548, 558, 575	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
20	Okolisko	29		U typ C	634,83	Y=7580890.81 X=5585989.15 Y=7581517.95 X=5585943.72	471, 574, 589, 604, 621, 636, 647/1, 659, 684, 685, 708, 658/1, 693, 709/2, 715/1, 575, 582, 605, 620, 637, 646, 660, 682, 683, 694, 706, 717, 727, 738, 746, 754, 767, 781, 793, 794	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
UMOCNIENIA RZEKI OKOLISKO PRZY WYLOTACH KANALIZACJI DESZCZOWEJ								
21	Okolisko	Wyl 38	426+055,57	U typ A	90,73	Y=7580759.79 X=5585960.46 Y=7580848.30 X=5585979.95	505, 470, 451, 437, 419, 400, 384, 367, 350, 331, 302	Jednostka ewidencyjna Gmina Jeżowe: Obręb Jeżowe 0009
		Wyl 35	426+058,98					
UMOCNIENIA RZEKI BARCÓWKA PRZY WYLOTACH KANALIZACJI DESZCZOWEJ								
22	Barcówka	Wyl 71	422+952,62	U typ A	10,00	Y=7580405.93 X=5588986.55 Y=7580398.68 X=5588979.42	1238/2	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006
23	Barcówka	Wyl 72	423+657,57	U typ A	7,46	Y=7579955.22 X=5588325.70 Y=7579951.92 X=5588318.91	1268/7	Jednostka ewidencyjna Gmina Nisko: Obręb Nowosielec 0006

Umocnienie: TYP A – w dnie narzut kamienny, stopa skarpy kieszka faszynowa, skarpa narzut kamienny, powyżej humusowanie i obsiew mieszką traw
TYP B - w dnie narzut kamienny, stopa skarpy kieszka faszynowa, skarpa geokrata komórkowa, powyżej humusowanie i obsiew mieszką traw
TYP C – dno i skarpy darniowanie lub obłożenie biowłókniną, powyżej humusowanie i obsiew mieszką traw

15. Usługę wodną w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych do wód powierzchniowych płynących i do urządzeń wodnych, zawierających substancje zanieczyszczające w ilościach nieprzekraczających 100 mg/l zawiesin ogólnych oraz 15 mg/l węglowodorów ropopochodnych, w następujący sposób:

Wylot	km drogi nazwa drogi odbiornik: rzeka/rów	Czas wyrażony w dniach kiedy następuje odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do wód	Powierzchnia rzeczywista [ha]	Powierzchnia zredukowana [ha]	Przepływ obliczeniowy Q _{max} s [m ³ /s]	Przepływ obliczeniowy Q _{śr} rok [m ³ /r]
Wyl 1	419+216,55 S19 Stary Kanał	149	2,21	1,66	0,18	9845,55
Wyl 5	420+128,08 S19 Stary Kanał	149	3,08	2,31	0,24	13721,40
Wyl 8	420+338,42 S19 Stary Kanał	149	3,25	2,44	0,25	14478,75
Wyl 11	421+028,89 S19 Stary Kanał	149	2,57	1,93	0,21	11449,35
Wyl 14	421+265,92 S19 Stary Kanał	149	2,40	1,80	0,20	10692,00
Wyl 17	421+368,46 S19 Stary Kanał	149	3,55	2,66	0,27	15815,25
Wyl 23	422+165,68 S19 Stary Kanał	149	1,60	1,20	0,14	7128,00
Wyl 29	422+637,39 S19 Stary Kanał	149	2,80	2,10	0,22	12474,00
Wyl 32	422+832,79 S19 Stary Kanał	149	8,40	6,30	0,54	37422,00
Wyl 35	426+058,98 S19 Rzeka Okolisko	149	1,60	1,20	0,14	7128,00
Wyl 38	426+055,57 S19 Rzeka Okolisko	149	1,29	0,97	0,12	5746,95
Wyl 71	422+952,62 S19 Rzeka Barcówka	149	0,61	0,46	0,07	2717,55
Wyl 72	423+657,57 S19 Rzeka Barcówka	149	0,21	0,16	0,03	935,55
Wyl 76 ³	426+058,98 S19 Rzeka Okolisko	149	9,43	7,07	0,59	42010,65

Wylot	km drogi nazwa drogi odbiornik: rzeka/rów	Czas wyrażony w dniach kiedy następuje odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do wód	Powierzchnia rzeczywista [ha]	Powierzchnia zredukowana [ha]	Przepływ obliczeniowy Q _{max} s [m ³ /s]	Przepływ obliczeniowy Q _{śr} rok [m ³ /r]
Wyl 2	419+463,23 S19 Rów melioracyjny nr 20	-	2,92	2,19	0,23	13008,60
Wyl 20	422+216,57 S19 Rów melioracyjny nr 24	-	2,40	1,80	0,20	10692,00
Wyl 26	422+220,39 S19 Rów melioracyjny nr 24	-	2,29	1,72	0,19	10201,95
Wyl 41	0+117,74 DG-102300R Rów przy dr DG- 102300R	-	4,21	3,16	0,31	18755,55
Wyl 44	0+279,69 DG-102300R Rów przy dr DG- 102300R	-	2,24	1,68	0,19	9979,20
Wyl 47	427+007,57 S19 Rów melioracyjny nr 30	-	3,58	2,69	0,27	15948,90
Wyl 50	427+006,41 S19 Rów melioracyjny nr 30	-	3,59	2,69	0,27	15993,45
Wyl 53	427+812,25 S19 Rów melioracyjny nr 31	-	3,04	2,28	0,24	13543,20
Wyl 70	0+012,29 DJ-02L Rów przy DJ-02L	-	0,04	0,03	0,01	178,20
Wyl 73	424+664,91 S19 Rów melioracyjny nr 27	-	9,19	6,89	0,57	40941,45
Wyl 74 ¹	424+832,05 S19 Rów melioracyjny nr 27	-	0,80	0,60	0,08	3564,00
Wyl 75 ²	424+840,34 S19 Rów melioracyjny nr 27	-	0,84	0,63	0,08	3742,20
Wyl 78	2+570,15 DJ-05L Rów przy DJ-05L	-	0,04	0,03	0,01	178,20
Wyl 79	2+226,83 DJ-05P Rów przy DJ-05P	-	0,04	0,03	0,01	178,20
KR607	0 + 022,50 1077R Rów przy 1077R	-	0,018	0,016	0,005	95,04
KR608 KR609	0 + 036 DK19 Rów przy DK19	-	0,029	0,026	0,04	1648,35
KR624	0 + 404 DK19 Rów przy DK19	-	0,01	0,009	0,003	53,46

Wylot	km drogi nazwa drogi odbiornik: rzeka/rów	Czas wyrażony w dniach kiedy następuje odprowadzenie wód opadowych i roztopowych do wód	Powierzchnia rzeczywista [ha]	Powierzchnia zredukowana [ha]	Przepływ obliczeniowy Q _{max s} [m ³ /s]	Przepływ obliczeniowy Q _{śr rok} [m ³ /r]
KR580 – KR592	0 + 000 – 0 +153 DJ-02L Rów przy DJ-02L	-	0,37	0,28	0,044	1648,35
KR692 – KR697	0 + 000 – 0 +160 DG-002300R Rów przy DG-102300R	-	0,28	0,21	0,035	1247,40
KR698 – KR703	0 + 160 – 0 +237 DG-002300R Rów przy DG-102300R	-	0,08	0,06	0,013	356,40
KR704 – KR707	0 + 237 – 0 +463 DG-002300R Rów przy DG-102300R	-	0,40	0,30	0,047	1782,00

Opis oznaczenia:

- 1 – obejmuje również odprowadzenie wód z kratek KR610 – KR623 przykanalikami – droga DK19
- 2 – obejmuje również odprowadzenie wód z kratek KR625 – Kr643 przykanalikami – droga DK19
- 3 – obejmuje również odprowadzenie wód z kratek KR644 – Kr 691 przykanalikami – droga DK19

16. Usługę wodną w zakresie odprowadzania mieszaniny ścieków bytowych i wód opadowych i roztopowych do urządzenia wodnego tj. rowu melioracyjnego nr 31, w następujący sposób:

Wylot	km drogi nazwa drogi odbiornik	Powierzchnia rzeczywista/ zredukowana [ha]	Przepływ obliczeniowy Q _{śr d} [m ³ /d]	Przepływ obliczeniowy Q _{max s} [m ³ /s]	Przepływ obliczeniowy Q _{śr rok} [m ³ /r]	Dopuszczalne wskaźniki zanieczyszczeń
Wyl 77	427+790,57 S19 Rów melioracyjny nr 31	25,17 18,88	66,50	1,29	112132,35	BZT ₅ – 40 mg/l ChZT – 150 mg/l Zawiesina ogólna – 50 mg/l Węglowodory ropopochodne – 15 mg/l

II. Pozwolenia wodnoprawnego udzielam z zastrzeżeniem dopełnienia następujących warunków:

1. Inwestor zapewni wykonanie urządzeń wodnych w sposób zgodny z warunkami niniejszej decyzji oraz dokumentacją przedłożoną do dochodzeń wodnoprawnych.
2. W czasie trwania robót inwestor dołoży wszelkich starań, aby nie dopuścić do zanieczyszczenia wód substancjami stosowanymi do budowy i ściekami powstającymi w związku z realizowanymi pracami, ponadto zachowa takie warunki prowadzenia robót, aby zapewniony był spływ wód powodziowych oraz bezpieczeństwo terenów i obiektów położonych powyżej i poniżej inwestycji.

3. Należy prowadzić roboty budowlane poza okresem zagrożenia powodziowego, a w przypadku wystąpienia takiego zagrożenia usunąć z tego terenu sprzęt oraz materiały budowlane mogące zanieczyścić wody podczas powodzi.
4. Po wykonaniu robót teren, na którym prowadzone będą prace objęte niniejszym pozwoleniem wodnoprawnym należy przywrócić do stanu pierwotnego.
5. Należy utrzymywać w dobrym stanie technicznym, na bieżąco konserwować i eksploatować zgodnie ze stosownymi instrukcjami obsługi, wszystkie urządzenia związane z oczyszczaniem i wprowadzaniem wód opadowo-roztopowych do odbiorników, ze szczególnym uwzględnieniem sposobów zapobiegania awarii oraz podejmowania działań w wypadku wystąpienia awarii poprzez:
 - a) przeprowadzanie co najmniej 1 raz w roku, przeglądu eksploatacyjnego urządzeń służących do wprowadzania ścieków i wód opadowo – roztopowych do odbiorników, a czynności z nim związane należy odnotowywać,
 - b) przeprowadzanie co najmniej 2 razy w roku, przeglądu eksploatacyjnego urządzeń oczyszczających wody opadowo-roztopowe, eksploatacja powinna odbywać się zgodnie z instrukcją obsługi i konserwacji urządzeń oczyszczających, a czynności z nią związane należy odnotowywać w zeszycie eksploatacji tych urządzeń.
6. Prawidłowe utrzymanie urządzeń wodnych wraz z bieżącą konserwacją i zapewnieniem ich drożności należy do administratora drogi w uzgodnieniu z administratorami odbiorników.
7. Należy prowadzić rejestr wszystkich prac technologicznych, konserwacyjnych, remontowych, porządkowych i innych realizowanych w urządzeniach związanych z oczyszczaniem i wprowadzaniem ścieków do odbiorników.
8. Ilość wód opadowo – roztopowych należy określać na podstawie bilansu powierzchni odwadnianych, z których przedmiotowe wody wprowadzanie będą do urządzeń wodnych i wód powierzchniowych płynących.
9. Monitoring ilości i jakości odprowadzanej mieszaniny ścieków bytowych i wód opadowo - roztopowych:
 - a) ilość wód opadowo – roztopowych należy określać na podstawie bilansu powierzchni odwadnianych, z których przedmiotowe wody wprowadzanie będą do zbiorników ZBPP-01 i ZBPP-02, gdzie mieszają się ze ściekami bytowymi z obiektów MOP,
 - b) ilość ścieków bytowych należy określać na podstawie pomiaru ilości pobieranej wody. Ilość ścieków sanitarnych będzie stanowić 90 % ilości pobieranej wody. Ilość pobieranej wody będzie określana za pomocą wodomierza zainstalowanego na włączeniu projektowanego przyłącza wodociągowego MOP-ów do istniejącej sieci zlokalizowanego przy węźle „Podgórze” na odcinku „B” projektowanej drogi ekspresowej. Częstotliwość odczytów – 1 raz na dobę. W przypadku awarii wodomierza należy bezzwłocznie dokonać jego wymiany bądź naprawy.

- c) Ilość ścieków wprowadzanych wylotem Wyl77 do rowu melioracyjnego będzie sumą ilości wód opadowo – roztopowych i ścieków bytowych.
- d) kontrola jakości ścieków i wód opadowo – roztopowych wprowadzanych do wód w orzeczonych wskaźnikach odbywać się będzie na wylocie do odbiornika, zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie tj. poprzez pobór 4 próbek w ciągu roku, a jeżeli zostanie wykazane, że ścieki spełniają wymagane warunki – 2 próbki w następnym roku; w przypadku gdy jedna próbka z dwóch pobranych nie spełnia wymaganych warunków, w następnym roku pobiera się ponownie 4 próbki.
10. Prace wykonywane będą przy niskich stanach wód w korytach oraz w technologii dobranej do warunków terenowych w celu zachowania ciągłości przepływu wód podczas robót oraz ograniczeniu prawdopodobieństwa niekontrolowanego zanieczyszczenia ww. wód.
11. Wykonawca będzie zobowiązany do utrzymania przepustowości koryt cieków na czas trwania budowy z koniecznością przeprowadzania niezbędnych robót utrzymaniowych które nie wymagają uzyskania pozwolenia wodnoprawnego i mogą wykraczać poza zakres kilometrażowy cieków wskazany powyżej.
- III. Pozwolenia wodnoprawnego orzeczonego w pkt I.15. i 1.16. niniejszej decyzji udzielam do dnia 9 września 2029 r.
- IV. Niniejsze pozwolenie wodnoprawne nie rodzi praw do nieruchomości i urządzeń wodnych koniecznych do jego realizacji oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich przysługujących wobec tych nieruchomości i urządzeń.
- V. Decyzja posiada rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

P. Ryszard Stokłosa Promost Consulting sp. z o.o. sp. k., ul. Jana Niemierskiego 4, 35-307 Rzeszów - pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa, Oddział w Rzeszowie, ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów, wystąpił z wnioskiem o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie, przebudowę i likwidację urządzeń wodnych – tj. rowów drogowych i rowów melioracyjnych wraz z przepustami, obiektami mostowymi i umocnieniami, wylotów wód opadowych i roztopowych oraz mieszaniny ścieków bytowych i wód opadowych i roztopowych, nieszczelnych zbiorników kompensacyjnych, prowadzenie przez wody powierzchniowe płynące obiektu mostowego i przepustów, prowadzenie przez wody powierzchniowe płynące sieci elektroenergetycznych i telekomunikacyjnej, przebudowę ciągów drenarskich poprzez likwidację дренаżu i budowę zbieraczy drenarskich, regulację wód polegającą na kształtowaniu koryt cieków naturalnych oraz na usługi wodne tj. wprowadzanie wód opadowych i roztopowych lub mieszaniny ścieków i wód opadowych i roztopowych do wód i urządzeń wodnych w zakresie zadania: „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S-19 na

odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Sokołów Małopolski Północ” (z węzłem) z podziałem na trzy zadania w zakresie: Zadanie A – od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km”, dla zamierzenia budowlanego „Budowa drogi ekspresowej S-19 Nisko – Sokołów Małopolski na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) od km 419+150,00 do km 430+300,00 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi” na terenie gminy Nisko i gminy Jeżowe, powiat niżański.

Po przeanalizowaniu wniosku w świetle art. 397 podanej w podstawie prawnej ustawy Prawo wodne stwierdzono, że dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej Wód Polskich jest organem właściwym do rozpatrzenia w/w wniosku.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami podano do publicznej wiadomości informację o wszczęciu postępowania administracyjnego, powiadomiono zainteresowane strony oraz rozpatrzono przedmiotowy wniosek w opisanym powyżej zakresie.

Wniosek wraz z dokumentacją do niego załączoną został udostępniony do wglądu stronom. Na podstawie dokumentacji oraz przeprowadzonego postępowania administracyjnego ustalono:

Inwestycja polega na budowie nowego odcinka drogi ekspresowej S19 o długości ok. 11,5 km na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła). W związku z realizacją ww. zadania celem zamierzonego korzystania z wód (usług wodnych) jest konieczność odprowadzenia wód opadowych i roztopowych pochodzących z projektowanego układu drogowego i zapewnienie prawidłowego funkcjonowania projektowanej drogi S19 oraz infrastruktury towarzyszącej. Dzięki sprawnemu odprowadzaniu wód opadowych i roztopowych z powierzchni projektowanych dróg możliwe będzie właściwe i bezpieczne korzystanie z drogi S19. Prawidłowe wykonanie układu drogowego wraz urządzeniami zapewni jego stabilne i bezpieczne funkcjonowanie wraz z kompletnym układem odwodnienia.

Projektowana droga wymaga wykonania szeregu obiektów i rozwiązań zapewniających spływ wód opadowych i umożliwiających ich odprowadzenie do odbiorników oraz przeprowadzenie drogi i niezbędnej infrastruktury technicznej przez cieki i rowy melioracyjne. Droga przecina istniejące rowy melioracyjne i cieki wodne. Niezbędna będzie odcinkowa likwidacja istniejących rowów wraz z przepustami, przebudowa istniejących rowów drogowych i melioracyjnych, a także wykonanie odcinków nowych. Przewiduje się wykonanie wylotów kanalizacji deszczowej odprowadzających nadmiar wód opadowych niemieszczących się w zbiornikach oraz wyloty z przykanalików. Na projektowanych miejscach obsługi podróżnych (MOP) przewiduje się odprowadzenie ścieków z obiektów tam planowanych po wcześniejszym oczyszczeniu w projektowanych urządzeniach podczyszczających. Nowe obiekty i układy rowów zapewnią przejęcie wód z pasa drogowego jak również z terenów będących w ich zlewni. Projektowane elementy będą bezpiecznie przeprowadzać wody. Odwodnienie projektowanej drogi realizowane jest poprzez nadanie powierzchni elementów drogi odpowiednich spadków podłużnych i poprzecznych. Woda z jezdni wszystkich dróg objętych

inwestycją spływa do rowów drogowych bezpośrednio lub za pośrednictwem kanalizacji deszczowej. Wody z rowów przydrożnych oraz kanalizacji deszczowej drogi ekspresowej, odprowadzane będą do zbiorników, a nadmiar przelewem i wylotami kanałowymi do: Starego Kanału, rzeki Barcówka, rzeki Okolisko oraz rowów melioracyjnych, po wcześniejszym ich przejęciu w studniach wpadowych i oczyszczeniu na układach oczyszczania.

Odwodnienie drogi wraz z obiektami oczyszczania wód deszczowych usytuowane zostało w pasie drogowym budowanej drogi S19, pod tą drogą i w jej poboczach oraz w terenach zielonych. Ponadto na potrzeby realizacji wylotów kanalizacji – wykorzystane zostaną zbiorniki otwarte oraz podziemne, tereny zielone cieków i rowów melioracyjnych. Odprowadzenie wód opadowych i roztopowych z powierzchni projektowanej drogi S19 oraz dróg dodatkowych i obiektów inżynierskich realizowane będzie poprzez kanalizację, rowy przydrożne szczelne i trawiaste wraz z ich lokalnym przykryciem oraz ścieki korytkowe terenowe. W rejonie projektowanych wylotów dno i skarpy odbiorników zostaną umocnione.

Niniejszy wniosek dotyczy likwidacji istniejących rowów melioracyjnych oraz rowów drogowych wraz z przepustami pod zjazdami w ciągu istniejących dróg objętych przedsięwzięciem, wykonania odcinków rowów drogowych otwartych wraz z zabudową rowów rurami (przepustami) pod zjazdami i skrzyżowaniami wzdłuż projektowanych dróg i poprzecznie, wykonania przebudowy odcinków rowów drogowych otwartych wraz z zabudową rowów rurami (przepustami) pod zjazdami i skrzyżowaniami wzdłuż projektowanych dróg, wykonania i przebudowy odcinków rowów melioracyjnych wraz z wykonaniem umocnienia oraz udrożnienie istniejących rowów melioracyjnych, wykonania wylotów z układu kanalizacji deszczowej zamkniętej do wód płynących cieków Barcówka i Okolisko oraz Stary Kanał, wykonania wylotów z kanalizacji deszczowej służących do odprowadzania wód opadowych i roztopowych do urządzeń wodnych tj. rowów drogowych i rowów melioracyjnych otwartych, wykonania wylotu z kanalizacji deszczowej (urządzenie kanalizacyjne odprowadzające mieszaninę ścieków z MOP i wód opadowo - roztopowych) do rowu melioracyjnego otwartego, wykonania wylotów z układu ścieków skarpowych służących do odprowadzania wód opadowych i roztopowych do wód i urządzeń wodnych tj. do rowów otwartych, wykonania nieszczelnych zbiorników kompensacyjnych tj. urządzeń zbierających wody opadowe i roztopowe spoza dróg, prowadzenia przez wody powierzchniowe płynące cieku Okolisko obiektu mostowego 22A PZŚd i przepustów PDJ-04P.01 i PDJ-04L.02, przebudowy rowów melioracyjnych, polegającej na wykonaniu obiektów mostowych 16PZŚd, 20PZŚd i przepustów 7PZM, 8PZM, 10PZM, 14PZM, PDS-1, PDS-2, prowadzenia przez wody powierzchniowe płynące sieci: telekomunikacyjnej – kanał technologiczny przez rzekę Okolisko oraz elektroenergetycznej kablowej średniego napięcia przez rzekę Okolisko i elektroenergetycznej napowietrznej wysokiego napięcia przez Barcówkę, przebudowy ciągów drenarskich poprzez likwidację drenażu i budowę zbieraczy drenarskich, regulacji wód polegającej na kształtowaniu przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego odcinków koryt cieków naturalnych Stary Kanał i Okolisko wraz z odcinkowym przełożeniem i likwidacją

koryta cieku Stary Kanał oraz konserwacją i udrożnieniem cieku Okolisko oraz usługi wodnej w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych do wód powierzchniowych płynących i do urządzeń wodnych i usługi wodnej w zakresie odprowadzania mieszaniny ścieków bytowych i wód opadowych i roztopowych do urządzenia wodnego tj. rowu melioracyjnego nr 31, w zakresie zadania: „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S-19 na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Sokołów Małopolski Północ” (z węzłem) z podziałem na trzy zadania w zakresie: Zadanie A – od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km”, dla zamierzenia budowlanego „Budowa drogi ekspresowej S-19 Nisko – Sokołów Małopolski na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) od km 419+150,00 do km 430+300,00 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi” na terenie gminy Nisko i gminy Jeżowe, powiat niżański.

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie posiada decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 30.04.2014 r. znak: WOOŚ.4200.11.2013.AH-189, ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia obejmującego budowę drogi ekspresowej S-19 Kuźnica – Barwinek na odc. granica województwa lubelskiego i podkarpackiego – Sokołów Młp. wraz z niezbędną infrastrukturą, budowlami i urządzeniami budowlanymi – od km 0+000 do km 8+750 wg wariantu WS 9 oraz od 8+800 do 51+976 wg wariantu WS 5J wraz z decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 08.05.2015 r. znak: DOOŚ-oal.4200.22.2014.mc.26 i postanowieniem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 26.05.2015 r. znak: DOOŚ-oal.4200.22.2014.mc.33.

Przy ustalaniu warunków pozwolenia wodnoprawnego wzięto pod uwagę wnioski zakładu. Dodatkowe warunki oraz obowiązki opisane w niniejszej decyzji nałożono ze względu na konieczność zachowania zasad ochrony środowiska i prowadzenia prawidłowej gospodarki wodnej. Niezbędne jest wykonanie zabezpieczeń ograniczających w maksymalnym stopniu wpływ robót na środowisko, w tym w szczególności na wody powierzchniowe. Równocześnie należy dołożyć wszelkich starań, aby zapewnić dobre warunki spływu wód w czasie trwania robót, w szczególności związanych z naruszaniem ich naturalnego spływu.

Zgodnie z zapisem art. 400 ust. 6, w związku z art. 17 ust. 1 pkt 3 i ust. 4 Prawa wodnego nie ustalono czasu obowiązywania pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych.

Przychylając się do wniosku zakładu, mając na uwadze interes społeczny i gospodarczy, oraz że:

- planowa realizacja przedsięwzięcia stanowi szczególny interes społeczno – gospodarczy, ponieważ terminowe przeprowadzenie inwestycji (budowa drogi ekspresowej S19) jest warunkiem niezbędnym dla zapewnienia właściwego stanu bezpieczeństwa ruchu na istniejących drogach przez które w obecnej chwili odbywa się bardzo duży ruch pojazdów ciężkich,

- droga ekspresowa przejmie ruch z istniejących dróg wyczerpujących swą przepustowość w wyniku czego powstają zagrożenia bezpieczeństwa ruchu,
 - realizacja inwestycji wynika z planowej polityki rozwoju układu drogowego kraju i Europy gdzie powiązane to jest z wykorzystaniem środków przeznaczanych na ten cel z budżetu państwa i funduszy Unii Europejskiej, a prawidłowe wykorzystanie tych środków jest okolicznością stanowiącą uzasadniony interes społeczny i gospodarczy społeczności lokalnej uczestniczącej w polityce wyrównywania szans między regionami, stanowiącej jeden z celów strategii wspólnotowej,
 - decyzja udzielająca pozwolenia wodnoprawnego z rygiem natychmiastowej wykonalności jest dla Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad niezbędna do niezwłocznego podjęcia działań w uzyskiwaniu niezbędnych decyzji pozwalających na realizację inwestycji,
- zgodnie z art. 108 w/w ustawy Kodeks postępowania administracyjnego niniejszej decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w osnowie.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Prezesa Wód Polskich w Warszawie, ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Rzeszowie, 35-103 Rzeszów, ul. Hanasiewicza 17B, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania. Odwołanie należy składać w dwóch egzemplarzach.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, stronie przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania, które należy wnieść do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejszej decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Pozwolenie wodnoprawne nie zwalnia z obowiązków wynikających z innych przepisów oraz uzyskania niezbędnych prawem decyzji przed przystąpieniem do realizacji przedmiotowych prac.
4. Niniejsze pozwolenie wodnoprawne orzeczone w pkt I.1 – 1-14. wygasa, jeżeli zakład nie rozpocznie wykonywania robót w terminie 6 lat od dnia, w którym niniejsze pozwolenie wodnoprawne stało się ostateczne.

Zgodnie z art. 398 ust. 3 i 8 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r.

Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566 z późn. zm.)

pobrano opłatę w wys. 4426,80 zł na rachunek bankowy

Wód Polskich: 22 1130 1017 0020 1510 6720 0045



Z up. DYREKTORA
Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej
w Rzeszowie

Z-ca Dyrektora
Anna Sowa
Anna Sowa

Otrzymują:

1. P. Ryszard Stokłosa Promost Consulting sp. z o.o. sp. k., ul. Jana Niemierskiego 4, 35-307 Rzeszów
2. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa
3. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad Warszawa, Oddział w Rzeszowie, ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów
4. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa
5. a/a

Do wiadomości:

1. Wójt Gminy Jeżowe, 37-430 Jeżowe 136A
2. Burmistrz Gminy i Miasta Nisko, Plac Wolności 14, 37-400 Nisko
3. Starosta Niżański, Pl. Wolności 2, 37-400 Nisko
4. Zarząd Zlewni Stalowa Wola, ul. Jagiellońska 17, 37-464 Stalowa Wola

UCHWAŁA Nr 69 / 1819 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 27 sierpnia 2019 r.

w sprawie opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512) oraz art. 11b ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1474)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala co następuje:

§ 1

1. Opiniuje się pozytywnie wniosek o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. **Budowa drogi ekspresowej S-19 Nisko- Sokółów Małopolski na odcinku od węzła „Nisko Południe (bez węzła) do węzła „Pogórze” (bez węzła) od km 419+150,00 do km 430+300,00 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi. Projekt sierpień 2019r.**
2. Opinia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 69/1819/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 27 sierpnia 2019 r.

DT-VI.8012.75.4.2019.JW

Opinia
do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 11 b ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1474), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 1.08.2019r., (data wpływu 5.08.2019r.) Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie postanawia wyrazić pozytywną opinię do wniosku o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej **Budowa drogi ekspresowej S-19 Nisko-Sokołów Małopolski na odcinku od węzła „Nisko Południe (bez węzła) do węzła „Pogórze” (bez węzła) od km 419+150,00 do km 430+300,00 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowami i urządzeniami budowlanymi.** Projekt sierpień 2019r. Realizacja przedmiotowej inwestycji nie koliduje z ustaleniami obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego, przyjętym uchwałą Nr LIX/930/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2018 r.

W PZPWP określone zostało zadanie, wynikające z Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030, Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023 (z perspektywą 2025 r.), Dokumentu Implementacyjnego do Strategii Rozwoju Transportu do 2020 r. (z perspektywą do 2030 r.), Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego, Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020, pn.: „Budowa drogi ekspresowej S19 Lublin — Rzeszów”. Przez teren inwestycji przebiegają:

- droga krajowa nr 19,
- gazociąg wysokiego ciśnienia DN 125, relacji Podwolina — Jeżowe, — linia elektroenergetyczna 110 kV, przewidziana do rozbudowy i przebudowy. Ponadto teren położony jest w obrębie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych Nr 425 „Zbiornik Dębica — Stalowa Wola — Rzeszów”.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Potwierdzam własnoręcznym podpisem

odbior przesyłki / kwoty przekazu

STAROSTWO POWIATOWE
w Nisku
KANCELARIA OGÓLNA

05-08-2019

(data podpis odbiorcy)

Wpłynęło dnia

L.dz.

podpis

Datownik placówki
oddawczej

(Miejsce na dodatkowe informacje Nadawcy)

 Poczta Polska

PP S.A. nr 24

POTWIERDZENIE ODBIORU

Wypełnia Nadawca

Adresat przesyłki/kwoty przekazu

Starosta Powiatu

Nizanieckiego

Pl. Wolności 2

37-400 Nisko

kod pocztowy

mięscowość

OPLATA POBRANA
TAXE PERÇUE - POLOGNE
Numer nadawczy
z Poczta Polska S.A. z dnia 30-06-2006 r.
Nadano w UP Rzeszów 16

ZWRÓCIĆ DO NADAWCY:

PROMOST CONSULTING

sp. z o.o. sp. k.

ul. Jana Niemierskiego 4

35-307 Rzeszów tel./fax 17-85-79-155

NIP 8133643020 Regon 180651947

37-400 Nisko

kod pocztowy

mięscowość

Wyprodukowano w 2018 roku. Termin trwałości kleju 2 lata.

- ☐ przesyłka polecona
☐ przesyłka listowa
z zadeklarowaną wartością
☐ paczka pocztowa
☐ kwota przekazu
☐ przesyłka



Burmistrz Gminy i Miasta Nisko

Plac Wolności 14, 37-400 Nisko, tel. (0-15) 8415643, fax (0-15) 8415630
<http://www.nisko.pl> e-mail: burmistrz@nisko.pl

Nisko, dnia 13.08.2019 r.

RG.7011.2.24.2019.ŁK

GDDKiA Oddział w Rzeszowie
ul. Legionów 20
35-959 Rzeszów

Dot: Budowa drogi ekspresowej S19 Nisko – Sokołów Małopolski na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) od km 419+150,00 do km 430+300,00 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi.

W odpowiedzi na pismo nr ID-559/02/082.3/RS/19 z dnia 01.08.2019r. (data dostarczenia 05.08.2019r.) Burmistrz Miasta i Gminy Niska, na podstawie art. 11b ust. 1 Ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych z dnia 10-04-2003 r. (Dz. U. z 2018 poz. 1474 z późn.zm), opiniuje pozytywnie przedstawiony projekt pn. „Budowa drogi ekspresowej S19 Nisko – Sokołów Małopolski na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) od km 419+150,00 do km 430+300,00 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi.”

BURMISTRZ
mgr inż. Waldemar Ślusarczyk

Otrzymują:

1 x adresat

1 x a/a

1 x Promost Consulting Sp. z o.o. Ryszard Stokłosa ul. Jana Niemierskiego 4 35-307 Rzeszów

Sprawę prowadzi: Łukasz Kędra – inspektor ds. dróg w UGiM Nisko (tel. 15 8415640, lukasz.kedra@nisko.pl)

OKRĘGOWY URZĄD GÓRNICZY
W KROŚNIE

PROMOST CONSULTING
wpłynęło dnia 19/08/19
l. dz. 5617

Krosno, dnia 14 sierpnia 2019 r.

KRO.5120.286.2019.GK
L.dz. 26702/08/2019

Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad
reprezentowany przez: Pana Ryszarda Stokłosa

Odpowiadając na pismo z dnia 01.08.2019 r., L.dz. ID-559/02/082.6/RS/19, w sprawie wydania opinii odnośnie lokalizacji inwestycji drogowej pn:

Budowa drogi ekspresowej S-19 Nisko - Sokółów Małopolski na odcinku od węzła "Nisko Południe" (bez węzła) do węzła "Podgórze" (bez węzła) od km 419+150,00 do km 430+300,00 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi.

stwierdzam, że wniosek dotyczy inwestycji usytuowanej

poza granicami terenu górniczego

W związku z powyższym brak jest podstaw do działania tutejszego organu w trybie art. 11d ust. 2 w związku z art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. c) ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U.2018.1474 t.j.) i wydania opinii w przedmiotowej sprawie.

DYREKTOR
Okręgowego Urzędu Górniczego w Krośnie
[Podpis]
mgr inż. Wiesław Pisula

Otrzymują:

(listem poleconym)

- 1) P. Ryszard Stokłosa
Promost Consulting Sp. z o.o., Sp. k.
ul. Jana Niemierskiego 4, 35-307 Rzeszów,
- 2) A/a.



Rzeszów, 19 sierpnia 2019 r.

PROMOST CONSULTING
wpłynęło dnia 21/08/19
l. dz. 5633

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Rzeszowie,
ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów

W odpowiedzi na wniosek z dnia 01.08.2019r., w sprawie zaopiniowania, w trybie art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d ustawy z dnia 10.04.2003 r., o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2018 poz. 1474), projektu dla inwestycji drogowej pn.: „Budowa drogi ekspresowej S-19 Nisko – Sokołów Małopolski na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) od km 419+150,00 do km 430+300,00 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi” Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie informuje, że opiniuje pozytywnie przedmiotową inwestycję drogową nie wnosząc uwag.

Jednocześnie informujemy, że na terenie planowanej do wykonania inwestycji drogowej Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie w obecnej perspektywie finansowej nie planuje inwestycji związanych z ochroną przeciwpowodziową.

Z-ca Dyrektora
Agnieszka Duszkiewicz
Agnieszka Duszkiewicz

Otrzymują:

1. Adresat
2. RPI
3. RPP a/a

Do wiadomości:

Promost Consulting sp. z o.o. sp. k.
35-307 Rzeszów, ul. Jana Niemierskiego 4



Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Lublinie

Zn. spr.: ZS.2215.1.41.2019

Lublin, dnia 20.08.2019 r.

PROMOST CONSULTING
wpłynęło dnia 26/08/19
l. dz. 5668

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i
Autostrad Oddział w Rzeszowie
ul. Legionów 20
35-959 Rzeszów

Dotyczy: < wydania opinii do inwestycji drogowej >

W odpowiedzi na pismo firmy PROMOST CONSULTING Sp. z o.o z dnia 01 sierpnia 2019 roku, znak: L.dz. ID-559/02/082.7/RS/19 [data wpływu do RDLP Lublin: 07 sierpień 2019 rok], w sprawie wydania opinii do wniosku o uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa drogi ekspresowej S-19 Nisko–Sokołów Małopolski na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) od km 419+150,00 do km 430+300,00 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi”, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Lublinie, uwzględniając stanowisko Nadleśniczego Nadleśnictwa Rudnik, **pozytywnie opiniuje** przywołaną wyżej inwestycję, realizowaną między innymi na gruntach leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa, w zarządzie Lasów Państwowych, tj. w granicach działek ewidencyjnych o nr: 705, 8874, 809/2, 2833/3 i 2175/5 [obręb ewidencyjny Jeżowe, gmina Jeżowe].

Jednocześnie przyjmujemy zakres niezbędnych rozwiązań projektowych zgodnych z dotychczasowymi ustaleniami dotyczącymi omawianego odcinka drogi S19, w części określającej:

1. Przebieg linii rozgraniczających i obszar objęty niniejszą inwestycją o łącznej powierzchni ok. 0,3779 ha.
2. Zagospodarowanie terenu z uwzględnieniem potrzeb ochrony przyrody, w tym zabezpieczeń akustycznych, melioracji i urządzeń wodnych oraz przejść dla zwierząt.
3. Organizację ruchu drogowego z zapewnieniem dróg dojazdowych do gruntów w zarządzie Nadleśnictwa Rudnik, dostosowanych do ruchu pojazdów wysokotonażowych gaśniczych i transportujących drewno.

Mirosław Waniewski
Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

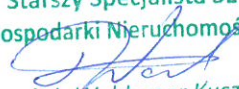
Do wiadomości:

1. PROMOST CONSULTING Sp. z o.o., ul. Jana Niemierskiego 4, 35-307 Rzeszów.
2. Nadleśniczy Nadleśnictwa Rudnik.



Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	11507.20750.26160
Nazwa dokumentu	Opinia ZS.2215.1.41.2019 do S19 Nisko - Sokołów Małopolski.pdf
Tytuł dokumentu	Opinia ZS.2215.1.41.2019 do S19 Nisko - Sokołów Małopolski
Sygnatura dokumentu	ZS.2215.1.41.2019
Data dokumentu	2019-08-20 14:12:45
Skrót dokumentu	B67E72E54263A7974ABDE150BEC7AD0A94A53A24
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	2019-08-20 14:12:31
Podpisane przez	Mirosław Janusz Waniewski Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej
	EZID 3.71.481.481.20593
Data wydruku:	2019-08-20 14:39:56
Autor wydruku:	Kuszpa Waldemar Starszy Specjalista SL

Starszy Specjalista SL
ds. Gospodarki Nieruchomościami

mgr inż. Waldemar Kuszpa

Tarnobrzeg, 2019-09-11

T-IRN.5183.64.2019.SS

**Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych
i Autostrad Oddział w Rzeszowie
ul. Legionów 20
35 – 959 Rzeszów**

Opinia konserwatorska

Na podstawie art. 11d, ust 1 pkt 8 lit. f ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. 2017 poz. 2187, z późn. zm.), art. 4 pkt 1, art. 89 pkt 1 i 2, art. 92 pkt 6, art. 93 ust 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. 2017 r. poz. 2187 z późn. zm.) a także Upoważnienia Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 16.05.2017 roku po rozpatrzeniu wniosku z dn. 01.08.2019 r. znak sprawy: L. dz. ID-559/02/082.8/RS/19 (data wpływu: 05.08.2019 r.) w sprawie zaopiniowania inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia pod nazwą: **Budowa drogi ekspresowej S-19 Nisko – Sokołów Małopolski na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) od km 419+150,00 do km 430+300,00 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi**, Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków – Delegatura w Tarnobrzegu, wydaje w przedmiotowej sprawie opinię konserwatorską.

Zgodnie z opracowaniem autorstwa Piotra Pachulskiego i Andrzeja Smaruj z Archeologicznej Pracowni Badawczej „THOR” pn. „Opracowanie wyników badań sondażowych przeprowadzonych na 20 stanowiskach archeologicznych na trasie planowanej budowy drogi ekspresowej S-19 Kraśnik – Stobierna na odcinku w. lasy Janowskie – w. Sokołów Mł. Północ”, oraz „Raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wykonanego na potrzeby ponownej oceny oddziaływania na środowisko” na zadaniu: „Budowa drogi ekspresowej S10 Zadanie „A” od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km” – Część projektu 17.10. DANE DOTYCZĄCE ZABYTEKÓW” autorstwa: Mgr Patrycja Piotrowska, Mgr Marcin Piotrowski, Dr Dominik Szulc, Mgr Janusz Winiarczyk, inwestycja fragmentami będzie przebiegała przez stanowiska archeologiczne. W oparciu o wyżej wymienione opracowania wydana została decyzja Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – Delegatura w Tarnobrzegu nr 256/19 z dnia 10.09.2019 r., znak sprawy: T-AZP.5183.2.2019tb określająca zakres i rodzaj niezbędnych badań archeologicznych, do których wykonania zobligowany został inwestor zadania.

Poza stanowiskami archeologicznymi określonymi w w/w decyzji, na terenie planowanej inwestycji nie występują inne obiekty i przykłady architektury zabytkowej wpisanej do rejestru zabytków lub ujętej w gminnej ewidencji zabytków, które podlegałyby ochronie w myśl ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

W związku z powyższym **pozytywnie opiniuje się** planowaną inwestycję drogową ze stanowiska konserwatorskiego.

Z up. Podkarpackiego Wojewódzkiego
Konserwatora Zabytków

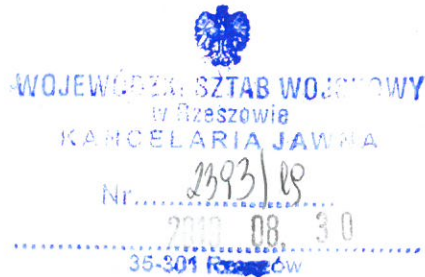
mgr Sławomir Stępak
Inspektor ochrony zabytków

Otrzymują:

1. Adresat

Do wiadomości:

1. T. O.
2. a/a – Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków Delegatura w Tarnobrzegu,
ul. 1 Maja 4, 39-400 Tarnobrzeg



Rzeszów 02 08.2019 r.

Egz. nr 2

**GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH
I AUTOSTRAD
Oddział w Rzeszowie**

*ul. Legionów 20
35-959 Rzeszów*

Poprzez Pełnomocnika:

**PROMOST CONSULTING SP Z O.O. SP. K.
Pan mgr inż. Ryszard STOKŁOSA**

*ul. Jana Niemirskiego 4
35-307 Rzeszów*

WSzWRz-WOPER.0732.1.2019

Dotyczy: *opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej: „Budowa drogi ekspresowej S19 Nisko - Sokołów Małopolski na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) od km 419+150,00 do km 430+300,00 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi”.*

W odpowiedzi na pismo nr ID-559/02/082.9/RS/19 z dnia 1.08.2019 r. dotyczące opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej: „Budowa drogi ekspresowej S19 Nisko - Sokołów Małopolski na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) od km 419+150,00 do km 430+300,00 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi” informuję, że przedłożona dokumentacja projektowa uwzględnia parametry techniczne, określone w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 poz. 124 § 151 tekst jednolity), oraz

rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie* (Dz. U. z 2000 r. nr 63 poz. 735 z późn. zm.). Ponadto zgodnie z zarządzeniem nr 2 Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 stycznia 2017 r. *w sprawie wdrożenia wymagań techniczno-obronnych w zakresie projektowania i użytkowania dróg i obiektów inżynierskich* (Dz.Urz.MliB 2017 poz. 3) w dokumentacji projektowej wyznaczono klasę obciążenia zgodnie z wojskową klasyfikacją obciążenia obiektów mostowych MLC (Dz. Urz. Min. Ifr. z 2010 r. nr 13 poz. 37) dla każdego obiektu mostowego.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 11d ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r. poz. 1474 z późn. zm.) przedmiotową inwestycję opiniuję pozytywnie i nie wnoszę żadnych wniosków i propozycji w zakresie obronności państwa.

2 parafianem,

**SZEF
WOJEWÓDZKIEGO SZTABU WOJSKOWEGO
W RZESZOWIE**

płk dr inż. Mariusz STOPA

Wykonano w 2 egzemplarzach:

Egz. nr 1 – Ad Acta

Egz. nr 2 – Adresat

Wojciech Trojanowski (tel. 261 155 046)

Dnia 29.08.2019 r.

T: 0732 (B 10)



Gmina
Jeżowe

37-430 Jeżowe 136A
NIP 602-00-17-490

PROMOST CONSULTING
wpłynęło dnia 02/08/19
1. dz. 5725

www.jezowe.pl e-mail: sekretariat@jezowe.pl tel. 15 87 94 304 fax: 15 87 94 342

Jeżowe, dnia 19.08.2019 r.

GK:7011.1.12.2019

**Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych
i Autostrad Oddział w Rzeszowie
ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów**

W odpowiedzi na pismo znak ID-559/02/082/RS/19 z data wpływu 05.08.2019 r.
w sprawie uzgodnienia rozwiązań projektowych branży drogowej pragnę poinformować:

1. Akceptujemy rozwiązania projektowe przyjęte dla przebudowy drogi gminnej nr DG 102300R oraz 102301R
2. Przy drogach serwisowych należy zaprojektować zjazdy, tak żeby każdy właściciel posiadał zapewniony dojazd do swojej działki z drogi serwisowej.
3. Na drogach gminnych oraz na drogach serwisowych należy zaprojektować nawierzchnię asfaltową.
4. Zjazdy z dróg serwisowych należy wykonać z nawierzchni asfaltowej

Z wyrazami szacunku

WÓJT
GMINY JEŻOWE
Marek Stępak

Do wiadomości:

1. Promost Consulting Sp. z o.o. ul. Niemierskiego 4, 305-307 Rzeszów
2. a/a

ODPIS

STAROSTA NIŻAŃSKI

siedziba organu:

Starostwo Powiatowe w Nisku

Wydział Geodezji i Gospodarki Gruntami

ul. Kościuszki 7, 37 – 400 Nisko

Nisko, dnia 04 lipca 2019 r.

Protokół Narady Koordynacyjnej Nr G.6630.130.2019

§ 1. Dane formalne

1. Opis przedmiotu narady: Budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości ok. 11,5 km wraz z budową /przebudową sieci kanalizacji deszczowej, sanitarnej, wodociągowej, gazowej, elektroenergetycznej NN, SN, WN 110kV, telekomunikacyjnej i drenarskiej w miejscowościach Nowosielec i Kończyce gm. Nisko oraz Jeżowe gm. Jeżowe na działkach nr: wg załącznika.
2. Wnioskodawca: Promost Consulting Sp. z o.o. Sp. K
Adres: ul. Jana Niemierskiego 4, 35-307 Rzeszów
3. Inwestor: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
Adres: ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów
4. Wniosek z dnia: 25 czerwca 2019 r.
5. Data wpływu wniosku: 25 czerwca 2019 r.
6. Data narady koordynacyjnej przeprowadzonej w budynku Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami w Nisku ul. Kościuszki 7, 37 – 400 Nisko: 04 lipca 2019 r.
7. Podstawa prawna narady koordynacyjnej: art. 7d pkt. 2 oraz 28b ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 725 z późn. zm.)
8. Usytuowanie projektowanych sieci uzbrojenia terenu uczestnicy narady uzgodnili pozytywnie.

§ 2. Zakres podmiotowy protokołu

1. Osoba prowadząca Naradę Koordynacyjną usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu: Marek Okoński – Inspektor w Wydziale Geodezji i Gospodarki Gruntami.
2. Lista obecności podmiotów Narady Koordynacyjnej usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu:
 - 1) Dariusz Harasim – Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Nisku,
 - 2) Mirosław Stępień – Zarząd Dróg Powiatowych w Nisku,
 - 3) Tomasz Żak – Starostwo Powiatowe w Nisku – Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa,
 - 4) Marian Oleszek – PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów, Rejon Energetyczny Stalowa Wola,
 - 5) Władysław Paluch – PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów, Rejon Energetyczny Leżajsk,
 - 6) Jacek Bakota – Orange Polska S.A. Kraków,
 - 7) Stanisław Woś – PSG Sp. z o.o. Oddział ZG w Jaśle Gazownia w Stalowej Woli,
 - 8) Jacek Surdyka – Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Stalowej Woli,
 - 9) Tomasz Wasiuta – Miejski Zakład Komunalny Sp. z o. o. w Nisku,
 - 10) Daniel Dybka – Urząd Gminy i Miasta w Nisku,
 - 11) Lucjan Tabasz – Urząd Gminy i Miasta w Rudniku nad Sanem,
 - 12) Adam Martyna – Urząd Gminy i Miasta w Ulanowie,
 - 13) Andrzej Kata – Urząd Gminy Jarocin,

- 14) Marek Kamiński – Urząd Gminy Jeżowe,
- 15) Roman Pydo – Urząd Gminy Krzeszów,
- 16) Jan Bajek – Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie,
- 17) Czesław Lopucki – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Rzeszowie – Rejon Nisko,
- 18) Ireneusz Szewczyk – Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Nisku,
- 19) Bożena Sulisz – Powiatowa Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna dla powiatu niżańskiego,
- 20) Witold Osada – Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM Sp. z o.o. oddział w Tarnowie,
- 21) Monika Cagara – Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Nisku,
- 22) Paweł Ślusarczyk – Inwestor lub przedstawiciel upoważniony – projektant,

3. Podmioty, z którymi koordynację przeprowadzono za pomocą środków komunikacji elektronicznej:

Jacek Bakota – Orange Polska S.A. Kraków.

§ 3. Zakres przedmiotowy protokołu

- 1) Integralną częścią protokołu jest dokumentacja projektowa podpisana i opieczetowana.
- 2) Usytuowanie sieci uzbrojenia terenu podlega wytyczeniu i geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej przed zasypaniem przez jednostki uprawnione do wykonywania prac geodezyjnych.
- 3) Przy skrzyżowaniach i zbliżeniach projektowanych sieci i obiektów z istniejącym uzbrojeniem prace ziemne należy wykonywać ręcznie i pod nadzorem użytkownika danej sieci.
- 4) Istnieje obowiązek chronienia znaków geodezyjnych przy prowadzonych pracach ziemnych (stosownie do przepisów rozdziału 3 art. 15 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jedn. Dz. U. z 2019 poz. 725 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 15 kwietnia 1989 r. w sprawie ochrony znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych Dz. U. Nr 45, poz. 454 z późn. zm.).
- 5) W razie niezgodności realizacji sieci uzbrojenia terenu z uzgodnionym projektem inwestor zobowiązany jest przedłożyć mapę z wynikami pomiarów powykonawczych właściwemu organowi administracji architektoniczno – budowlanej.
- 6) Rezultat narady koordynacyjnej nie zwalnia z konieczności spełnienia wymogów zawartych w branżowych normach i warunkach technicznych.

Uwagi i zalecenia dotyczące wniosku potwierdzone podpisami uczestników narady koordynacyjnej.

Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Nisku

Uzgodniono bez uwag.

Dariusz Harasim /podpis w protokole/

Zarząd Dróg Powiatowych w Nisku

Uzgodniono bez uwag.

Mirosław Stępień /podpis w protokole/

Starostwo Powiatowe w Nisku Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa

Uzgodniono bez uwag.

Tomasz Żak /podpis w protokole/

PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów – Rejon Energetyczny Stalowa Wola

Przed przystąpieniem do prac ziemnych dokonać przebudowy linii SN i NN zgodnie z wydanymi warunkami usunięcia kolizji. Projekty usunięcia kolizji oraz projekty zasilenia obiektów do obsługi S19 uzgodnić branżowo w RE Stalowa Wola i RE Leżajsk zgodnie z rejonizacją. Prace sprzętem mechanicznym w pobliżu istniejących linii napowietrznych SN, NN wykonywać z zachowaniem obowiązujących norm i przepisów, a w przypadku zbliżeń dla SN < 5m oraz NN < 3m linie energetyczne należy wyłączyć spod napięcia.

Marian Oleszek /podpis w protokole/

PGE Dystrybucja S.A Oddział Rzeszów - Rejon Energetyczny Leżajsk

Na przebudowę linii SN i NN opracować projekty budowlane i uzgodnić w RE Leżajsk zgodnie z warunkami przebudowy urządzeń energetycznych wydanymi przez RE Leżajsk – na projektowane urządzenia energetyczne przy budowie drogi S-19 opracować projekty techniczne i uzgodnić w RE Leżajsk. Przebudowę istniejącej linii 110kV uzgodnić w PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów ul. 8-go Marca 8.

Władysław Paluch /podpis w protokole/

Orange Polska S.A. w Krakowie

Opiniujemy projekt na następujących warunkach:

- projekt realizować zgodnie z pismem TTISIKU/17827/223/JK z dnia 11.04.2019r.

- w miejscach zbliżeń i skrzyżowań z istniejącymi urządzeniami Orange Polska zachować normatywne odległości zgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury D.U. nr 219 z 2005 poz. 1864 oraz normą zakładową ZN-15/OPL-004.
- w miejscach skrzyżowań i zbliżeń z urządzeniami telekomunikacyjnymi prace prowadzić ręcznie z zachowaniem szczególnej ostrożności zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami techniczno-budowlanymi pod nadzorem właścicielskim przedstawiciela OPL.
- w przypadku braku możliwości zachowania normatywnych odległości od istniejących urządzeń telekomunikacyjnych należy wystąpić o warunki techniczne do Orange Polska Dział Zarządzania Zasobami Infrastruktury i Obsługi Klienta w Krakowie ul. Dauna 66, e-mail: ZZSS.przebudowa.infrastruktury.Krakow@orange.com
- przed planowanym rozpoczęciem robót należy wystąpić z wnioskiem o realizację nadzoru właścicielskiego wg zasad pracy na infrastrukturze OPL podanych na stronie internetowej www.orange.pl/wniosekondzior
- każde wejście na infrastrukturę własności OPL bez złożonego wniosku o nadzór właścicielski, będzie traktowane jako nielegalne i zgłaszane do organów ścigania oraz Państwowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z wszelkimi tego konsekwencjami.

W przypadku nie zastosowania się do w/w uwag całość kosztów związanych z usunięciem ewentualnych awarii oraz zabezpieczeniem istniejących urządzeń telekomunikacyjnych poniesie Inwestor (Wykonawca).

Jacek Bakota /bez podpisu w protokole/

PSG Sp. z o. o. Oddział ZG w Jaśle Gazownia w Stalowej Woli

Zabezpieczenie gazociągu w rejonie kolizji wykonać zgodnie z warunkami technicznymi nr PSGJA.ZMSZ.763A.072.884284.1.19 z dnia 12.04.2019r. wydanymi przez Polską Spółkę Gazownictwa Oddział Zakład Gazowniczy w Jaśle. Miejsca kolizji zgłosić do odbioru do gazowni w Stalowej Woli.

Stanisław Woś /podpis w protokole/

Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Stalowej Woli

Uzgodniono bez uwag.

Jacek Surdyka /podpis w protokole/

Miejski Zakład Komunalny w Nisku Sp. z o.o.

Rozpoczęcie prac przy przebudowie instalacji wod-kan zgłosić do MZK Nisko.

Tomasz Wasiuta /podpis w protokole/

Urząd Gminy i Miasta w Nisku

Uzgodniono bez uwag.

Daniel Dybka /podpis w protokole/

Urząd Gminy i Miasta w Rudniku nad Sanem

Uzgodniono bez uwag.

Lucjan Tabasz /podpis w protokole/

Urząd Gminy i Miasta w Ulanowie

Uzgodniono bez uwag.

Adam Martyna /podpis w protokole/

Urząd Gminy Jarocin

Uzgodniono bez uwag.

Andrzej Kata /podpis w protokole/

Urząd Gminy Jeżowe

Prace dotyczące wykonania przyłącza wodociągowego zasilającego MOP-y Jeżowe i Kamień realizować zgodnie z wydanymi przez ZGK Jeżowe warunkami technicznymi z dnia 03.04.2019r.

Marek Kamiński /podpis w protokole/

Urząd Gminy Krzeszów

Uzgodniono bez uwag.

Roman Pydo /podpis w protokole/

Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie

Uzgodniono bez uwag.

Jan Bajek /podpis w protokole/

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Rzeszowie – Rejon Nisko

Projekt uzgodnić w Oddziale Rzeszów GDDKiA.

Czesław Lopucki /podpis w protokole/

Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Nisku

Uzgodniono bez uwag.

Ireneusz Szewczyk /podpis w protokole/

Powiatowa Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna dla powiatu niżańskiego

Dokumentacja projektowa dotycząca MOP powinna spełniać wymagania w zakresie higienicznym i zdrowotnym.

Bożena Sulisz /podpis w protokole/

Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ – SYSTEM Sp. z o.o. oddział w Tarnowie

Uzgodniono bez uwag.

Witold Osada /podpis w protokole/

Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Nisku

Uzgodniono bez uwag.

Monika Cagara /podpis w protokole/

Inwestor lub przedstawiciel upoważniony - projektant

Uzgodniono bez uwag.

Paweł Ślusarczyk /podpis w protokole/

§ 4. Uwagi końcowe

1/. Prace w pobliżu urządzeń i na skrzyżowaniach z urządzeniami i kablami energetycznymi NN i SN oraz linii 110kV wykonywać ręcznie po uprzednim uzgodnieniu w RE Leżajsk i RE Stalowa Wola terminu wyłączenia napięcia i pod ścisłym nadzorem pracownika RE Leżajsk i RE Stalowa Wola. W miejscach skrzyżowań na istniejące kable energetyczne NN i SN nałożyć rury osłonowe dwudzielne. Zachować odległości i wymagania PN-76/E-05125, PN-E-05100-1 i BHP. O terminie rozpoczęcia robót powiadomić RE Leżajsk i RE Stalowa Wola z 7-mio dniowym wyprzedzeniem.

2/. Na skrzyżowaniach projektowanej inwestycji wraz z infrastrukturą urządzeń podziemnych z istniejącymi sieciami gazowymi należy zabezpieczyć zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 26.04.2013 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 640) oraz zgodnie z wytycznymi do warunków obowiązujących na obszarze PSG Oddział Zakład Gazowniczy w Jaśle. Roboty ziemne w zbliżeniu i na gazociągu wykonywać ręcznie i pod ścisłym nadzorem pracownika Gazowni w Stalowej Woli. O terminie rozpoczęcia robót powiadomić Gazownię w Stalowej Woli z 7-mio dniowy wyprzedzeniem.

3/. Inwestor jest zobowiązany zgłosić do Orange Polska S.A. prace minimum 14 dni przed przystąpieniem do robót. Przed rozpoczęciem robót wykonawca winien uzgodnić z Orange Polska S.A. termin wyznaczenia szczegółowego przebiegu trasy kabli w terenie w miejscach kolizji przy udziale przedstawiciela Orange Polska S.A. Wykonawca ręcznie odkopie kable w miejscach skrzyżowań lub wykona przekopy kontrolne w celu potwierdzenia prawidłowości wytyczeń. Poprawność wykonanych zabezpieczeń potwierdzić protokołem odbioru.

4./ Realizować zgodnie z warunkami technicznymi wydanymi przez DEBACOM Sp. z o. o. Zabrze 41-800, ul. Niedziałkowskiego 1.

5./ W przypadku skrzyżowań projektowanych urządzeń do obsługi drogi ekspresowej S-19 z istniejącymi sieciami wody i kanalizacji sanitarnej wykonać zabezpieczenia zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami w tym zakresie. Prace na sieciach wodociągowych i kanalizacji sanitarnej wykonywać pod nadzorem przedstawiciela ZGK Jeżowe i MZK Nisko. Rozpoczęcie i zakończenie robót na sieciach wody i kanalizacji sanitarnej zgłosić do ZGK Jeżowe i MZK Nisko.

6/. W rejonie drzew wykopy prowadzić ręcznie nie naruszając systemu korzeniowego.

7/. Punkty osnowy geodezyjnej Nr 10660, 11550, 10020, 10310, 11360, 11370, 11180, 11190 oraz reper wysokościowy Nr 5013 należy zabezpieczyć przed zniszczeniem lub uszkodzeniem. Sposób zabezpieczenia i nadzór nad pracami w tym zakresie inwestor zleci uprawnionej jednostce wykonawstwa geodezyjnego. W przypadku zniszczenia lub uszkodzenia punktów osnowy geodezyjnej inwestor na własny koszt zleci ich odtworzenie jednostce wykonawstwa geodezyjnego. W rejonie punktów osnowy geodezyjnej wykopy prowadzić ręcznie.

8/. Projektowana inwestycja przebiega w pobliżu i krzyżuje projektowane inwestycje dla których projekty uzgodniono na naradach koordynacyjnych w ZUDP Nisko. Projekty te naniesiono na mapy do celów projektowych. Na odcinkach przebiegów równoległych, skrzyżowań oraz w bezpośrednim sąsiedztwie należy przed realizacją wytyczyć wszystkie sieci i obiekty równocześnie oraz zabezpieczyć miejsca dla ich bezkolizyjnej realizacji.

9/. Przed przystąpieniem do realizacji projektu należy potwierdzić u użytkowników urządzeń podziemnych naniesienie tych urządzeń oraz uzupełnić o zrealizowane w ostatnim okresie sieci i obiekty w oparciu o ich geodezyjną inwentaryzację.

Protokół zakończono i przekazano do akt sprawy.

Z up. STAROSTY
Marek Ochoński
Inspektor
w Wydziale Geodezji i Gospodarki Gruntami



Burmistrz Gminy i Miasta Nisko

Plac Wolności 14, 37-400 Nisko, tel. (0-15) 8415643, fax (0-15) 8415630
<http://www.nisko.pl> e-mail: burmistrz@nisko.pl

PROMOST CONSULTING
wpłynęło dnia
l. dz. 3666

Nisko, dnia 22.01.2019 r.

RG.7011.2.3.2019.ŁK

Promost Consulting Sp. z o.o.
Ryszard Stokłosa
ul. Jana Niemierskiego 4
35-307 Rzeszów

Dot: Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Sokołów Małopolski Północ” (z węzłem) z podziałem na trzy zadania: Zadanie „A” od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,6km.

Burmistrz Gminy i Miasta Nisko, w odpowiedzi na pismo nr L.dz.ID-559/02/005/RS/19 z dnia 21.01.2018r. (data wpływu do tutejszego Urzędu – 21.01.2019r.), opiniuje pozytywnie przedstawione w załączonej dokumentacji rozwiązania drogowe pod warunkiem wprowadzenia do przedmiotowej dokumentacji następujących uwag:

- 1) z uwagi na brak odpowiednich oznaczeń w załączonej do w/w pisma dokumentacji, zastosowanie na wszystkich drogach dojazdowych nawierzchni z betonu asfaltowego,
- 2) zakończenie drogi dojazdowej oznaczonej symbolem DD-09aL placem manewrowym do zawracania,
- 3) przebudowanie odcinka drogi gminnej położonej na działce nr ewid. 1251/6 w Nowosielcu i wykonanie na niej nawierzchni z betonu asfaltowego o szerokości min. 3,50m – dotyczy drogi gminnej łączącej przebudowywaną drogę gminną Kończyce-Maziarnia z drogą dojazdową DD-08L w zakresie Państwa decyzji środowiskowej i decyzji ZRID,
- 4) z uwagi na rozwój rekreacyjnych ścieżek rowerowych na terenie Gminy Nisko oraz dość duży ruch rowerzystów na drodze gminnej Kończyce-Maziarnia zamiana na przebudowywanej drodze gminnej chodnika na ciąg pieszo-rowerowy,
- 5) wykonanie zjazdu publicznego o szer. jezdni z betonu asfaltowego 5,50m z przebudowywanej drogi krajowej DK19 na drogę gminną położoną na działce nr ewid. 379 w msc. Kończyce.

Z up. BURMISTRZA

[Podpis]
mgr Zdzisław Kotuła
Zastępca Burmistrza

Otrzymują:

1 x adresat

1 x a/a

Sprawę prowadzi: Łukasz Kędra – inspektor ds. dróg w UGiM Nisko (tel. 15 8415640, lukasz.kedra@nisko.pl)



Gmina
Jeżowe

37-430 Jeżowe 136A
NIP 602-00-17-490

www.jezowe.pl e-mail: sekretariat@jezowe.pl tel. 15 87 94 304 fax: 15 87 94 342

GMINA JEŻOWE
37-430 Jeżowe 136A
pow. niżański
NIP 602-00-17-490
GK:7011.1.6.2019

Jeżowe, dnia 04.02.2019 r.

PROMOST CONSULTING SP. Z O.O SP.K
ul. Jana Niemierskiego 4, 35-307 Rzeszów

Dotyczy: prolongaty warunków technicznych znak: GK.7211.1.1.2015.MW z dnia 10.08.2015 r.

W odpowiedzi na Państwa pismo znak L.dz.ID-559/02/004/RS/19 z dnia 21.01.2019 r. w sprawie jak wyżej Gmina Jeżowe uprzejmie informuje, że niniejszym pismem prolongujemy ważność warunków technicznych do projektowania dróg gminnych ulegających przebudowie w ramach budowy drogi ekspresowej S-19, wydanych pismem znak GK.7211.1.1.2015.MW z dnia 10.08.2015 r. oraz akceptujemy zaproponowane przez Państwa rozwiązania dot. zagospodarowania terenu oraz rozwiązań projektowych.

Ponadto wyrażamy zgodę na zmianę obiektu mostowego oraz lokalizacji drogi gminnej 002300 zlokalizowanych w km 426+047 i 426+139 zgodnie z koncepcją przedstawioną na rysunku 2.8.a, pod warunkiem, że obiekt zostanie zaprojektowany i wykonany w taki sposób, że przy podwyższonym poziomie, woda będzie mieściła się w korycie cieku wodnego i nie będzie podtapiała bądź też zalewała drogi gminnej.

Warunki przebudowy zachowują ważność trzech lat od daty niniejszego pisma.

Z wyrazami szacunku

WÓJT
GMINY JEŻOWE
Marek Stępak



Gmina
Jeżowe

37-430 Jeżowe 136A
NIP 602-00-17-490

www.jezowe.pl e-mail: sekretariat@jezowe.pl tel. 15 87 94 304 fax: 15 87 94 342

Jeżowe, dnia 04.02.2019 r.

GK:7011.1.5.2019 BUDIMEX SA
ul. Stawowa 21-043 Warszawa
2019 -02- 06
K. TRAKTY LOKALNE
L. dz. 2-207
MPK

Budimex SA
36-001 Trzebowniko 22

W odpowiedzi na Państwa pismo znak S19/wdr/0061 w sprawie wydania warunków technicznych dot. sieci sanitarnych w obrębie planowanej drogi ekspresowej S-19 pragnę poinformować, że w/w pismo zostało przekazane do Zakładu Gospodarki Komunalnej w Jeżowie, który jest naszą jednostką organizacyjną odpowiedzialną za nadzór nad gminną siecią wodno-kanalizacyjną. W związku z powyższym warunki wydane przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Jeżowie w w/w sprawie należy traktować jako wspólne i jednolite ze stanowiskiem Gminy Jeżowe.

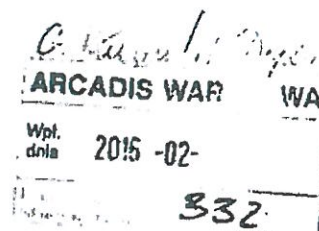
Z wyrazami szacunku

Sprawę prowadzi: Michał Wasyliszyn, tel. 15 8794343 wew. 110

ZAKŁAD GOSPODARKI KOMUNALNEJ
37-430 JEŻOWE
woj. podkarpackie
83021-235
NIP 865-10-04-374

Jeżowe 27 styczeń 2016 r.

ARCADIS Sp. z o.o.



Nasz znak: ZGK 28/2016

Wasz znak: AI/D/RZ-MD/PL0108.000057/173/3191/2015

Zakład Gospodarki Komunalnej w Jeżowie pozytywnie opiniuje Waszą propozycję dotyczącą zaopatrzenia w wodę dla planowanych MOP na terenie gminy Jeżowe dla projektowanej drogi ekspresowej S19. Wyrażamy zgodę na przedstawione przez Was warunki techniczne przebudowy sieci wodociągowej oraz rozbudowy sieci wodociągowej DN200. Zapewniamy pokrycie łącznego zapotrzebowania na wodę w ilości 70m³/dobę dla projektowanego MOP.

Do wiadomości:

1. Adresat.
2. Wójt Gminy Jeżowe.
3. a/a

KIEROWNIK
Zakładu Gospodarki Komunalnej
w Jeżowie
inż. Wiesław Siłła



Gmina Jeżowe
37-430 Jeżowe 136 A

Gmina Jeżowe 37-430 Jeżowe 136A, NIP 602-00-17-490, tel. 015 8794304, fax. 015 8794342, e-mail: sekretariat@jezowe.pl, www.jezowe.pl

Jeżowe, dn. 14.09.2015 r

GK.7211.1.2.2015.MW

ARCADIS WARSZAWA	
Wpł. dnia	2015 -09- 21
L. dziennika Starostwa	2149

ARCADIS Sp. z o.o
ul. Wołoska 22A
02-675 Warszawa

W odpowiedzi na pismo znak AI/D/RZ-MD/PL0108.000056/2118/2015 z dn. 26.08.2015 r. poniżej określę następujące warunki techniczne dot. przebudowy sieci technicznych będących w majątku Gminy Jeżowe:

1. Przebieg sieci wodociągowej przebiegającej pod rondami przy węźle Jeżowe Podgórze zaprojektować po stronie południowej podobnie jak po stronie północnej. W załączeniu przesyłam mapę z proponowanym przez nas przebiegiem sieci wodociągowej w obrębie węzła Jeżowe Podgórze.
2. Przy projektowaniu drogi S-19 w miejscowości Krzywdy w okolicy km 434+323 należy uwzględnić projektowaną przez Gminę Jeżowe i krzyżującą się z projektowaną drogą S-19 sieć kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Jeżowe Zabórczyny. W załączeniu przesyłam mapę z projektem przebiegu sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Krzywdy

Po opracowaniu koncepcji zgodnie z w/w warunkami prosimy o przesłanie dokumentacji do zaopiniowania. Dodatkowo prosimy aby dokumentacja na etapie projektu budowlanego została przesłana w celu uzgodnienia.

Z poważaniem,
Wójt Gminy Jeżowe
Marek Szpak

Do wiadomości:

GDDKiA oddział w Rzeszowie, ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów

Generalna Dyrekcja Dróg
Krajowych i Autostrad
Oddział w Rzeszowie
Ul. Legionów 20
35-959 Rzeszów

Dotyczy: wydania warunków technicznych do projektowania i udostępnienia informacji w związku z projektowaniem drogi ekspresowej S19 na odcinku objętym od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Sokołów Małopolski Północ (z węzłem) z podziałem na trzy zadania: Zadanie „A” od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km.

W nawiązaniu do pism Państwa pełnomocnika znak. L.dz. ID-559/02/008/RS/19 oraz L.dz. ID-559/02/007/RS/19 w sprawie uzgodnienia jak w tytule, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Stalowej Woli informuje:

- W zakresie wód płynących:
 1. Planowana budowa obiektu mostowego na rzece stanowiącej śródlądowe wody płynące skarbu państwa – rzeka Okolisko wg. MPHP – Dopływ spod Jaty w stosunku do której zgodnie z art. 212 ustawy Prawo wodne (Dz. U. 2018 poz. 2268 z późn. zm.) prawa właścicielskie wykonuje PGWWP, zlokalizowana jest w km ok. 4+278-4+348 rz. Okolisko;
 2. Usytuowanie obiektu mostowego nie powinno spowodować istotnych zmian koryta cieku oraz warunków przepływu wód;
 3. Światło mostu powinno zapewnić przepływ miarodajny o odpowiednim prawdopodobieństwie przewyższenia, ponadto bezpieczne wzniesienie spodu konstrukcji obiektu mostowego ponad wodę miarodajną powinno być zgodnie z zapisami zawartymi w *Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie* (Dz.U. 2000 nr 63 poz. 735 z późn. zm.) oraz *Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie* (Dz.U. 2007 nr 86 poz. 579);
 4. Obiekt należy zaprojektować w taki sposób, aby przepływająca woda nie powodowała rozmycia dna i skarp rzeki Okolisko;
 5. Konserwacja obiektu mostowego oraz ewentualnych ubezpieczeń należeć będzie do właściciela obiektu mostowego;
 6. Szkody związane przyczynowo z budową obiektu mostowego będą obciążać Inwestora robót;

7. Podczas realizacji przedsięwzięcia należy zapewnić warunki do utrzymania swobodnego przepływu wód;
8. Szczegółowe rozwiązania techniczne budowy obiektu mostowego, obliczenia hydrauliczno-hydrologiczne należy uzgodnić w tutejszym Zarządzie;
9. Zgodnie z art. 389 pkt. 9 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. 2018 poz. 2268 z późn. zm.), zgoda na prowadzenie przez wody powierzchniowe płynące oraz przez wały przeciwpowodziowe obiektów mostowych, rurociągów, przewodów w rurociągach osłonowych lub przepustów - jest udzielana decyzją – pozwoleniem wodnoprawnym;
10. Po uzyskaniu w/w pozwolenia (z klauzulą ostateczności) Inwestor powinien wystąpić z wnioskiem o zawarcie umowy użytkowania gruntów pokrytych wodami płynącymi w zakresie lokalizacji infrastruktury (wzór wniosku w załączeniu), który należy złożyć w Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej w Rzeszowie z siedzibą: ul. Hanasiewicza 17B, 35-103 Rzeszów

- W zakresie urządzeń melioracji wodnych:

Projektowana trasa drogi według prowadzonej przez Zarząd Zlewni w Stalowej Woli „Ewidencji melioracji wodnych” koliduje z urządzeniami melioracyjnymi – rowami oraz systematyczną siecią drenarską. Mapy ze szczegółową siecią urządzeń melioracyjnych można uzyskać w Nadzorze Wodnym w Stalowej Woli, ul. Jagiellońska 17, 37-464 Stalowa Wola. Rozwiązania techniczne kolizji należy uzgodnić z zarządcą ww. urządzeń. Faktycznym zarządcą ww. urządzeń jest Gminna Spółka Wodna w Jeżowie.

Równocześnie tut. Zarząd informuje, że zgodnie z art. 389 pkt. 6 w związku z art. 17 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U.2018 poz. 2268 z późn. zm) - wykonanie urządzeń wodnych w tym odbudowa, rozbudowa, nadbudowa, przebudowa, rozbiórka i likwidacja tych urządzeń – wymaga udzielenia decyzji pozwolenia wodnoprawnego.

W załączeniu przesyłamy mapy z siecią urządzeń melioracyjnych na terenie obejmującym przebieg nowoprojektowanej drogi ekspresowej S-19, równocześnie tut. Zarząd informuje, że szczegółowe określenie lokalizacji urządzeń możliwe jest po odkopaniu i inwentaryzacji w terenie.

Ponadto informacje przestrzenne dotyczące lokalizacji urządzeń oraz gruntów zmeliorowanych dostępne są pod niżej wymienionymi adresami (do wykorzystania w usłudze Geoportal):

- Dla urządzeń melioracji wodnych:
http://mapy.geomelio.pzmiuw.pl/PZMIUW_EWID_WOD/Request.aspx
- Dla gruntów zmeliorowanych:
http://mapy.geomelio.pzmiuw.pl/EWID_MELIO/Request.aspx

Z-ca Dyrektora
Zarządu Zlewni
Fabian Zięba

Otrzymują:

1. Adresat + zał.
Pełnomocnik: Promost Consulting Sp. z o. o. sp. k. ul. Jana Niemierskiego 4, 35-307 Rzeszów
2. Nadzór Wodny w Stalowej Woli
3. a/a

Adnotacje urzędowe	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie 35-010 Rzeszów, ul. Hetmańska 9
Wnioskodawca: Adres NIP/REGON..... PESEL Telefon/fax.....	

WNIOSEK

o zawarcie umowy/udzielenie promesy zawarcia umowy* na:

- ☐ Użytkowania gruntów pokrytych wodami płynącymi,
- ☐ Uzyczenia gruntów pokrytych wodami płynącymi,

Oznaczenie ewidencyjne gruntów pokrytych wodami rzeki/jeziora

Nr działki	Pow. działki [ha]		Obręb, miejscowość	Gmina, powiat, województwo	Arkusz mapy	Uwagi
	całkowita.	wnioskowana				
Łączna powierzchnia:						

Wnioskowany czas umowy:.....

Cel wykorzystania gruntów pokrytych powierzchniowymi wodami płynącymi:

- ☐ energetyka wodna,
- ☐ transport wodny,
- ☐ wydobywanie kamienia, żwiru, piasku oraz innych materiałów lub wycinanie roślin z wody,
- ☐ infrastruktura transportowa lub przesyłowa,
- ☐ infrastruktura przemysłowa, komunalna lub rolna,
- ☐ uprawianie rekreacji, turystyki, sportów wodnych oraz amatorskiego połowu ryb,
- ☐ infrastruktura telekomunikacyjna,
- ☐ działalność usługowa służąca do innych celów niż określone w art. 261 ust. 1 Prawa wodnego,
- ☐ działalność inna niż wymienione powyżej.

* niepotrzebne skreślić
☐ – zaznaczyć właściwe

Oświadczam, że na wnioskowanej nieruchomości:

- prowadził/a działalność gospodarczą.

[illegible]

1. mapa sytuacyjno – wysokościowa (kopia mapy zasadniczej, geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza, projekt zagospodarowania terenu) z naniesionym obszarem użytkowania uwzględniającym strefy ochronne o których mowa w odrębnych przepisach oraz adnotacją określającą powierzchnię obszaru wyrażoną w metrach kwadratowych sporządzoną przez uprawnionego geodetę lub projektanta;
2. wypis z rejestru gruntów;
3. kopia mapy ewidencyjnej;
4. ostateczne pozwolenie wodnoprawne;
5. aktualny wypis z właściwego rejestru (KRS, CEIDG);
6. dokument potwierdzający do działania w imieniu wnioskodawcy.

.....
podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej

Jeżowe, dnia 27 marca 2019 r.

PROMOST CONSULTING
Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Jana Niemierskiego 4
35-307 Rzeszów

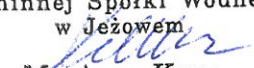
Odpowiadając na Państwa pismo z dnia 14 marca 2019 r., znak: ID-559/02/015DO/19 informuję, co następuje:

Ad 1. Wskazany przebieg odcinka drogi ekspresowej S19 koliduje z urządzeniami melioracyjnymi – sączkami, zbieraczami i rowami melioracyjnymi – obiektu melioracyjnego „Stróżanka”.

Ad. 2. Ze względu na to, że planowana inwestycja jest związana z wysokim ryzykiem zniszczenia urządzeń melioracyjnych kolidujących z nią, a także praktycznym brakiem możliwości konserwacji urządzeń, które będą znajdować się pod planowaną drogą ekspresową proponuje się:

1. Zaprojektowanie rozwiązań technicznych umożliwiających przejęcie wód pochodzących z powierzchni zmeliorowanych i odprowadzenie nadmiaru tych wód wzdłuż planowanej drogi (np. do cieku Okolisko),
2. Likwidację urządzeń melioracyjnych znajdujących się pod planowaną drogą ekspresową,
3. W przypadku konieczności przebudowy istniejących rowów melioracyjnych z otwartych na kryte należy zastosować przekroje dostosowane do wielkości zlewni odwadnianej i umożliwiające konserwację tych rurociągów bez użycia specjalistycznego sprzętu.

Ad. 3. Gminna Spółka Wodna w Jeżowie nie posiada możliwości technicznych wykonywania wielkopowierzchniowych odbitek kserograficznych i dlatego nie może wykonać kopii map obejmujących sieć drenarską i melioracyjną w obiekcie „Stróżanka”. Zgodnie z pismem Zarządu Zlewni w Stalowej Woli z dnia 1 marca 2019 r., znak: RZ.ZPU.4.434.37.2019.MK mapy takie są możliwe do uzyskania w Nadzorze Wodnym w Stalowej Woli, ul. Jagiellońska 17, 37-450 Stalowa Wola.

PRZEWODNICZĄCY
Gminnej Spółki Wodnej
w Jeżowie

Mariusz Kępa

Jeżowe, 03.04.2019 r.

DST CONSULTING
nia08/04/19.....
.....4485.....

MOSTOSTAL WARSZAWA S. A.

ul. Konstruktorska 12 A

02 – 673 Warszawa

Ryszard Stokłosa – upoważniony

PROMOST COLSUNTING SP. Z O.O. SP. K.

ul. Jana Niemierskiego 4

35 – 307 Rzeszów

Zakład Gospodarki Komunalnej w Jeżowie przesyła warunki techniczne na wykonanie przyłącza wodociągowego zasilającego MOP-y Jeżowe i Kamień w związku z inwestycją pn. „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Sokołów Małopolski Północ” (z węzłem) z podziałem na trzy zadania: Zadanie A od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości 11,5km”.

Z poważaniem,

DYREKTOR
Zakładu Gospodarki Komunalnej
w Jeżowie
mgr inż. Marek Kamiński

MOSTOSTAL WARSZAWA S. A.
ul. Konstruktorska 12 A
02 – 673 Warszawa

Ryszard Stokłosa – upoważniony
PROMOST COLSUNTING SP. Z O.O. SP. K.
ul. Jana Niemierskiego 4
35 – 307 Rzeszów

Zakład Gospodarki Komunalnej w Jeżowie podaje warunki techniczne na wykonanie przyłącza wodociągowego zasilającego MOP-y Jeżowe i Kamień w związku z inwestycją pn. „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Sokolów Małopolski Północ” (z węzłem) z podziałem na trzy zadania: Zadanie A od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości 11,5km”.

I. Warunki ogólne:

1. Planowane prace na sieci ustalić z ZGK Jeżowe.
2. Włączenie do istniejącej sieci wodociągowej PCV oraz montaż armatury zgłosić do ZGK w Jeżowie przed zasypaniem celem odbioru. Z wizyty przedstawiciela ZGK sporządzić stosowną notatkę.
3. Na przyłącz wodociągowy wykonać projekt, przedłożyć do zaopiniowania ZGK Jeżowe. Projekt przedłożyć do uzgodnienia na naradzie koordynacyjnej Zespołowi Uzgodnień Dokumentacji Projektowej w Wydziale Geodezji Starostwa Powiatowego w Nisku.
4. ZGK Jeżowe zapewnia dostawę wody na cele bytowo-gospodarcze w ilości 70m³/dobę Ciśnienie wody w punkcie przyłączenia wynosi od 0,15 do 0,25 MPa.
5. Przyłącze wykonać z rur PE100 PN16 SDR11.
6. Pod drogami, chodnikami oraz w miejscach skrzyżowań rury przewodowe ułożyć w rurze osłonowej PE100 RC PN16 SDR11.
7. Rury ochronne i przewodowe wyprowadzić poza krawędzie dróg i rowów opaskowych oraz skarp nasypów min. 2m.
8. Na odcinku zasilającym MOP-y posadzić hydranty nadziemne (producent np. Jafar, Hawle, Akwa) z kolumną ze stali ocynkowanej ogniwo, wyposażone w elementy z żeliwa sferoidalnego. Lokalizację hydrantów trwale oznaczyć. Rozstaw hydrantów zgodnie z wymogami PPOŻ.
9. Na przyłączu wodociągowym stosować armaturę odcinającą z żeliwa sferoidalnego (produkcji np. Akwa, Jafar, Hawle). Lokalizację zasuw trwale oznaczyć.
10. Skrzynki wodociągowe dopasować do istniejącego terenu, obudować betonową płytą podkładową.
11. W miejscach zmiany kierunku przyłącza wodociągowego lub montażu armatury, zastosować bloki oporowe.
12. Na końcówkach sieci wodociągowej konieczny jest montaż hydrantów.
13. Dla połączeń kołnierzowych zastosować śruby, nakrętki, podkładki w wykonaniu ze stali nierdzewnej. Kołnierze dociskowe zastosować w wykonaniu ze stali nierdzewnej.
14. Odcinki sieci wodociągowej, mogące znajdować się w terenie jako niezainwentaryzowane, przebudować. Sposób przebudowy ustalić każdorazowo, na bieżąco z ZGK Jeżowe.
15. Przed zasypaniem wykopu wykonać pomiar geodezyjny przez uprawnionego geodetę. Na podstawie wykonanych pomiarów sporządzić mapę inwentaryzacji geodezyjnej przebudowanej sieci wod/kan. Mapę sporządzić w formie papierowej i elektronicznej (DWG lub DXF). Tak przygotowane mapy po naniesieniu do zasobów geodezyjnych właściwego Starostwa Powiatowego, w formie papierowej i elektronicznej przekazać do ZGK Jeżowe
16. Przed zgłoszeniem do odbioru, wykonany przyłącz poddać próbie szczelności. Próbę wykonać w obecności Przedstawiciela ZGK Jeżowe.
17. Zakończenie prac zgłosić do ZGK Jeżowe celem wykonania odbioru końcowego.
18. Na wykonanie przebudowy sieci uzyskać wszystkie niezbędne pozwolenia właścicieli/zarządców działek, placów, dróg, poboczy, chodników, itp...
19. Stan poboczy, chodników, dróg – doprowadzić do stanu pierwotnego.
20. Do wszystkich elementów infrastruktury wodociągowej zapewnić stały dostęp.

21. Wszystkie prace wykonać kosztem i staraniem Inwestora. W przypadku uszkodzenia sieci wodociągowej podczas wykonywanych prac, wszelkie koszty z tytułu powstałej awarii ponosi Inwestor.
22. Ważność warunków ustala się na 3 lata.
23. Za wydanie warunków należy wpłacić do kasy -- zł od jednego podłącza.

II. Warunki szczegółowe:

1. Przyłączenie do sieci wodociągowej budynków będących częścią zespołu MOP:
 - Włączenie do istniejącego rurociągu DN225 wykonać poprzez węzeł składający się z żeliwnego trójnika oraz zasuw w ilości 3 kpl.
 - Za węzłem wodomierzowym na przewodzie doprowadzającym wodę do MOP – ów wykonać komorę główną. Komorę wykonać jako żelbetową, szczelną, zaizolowaną przeciwwilgociowo, o przekroju prostokąta i długości ok. 3mb, wyposażoną we właz żeliwny DN600 z zamknięciem oraz stopnie złazowe. Komorę należy wyposażać w przepływomierz elektromagnetyczny oraz zawór antyskażeniowy. Przed i za przepływomierzem należy zamontować zasuwę odcinającą. Armaturę w komorach zamocować na stałe na blokach oporowych. Do przepływomierza wykonać zasilanie 230V. Monitoring komorowy dostosować do aktualnie obowiązującego w ZGK Jeżowe oraz włączyć w aktualną pracę systemu. Takie rozwiązanie umożliwi kontrolę pobory wody na całym odcinku nowo powstałego przyłącza, również do celów przeciwpożarowych.
 - Przyłącze wykonać z rury PE100 PN16 SDR11.
 - W bliskim sąsiedztwie budynków MOP Jeżowe i MOP Kamień wykonać hydranty nadziemne.
 - Dla każdego z MOP-ów wykonać szczelną komorę wodomierzową żelbetową wyposażoną we właz żeliwny DN600 z zamknięciem oraz stopnie złazowe, komorę zaizolować przeciwwilgociowo.
 - Komory należy wyposażać w wodomierze ultradźwiękowe (np. Powogaz), zawory antyskażeniowe, przed i za wodomierzami należy zamontować zasuwę odcinającą. Armaturę w komorach zamocować na stałe na blokach podporowych.
 - Wodomierze zlokalizowane w komorach na terenie MOP – ów dobrać tak, aby ich wydajność odpowiadała zapotrzebowaniu wody na cele wyłącznie bytowo – gospodarcze.

DYREKTOR
Zakładu Gospodarki Komunalnej
w Jeżowie
mgr inż. Marek Kamiński

Jeżowe, 12.04.2019 r.

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Rzeszowie
ul. Legionów 20
35 – 959 Rzeszów

Promost Consulting Sp. z o. o. sp. k.
ul. Jana Niemierskiego 4
35 – 307 Rzeszów

W nawiązaniu do pisma nr L. dz. ID-559/02/028.8/RS/19 z dnia 18.03.2019 r. oraz pisma nr L. dz. ID-559/02/027/RS/19 z dnia 25.03.2019 r., Zakład Gospodarki Komunalnej w Jeżowie informuje, że z informacji jakie posiada, na przedmiotowym terenie nie występuje zinwentaryzowana infrastruktura techniczna wodno – kanalizacyjna będąca w naszym zarządzie. W związku z tym, nie przewiduje się kolizji projektowanej drogi S19 infrastrukturą techniczną będącą w naszym posiadaniu.

Jednocześnie Zakład Gospodarki Komunalnej w Jeżowie nie wyklucza istnienia niezainwentaryzowanych odcinków sieci. W związku z tym, odcinki sieci wodociągowej oraz kanalizacji sanitarnej mogące znajdować się w terenie jako niezainwentaryzowane należy przebudować. Sposób przebudowy ustalić każdorazowo na bieżąco z ZGK Jeżowe.

Z poważaniem,


DYREKTOR
Zakładu Gospodarki Komunalnej
w Jeżowie
mgr inż. Marek Kamiński



MIEJSKI ZAKŁAD KOMUNALNY

Spółka z o.o. w Nisku

37-400 NISKO, ul. Szklarniowa 1
wzrost CONSULTING
wpłynęło dnia 17.04.19
(0-15) 841 55 65, 841 55 69
e-mail: sekretariat@mzknisko.pl
L.dz. 452

NIP 865-000-41-59

REGON 830375097

L.dz. 370/2019

MIEJSKI ZAKŁAD KOMUNALNY NISKO
Spółka z o.o. w Nisku
ul. Szklarniowa 1, 37-400 Nisko
tel. 15 841 55 65
tel. 15 841 55 69

Nisko 05.04.2019.

**Generalna Dyrekcja Dróg
Krajowych i Autostrad
Oddział w Rzeszowie ul. Legionów 20
35-959 Rzeszów**

Dotyczy: nr pisma L.dz. ID-559/02/026/RS/19

W odpowiedzi na pismo z dnia 25.03.2019 w temacie prolongaty/aktualizacji warunków technicznych ewentualnej przebudowy lub zabezpieczenia sieci będących w naszym zarządzie, a krzyżujących się z projektowaną trasą S19 oraz drogami dojazdowymi, Miejski Zakład Komunalny Nisko Sp. z o.o. w Nisku określa następujące warunki wykonania niezbędnych zabezpieczeń i ewentualnej przebudowy sieci wodociągowej i kanalizacyjnej:

1. Skrzyżowania projektowanych dróg z wodociągami:

Wodociągi prowadzić w rurze ochronnej stalowej lub PE, SDR 11.

Rury ochronne i przewody wyprowadzić po za krawędzie dróg i rowów opaskowych oraz skarp nasypów min. 1,5 m.

Po obydwu stronach przejść przez drogi należy wykonać studzienki i komory kontrolne, wyposażone w zasuwę odcinającą oraz manometry.

Wymiary komór dostosować tak, aby demontaż rur podczas awarii był wykonywany bez konieczności wykonywania wykopu.

2. Skrzyżowania projektowanych dróg z kanalizacją ciśnieniową:

Przewody kanalizacji ciśnieniowej prowadzić w rurze ochronnej stalowej lub PE SDR 11

Rury ochronne i przewody wyprowadzić po za krawędzie dróg i rowów opaskowych oraz skarp nasypów min. 1,5 m.

Po obydwu stronach przejść przez drogi należy wykonać studzienki i komory kontrolne, wyposażone w zasuwę odcinającą oraz manometry.

Wymiary komór dostosować tak, aby demontaż rur podczas awarii był wykonywany bez konieczności wykonywania wykopu.

3. Skrzyżowania projektowanych dróg z kanalizacją grawitacyjną

Przewody kanalizacji prowadzić w rurach ochronnych stalowych lub PE, SDR 11 z zachowaniem istniejących spadków.

Rury ochronne i przewody wyprowadzić po za krawędzie dróg i rowów opaskowych oraz skarp nasypów min. 1,5 m.

Po obydwu stronach przejścia należy wykonać studzienki, komory kontrolne.

Wymiary komór dostosować tak, aby demontaż rur podczas awarii był wykonywany bez konieczności wykonywania wykopu.

Rejestr Handlowy
Sąd Rejonowy w Rzeszowie
XII Wydział Gospodarczy KRS
Nr KRS 0000109399
Kapitał zakładowy – 3.614.500

Prezes: Zbigniew KUZIORA
Prokurenci:
Główny Księgowy Teresa SADEJ
Główny Inżynier Tomasz WASIUTA

Konto bankowe:
PKO BP O/Nisko
Nr 38102049390000060200035063

Informacja: Miejski Zakład Komunalny Nisko Sp. z o.o. w Nisku informuje, że w chwili obecnej jest realizowany projekt drogi gminnej dla terenów inwestycyjnych wraz z niezbędną infrastrukturą w tym instalacjami wodociagowymi i kanalizacyjnymi, które mogą kolidować z przebiegiem projektowanego odcinka drogi S19 na odcinku KM 419 + 000 do KM 419 + 150-420 + 100. Przebieg powyższej drogi gminnej przesyłamy pocztą elektroniczną na adres: slusarczyk@promost.pl

Otrzymują:

1. Adresat
2. Promost Colsunting sp.. z o.o. sp.k.
3. A/a

GŁÓWNY INŻYNIER
PROKURANT ZARZĄDU

mgr inż. Tomasz Wasiuta

Orange Polska
Domena Hurt
Zarządzanie Zasobami Sieci i IT
Dział Zarządzania Zasobami Infrastruktury
i Obsługi Klienta w Krakowie
Al. Piłsudskiego 35, 35-001 Rzeszów
tel.: 17 878 74 14

Promost Consulting
Sp. z o.o. Sp. K
ul. Jana Niemierskiego 4
35-307 Rzeszów

Rzeszów, 11 kwietnia 2019 r.

Numer pisma: TTISIKU/17827/19/JK

Temat: Warunki techniczne przebudowy zabezpieczenia sieci teletechnicznych kolidujących z projektowanym zadaniem inwestycyjnym pn. " Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S-19 na odcinku od węzła "Nisko Południe" (bez węzła) do węzła "Sokołów Małopolski Północ" (z węzłem) z podziałem na trzy zadania: Zadanie A od węzła "Sokołów Małopolski Północ" (bez węzła) do węzła "Podgórze" (bez węzła) o długości ok. 11,5 km", zgodnie z załączonymi podkładami geodezyjnymi.

Szanowni Państwo,

w odpowiedzi na pismo nr: L.dz. ID-559/02/020/RS/19 oraz wniosek z dnia 07-02-2019r dotyczące planowanego zadania inwestycyjnego pn: " Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S-19 na odcinku od węzła "Nisko Południe" (bez węzła) do węzła "Sokołów Małopolski Północ" (z węzłem) z podziałem na trzy zadania: **Zadanie A od węzła "Sokołów Małopolski Północ" (bez węzła) do węzła "Podgórze" (bez węzła) o długości ok. 11,5 km"**, zgodnie z załączonymi podkładami geodezyjnymi, informujemy, że projektowana inwestycja koliduje z istniejącą doziemną i napowietrzną siecią teletechniczną eksploatowaną przez ORANGE POLSKA S.A. (zwana dalej: „OPL”). W związku z tym należy, na koszt naruszającego stan istniejący, opracować projekt i wykonać przebudowę istniejących urządzeń telekomunikacyjnych wchodzących w kolizję z projektowaną inwestycją, zwracając szczególną uwagę na normatywne odległości w zakresie zbliżeń i skrzyżowań elementów uzbrojenia terenu.

Usunięcie kolizji jest uwarunkowane spełnieniem poniższych wytycznych:

1. Sieć kolidującą z planowanym zamierzeniem inwestycyjnym przebudować należy w sposób następujący:
 - Odcinki kabli doziemnych, kanalizacji i rurociągów z kablami doziemnymi, (miedzianymi i światłowodowymi) kolidujące z projektowaną inwestycją drogową przebudować poza obszar kolizji zachowując parametry i konfigurację przebudowanej sieci teletechnicznej.
 - Kable miedziane przebudować dokonując wstawek kablowych. Rurociągi kablowe z kablami światłowodowymi przebudować należy poprzez wymianę całych odcinków pomiędzy istniejącymi złączami lub przełącznikami, odtwarzając stan istniejący.
 - Odcinki kanalizacji i kabli doziemnych miedzianych, kolidujących z wymienionymi powyżej projektowanymi obiektami drogowymi, (skrzyżowania) zabezpieczyć rurami ochronnymi na całej długości kolizji.

- Słupy oraz odcinki napowietrznych linii teletechnicznych kolidujące z projektowaną budową drogi i urządzeń towarzyszących przebudować poza obszar kolizji, odtwarzając, wszystkie przyłącza oraz zachowując normatywną wysokość i konfigurację linii napowietrznej. Dopuszcza się zastąpienie kolidujących odcinków linii napowietrznych rurociągami doziemnymi
- W obszarze kolizji ułożone są linie optotelekomunikacyjne, których zabezpieczenie lub przebudowę można wykonać tylko i wyłącznie na podstawie dokumentacji projektowej (projekt budowlany i wykonawczy), uzgodnionej w Orange Polska Dziale Ewidencji i Zarządzania Danymi o Infrastrukturze w Krakowie, ul. Dauna 66. W dokumentacji projektowej należy posługiwać się nazwami węzłów używając oznaczeń słownika M1400. Do Projektów Wykonawczych dołączyć schematy: optyczne, rozpyływu włókien i trasowe linii światłowodowych. W związku z planowaną przez Orange Polska rozbudową sieci optycznej, może ulec zmianie zakres jej przebudowy. Inwestor/wykonawca ma obowiązek przed przystąpieniem do prac potwierdzić w Orange Polska aktualność przyjętych rozwiązań w zakresie przebudowy sieci światłowodowej. W przypadku zmian należy wykonać i zatwierdzić w Orange Polska projekt wykonawczy zamienny. Prace na liniach optotelekomunikacyjnych można wykonać po wcześniejszym przekazaniu placu budowy w zakresie kabli światłowodowych. Do odbioru przebudowanych linii optycznych należy przedstawić jako osobne opracowania dla poszczególnych kabli, dokumentację paszportyzacyjną i pomiary zgodnie z instrukcją T-01.

Ponadto informujemy, że przewidziane do przebudowy w wyniku kolizji z projektowanym zadaniem inwestycyjnym (przebudowa i budowa dróg, chodników, budowa ścieżek rowerowych) elementy infrastruktury i sieci teletechnicznych nie były współfinansowane ze środków UE.

2. W miejscach skrzyżowań z jezdnią, miejscem parkingowym lub chodnikiem doziemne kable telekomunikacyjne należy zabezpieczyć rurą ochronną grubościenną przez całą szerokość kolizji;
3. Wykonywanie prac na sieci OPL bez zgłoszenia jest naruszeniem własności OPL i będzie zgłaszane organom ścigania
4. Wszystkie prace projektowe i wykonawcze powinny być wykonane tak aby w wyniku realizacji przełożenia infrastruktury telekomunikacyjnej nie doszło do zwiększenia wartości urządzeń i zachowane zostaną dotychczasowe właściwości użytkowe i parametry techniczne urządzeń.
5. Ponadto informujemy, że na obszarze objętym przedmiotowym zadaniem inwestycyjnym istnieje prawdopodobieństwo występowania niezainwentaryzowanych urządzeń teletechnicznych. Jeżeli w trakcie wizji lokalnej, dokonywanej przez projektanta, zostaną stwierdzone różnice pomiędzy danymi otrzymanymi z OPL a stanem w terenie, należy je niezwłocznie zgłosić do OPL, uzgodnić z właścicielem urządzeń teletechnicznych (sieci) oraz ująć w projekcie przebudowy;
6. Lokalizację w terenie podziemnych urządzeń telekomunikacyjnych należy potwierdzić za pomocą poprzecznych przekopów kontrolnych. W sposób widoczny, wytyczyć i oznakować przebiegi infrastruktury telekomunikacyjnej. W przypadku odkrycia w trakcie robót ziemnych urządzeń nienaniesionych na planie, należy je zabezpieczyć na koszt inwestora i powiadomić przedstawiciela OPL Dostarczanie i Serwis Usług, Obsługa Techniczna Klienta w Krakowie oraz inspektora nadzoru;
7. Realizacja powyższych prac może odbywać się na podstawie uzgodnionej i zaakceptowanej podczas Narady Koordynacyjnej dokumentacji projektowej, oraz na podstawie zatwierdzonego przez OPL projektu wykonawczego i kopii projektu budowlanego w części telekomunikacyjnej, zawierającego potwierdzenie zgodności z oryginałem. Projekt wykonawczy (w 2 egzemplarzach + płyta CD) i budowlany (w 1 egzemplarzu + płyta CD) proszę składać do zatwierdzenia w Dziale Ewidencji i Zarządzania Danymi o Infrastrukturze w Krakowie, ul. Piłsudskiego 35 w Rzeszowie.
8. Dokumentacja projektowa, będzie mogła być opiniowana tylko po przekazaniu wraz z przedmiotową dokumentacją, pisemnego Oświadczenia Inwestora (*w przypadku jego przekazania*) określającego warunki

realizacji zadania przebudowy istniejącej infrastruktury OPL - rozwiązywanie kolizji; którego wzór stanowi załącznik do niniejszych Warunków Technicznych;

9. Dane techniczne potrzebne do opracowania projektu przebudowy kanalizacji, kabli miedzianych, linii światłowodowych oraz kabli należących do innych operatorów zostaną udzielone w Dziale Ewidencji i Zarządzania Danymi o Infrastrukturze w Krakowie przy ul. Dauna 66 (sprawę prowadzi Janusz Kawa, tel. Nr 017 878 74 14.. Przekazane dane nie zwalniają projektanta od dokonania wizji lokalnej w terenie;
10. Roboty budowlano – montażowe należy zlecić wyłącznie firmie specjalizującej się w robotach teletechnicznych, która posiada udokumentowane doświadczenie w budownictwie telekomunikacyjnym.

Jednocześnie do wykonania prac budowlanych branży telekomunikacyjnej rekomendujemy firmę:

- Firma Partnerska "NEXOTECH" S.A. (62-030 Luboń; Magazynowa 6 tel. 512 385 221), która kompleksowo konserwuje infrastrukturę telekomunikacyjną stanowiącą własność OPL, posiada certyfikaty ISO 9001 gwarantujące wysoką jakość prac oraz duże doświadczenie w prowadzeniu prac telekomunikacyjnych.
- Firma Partnerska Orange Polska Teltech Sp. z o.o.(ul. Bartłomieja 2 02 – 683 Warszawa, tel. 22 549 01 11), która prowadzi zadania inwestycyjne na rzecz Orange Polska S.A, posiada certyfikaty ISO 9001 gwarantujące wysoką jakość prac oraz duże doświadczenie w prowadzeniu prac telekomunikacyjnych.
- Firma Partnerska "ENEVA" Sp. z o.o. (00-844 Warszawa, ul. Grzybowska 80/82), tel. 510039700, która prowadzi zadania inwestycyjne na rzecz Orange Polska S.A, posiada certyfikaty ISO 9001 gwarantujące wysoką jakość prac oraz duże doświadczenie w prowadzeniu prac telekomunikacyjnych.

Informujemy, że prace związane z przełączeniem czynnych kabli miedzianych i światłowodowych, mających bezpośredni wpływ na jakość dostarczanych przez OPL usług, może zrealizować wyłącznie któraś z wskazanych powyżej firm.

ORANGE POLSKA S.A.. zastrzega sobie prawo do odmowy wydania zgody na prowadzenie prac związanych z budową lub przebudową sieci, gdy jako wykonawca wskazany będzie podmiot, który w okresie ostatnich 24 miesięcy wyrządził dla ORANGE POLSKA S.A. szkodę poprzez niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy dotyczącej sieci ORANGE POLSKA S.A. lub z którym w tym okresie ORANGE POLSKA S.A.. rozwiązała taką umowę lub odstąpiła od niej z winy tego wykonawcy;

11. W przypadku uszkodzenia infrastruktury teletechnicznej, w szczególności w wyniku niedotrzymania wymagań i warunków określonych w niniejszym dokumencie, ORANGE POLSKA S.A., obciąży sprawcę pełnymi kosztami naprawy oraz odszkodowaniem za straty związane między innymi z wypłaconymi bonifikatami i karami wynikającymi z zawartych przez ORANGE POLSKA S.A umów z klientami, a także innymi karami administracyjnymi.

Łączna wysokość roszczeń ORANGE POLSKA S.A w stosunku do sprawcy uszkodzenia może sięgać nawet kwoty kilkuset tysięcy złotych polskich;

12. Inwestor zobowiązany jest przed rozpoczęciem prac, których dotyczą niniejsze warunki techniczne pisemnie wystąpić z wyprzedzeniem co najmniej 14 dni roboczych z wnioskiem o nadzór właścicielski i formalne przekazanie infrastruktury do przełożenia. Przedstawiciele OPL i Inwestora sporządzają protokół przekazania infrastruktury do przełożenia. Zasady wykonywania przez OPL odpłatnego nadzoru właścicielskiego i odbioru końcowego, cennik oraz wzór wniosku o nadzór właścicielski wskazano na stronie www.orange.pl/wniosekondadzor. Jeżeli wniosek dotyczy rozpoczęcia prac na sieci miedzianej (Cu) i zasobach wspólnych (Cu i optotelekomunikacyjnej), wniosek należy kierować na adres: Orange Polska S.A. (*adres powinien w całości znaleźć się na jednej stronie*) Obsługa Techniczna Klienta w Krakowie

Obsługa Techniczna Klienta w Krakowie

Wydział Utrzymania Usług i Infrastruktury 4-Rzeszów
ul. Moniuszki 1
35-015 Rzeszów
e-mail: DiSU.WUUIIRzeszow@orange.com

W przypadku planowania prowadzenia prac na sieci optotelekomunikacyjnej o terminie rozpoczęcia prac należy powiadomić z wyprzedzeniem 34 dni roboczych, wniosek należy skierować na adres:

(adres powinien w całości znaleźć się na jednej stronie)

Orange Polska S.A.
Ewidencja i Standardy Infrastruktury
Dział Ewidencji i Zarządzania Danymi o Infrastrukturze w Krakowie
ul. Dauna 66
30-629 Kraków
Tel. 12 623 41 10
email: EiSI.OPTOwarKAT@orange.com

13. Dla prac realizowanych na infrastrukturze telekomunikacyjnej będącej własnością OPL należy spełnić wymóg znakowania miejsca prowadzenia prac tablicą informacyjną **zawierającą dane Inwestora i kontakt, nazwę firmy realizującej przebudowę i kontakt , numer zgłoszenia nadany przez OPL**. Przekazanie takiej tablicy następuje na zasadach określonych w Dodatkowych Wymaganiach stanowiących załącznik do warunków technicznych.
14. Zakończone prace związane z przebudową infrastruktury OPL należy zgłosić do odbioru komórkom wskazanym w punkcie 12 co najmniej 3 dni przed planowanym odbiorem.
15. Inwestor po zakończeniu prac zwróci OPL przełożoną infrastrukturę telekomunikacyjną oraz przekaze:
Inwestor po zakończeniu prac zwróci OPL przełożoną infrastrukturę telekomunikacyjną oraz przekaze:
 - komplet dokumentacji powykonawczej w postaci tradycyjnej oraz elektronicznej w formacie PDF na adres wskazany w punkcie 7 Warunków na 5 dni przed planowanym odbiorem prac.
 - szkice inwentaryzacji geodezyjnej infrastruktury telekomunikacyjnej potwierdzone przez geodetę i określi graniczny termin dostarczenia kopii mapy z inwentaryzacją geodezyjną wprowadzoną do zasobów geodezyjnych starostwa powiatowego.
 - z czynności przekazania przełożonej infrastruktury telekomunikacyjnej sporządzony zostanie protokół odbioru technicznego,
 - protokół odbioru technicznego winien być podpisany, przy udziale zainteresowanych stron: Inwestora, Wykonawcy i przedstawiciela OPL
16. Niniejsze warunki techniczne ważne są przez okres 12 miesięcy od dnia ich wydania. OPL zastrzega sobie możliwość zmiany zajętości kanalizacji posadowionej w obszarze planowanej inwestycji w związku z prowadzoną działalnością operacyjną. W przypadku zamiaru rozpoczęcia lub kontynuowania prac projektowych po wygaśnięciu ważności warunków, należy wystąpić do OPL o ich prolongatę bądź wystawienie nowych.
17. Na zakres wykonanych prac ujęty w zaopiniowanym projekcie technicznym Inwestor udzieli OPL gwarancji na okres 36 miesięcy liczony od dnia podpisania protokołu odbioru technicznego przełożonej infrastruktury telekomunikacyjnej.

Integralną część warunków technicznych stanowią Dodatkowe Wymagania OPL stanowiące załącznik do warunków technicznych. Podmiot występujący z wnioskiem o wydanie powyższych warunków

technicznych zobowiązany jest do zapoznania się i stosowania Wymagań w trakcie realizacji inwestycji dla której warunki techniczne zostały wydane.

Dodatkowe Wymagania OPL dostępne są również na stronie www.orange.pl/wniosek nadzor.

UWAGA:

Informujemy, że w obszarze działań inwestycyjnych mogą znajdować się elementy infrastruktury telekomunikacyjnej (kable szafy, puszki) będące pod **napięciem niebezpiecznym**. Elementy te oznaczone są przywieszkami koloru czerwonego, zawierającymi informację o występowaniu napięcia niebezpiecznego. W dokumentacji projektowej należy umieścić Informację o możliwości występowania na trasie/w relacji projektowanego zasobu, elementów infrastruktury z napięciami niebezpiecznymi i konieczności zachowania szczególnych środków ostrożności podczas pracy na/w zbliżeniu z nimi. Osoby przystępujące do wykonywania prac na tak oznakowanych elementach infrastruktury w których występują napięcia niebezpieczne, powinny posiadać aktualne uprawnienia SEP (E) oraz zobowiązane są do przestrzegania Instrukcji BHP.

Opracował: Janusz Kawa tel. 017 8787-414

Z poważaniem


Janusz Kawa
Główny Specjalista
Ds. Zasobów Infrastruktury

Załączniki:

1. Dodatkowe wymagania Orange Polska

Dodatkowe wymagania i informacje Orange Polska S.A.

1. Infrastrukturę do przełożenia należy projektować na terenie do którego inwestor ma prawo dysponowania nieruchomością. W przypadku, gdy nie będzie takiej możliwości i sieć zostanie zaprojektowana na gruntach osób trzecich, Inwestor zobowiązany jest zapewnić zgodę właściciela działki na lokalizację infrastruktury telekomunikacyjnej oraz dostęp do infrastruktury w celu jej konserwacji i utrzymania na rzecz OPL. Zobowiązany jest również do pokrycia kosztów tych zgód oraz zapewnienia dostępu do przekładanych urządzeń. W przeciwnym razie wszelkie roszczenia osób fizycznych i prawnych z tytułu posadowienia sieci na gruntach osób trzecich będą obciążały Inwestora;
2. W przypadku zmiany rzędnych terenu należy uwzględnić regulację poziomu istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej doziemnej z zachowaniem normatywnego przykrycia, w stosunku do projektowanej niwelety. W przypadku zmian rzędnych terenu należy uwzględnić regulację poziomu istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej napowietrznej, z zachowaniem normatywnej wysokości w stosunku do projektowanej niwelety; *(odpowiednio wybrać)*
3. Dokumentacja projektowa powinna zostać sporządzona i sprawdzona przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia do projektowania infrastruktury telekomunikacyjnej, zgodnie z wymaganiami ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane (Dz.U. 1994, nr 89, poz.414 z późn. zmianami) , a także zawierać oświadczenie, o którym mowa art. 20 ust. 4 ustawy Prawo Budowlane;
4. Zgłoszenie zamiaru prowadzenia prac powinno zawierać m.in.:
 - informacje o wykonawcy robót – imię i nazwisko oraz numeru telefonu do kierownika robót
 - certyfikat jakości z serii ISO 9000 lub inny równoważny dokument wydany przez podmiot uprawniony do kontroli jakości w zakresie robót budowlanych- jeśli wykonawca posiada;
 - uprawnienia kierownika budowy oraz aktualny wpis do Izby Inżynierów,
 - harmonogram robót oraz miejsce prowadzenia prac,
 - jeden komplet dokumentacji projektowej (wraz z kopią zatwierdzenia projektu przez OPL oraz kopią pozwolenia na budowę),
 - inne dokumenty określone na etapie projektowania.

W odpowiedzi na złożony wniosek/zamiar rozpoczęcia robót/ przedstawiciel Inwestora (wykonawcy) otrzymuje od komórki OPL, do której kierowany był wniosek, numer zgłoszenia, pod którym wniosek został zarejestrowany.

Po zgłoszeniu terminu rozpoczęcia prac, OPL wskaże upoważnionego przedstawiciela w celu sprawowania odpłatnego nadzoru nad prowadzonymi robotami i ochroną infrastruktury teletechnicznej oraz dokonania odpłatnego odbioru końcowego.
5. Informujemy, że OPL po przekazaniu infrastruktury do przełożenia może realizować prace wynikające z potrzeb utrzymaniowych - zobowiązań wobec klientów OPL dotyczących bezpieczeństwa i jakości usług oraz dostarczania usług klientom - skutkujących możliwością pojawienia się dodatkowych kabli w kanalizacji kablowej OPL, które nie zostały wyspecyfikowane w wydanych Warunkach Technicznych oraz uzgodnionej dokumentacji projektowej.
6. Opłaty za świadczony nadzór, nalicza się od chwili przybycia na plac budowy przedstawiciela OPL zgodnie z przekazanym zawiadomieniem Inwestora do chwili zakończenia robót wymagających nadzoru. Opłaty naliczane są za cały okres pobytu przedstawiciela OPL. Potwierdzeniem sprawowania nadzoru lub wykonania odbioru końcowego jest Protokół Odbioru Końcowego/Nadzoru Właścicielskiego. Protokół podpisują przedstawiciele OPL i Inwestora. W przypadku odmowy podpisania przez przedstawiciela Inwestora Protokołu OPL zastrzega sobie prawo jednostronnego podpisania dokumentu. Przedstawiciel OPL wskazuje w Protokole Odbioru przyczynę odmowy podpisania dokumentu przez przedstawiciela Inwestora. Protokół jest podstawą naliczenia opłat za sprawowanie odpłatnego nadzoru lub odbioru końcowego.
7. Szczegóły dotyczące prowadzenia nadzorów i odbiorów końcowych oraz cennik tych usług można znaleźć na www.orange.pl/wniosekondzior.
8. Dla robót realizowanych na infrastrukturze telekomunikacyjnej stanowiącej własność OPL należy spełnić wymóg znakowania miejsca prowadzenia prac tablicą informacyjną **zawierającą: dane Inwestora i kontakt, nazwę firmy realizującej przebudowę i kontakt do tej firmy oraz numer zgłoszenia nadany przez OPL.**
 - a. tablica informacyjna przekazywana jest przez przedstawiciela OPL:
 - przedstawicielowi inwestora (wykonawcy) na etapie przekazania infrastruktury do przełożenia lub

- przedstawicielowi inwestora (wykonawcy) na etapie rozpoczęcia świadczenia nadzoru nad realizowanymi robotami, dla przypadku, gdy realizowane prace nie wymagają przekazania infrastruktury OPL;
- b. przedstawiciel inwestora zgłasza zamiar prowadzenia prac wysyłając wniosek o nadzór na wskazany w punkcie 12 wydanych Warunków Technicznych adres właściwej komórki uzupełniając przekazywany zakres informacji o dane dotyczące:
 - miejsca prowadzenia prac,
 - terminu rozpoczęcia i zakończenia prac,
 - nazwiska i numeru telefonu do kierownika robót,
- c. w odpowiedzi na złożony wniosek/zamiar rozpoczęcia robót/ przedstawiciel Inwestora (wykonawcy) otrzymuje od komórki OPL, do której kierowany był wniosek numer zgłoszenia, pod którym wniosek został zarejestrowany,
- d. wykonawca robót uzupełnia tablicę informacyjną (zgodnie z poniższym standardem tj.: dane uzupełniane dużymi literami, w sposób trwały, pisakiem koloru czarnego, ścieralnym) wprowadzając następujące dane
 - nazwę firmy - wykonawcę, lub podwykonawcę prac,
 - imię nazwisko kierownika robót,
 - numer telefonu komórkowego do kierownika robót,
 - numer zgłoszenia, pod którym wniosek został zarejestrowany,
- e. wykonawca uzupełnia zapisy na tablicy informacyjnej i umieszcza ją w widocznym miejscu np.: na zastawach ochronnych lub za przednią szybą od strony kierowcy w samochodzie wykonawcy znajdującym się na miejscu/w pobliżu wykonywanych prac,
- f. po zakończeniu prac oraz usunięciu wprowadzonych zapisów, tablica informacyjna podlega zwrotowi do OPL. Sposób zwrotu tablicy informacyjnej należy uzgodnić z przedstawicielem OPL w momencie przekazania tablicy.

Orange Polska
Domena Hurt
Zarządzanie Zasobami Sieci i IT
Dział Zarządzania Zasobami Infrastruktury
i Obsługi Klienta w Krakowie
Al. Piłsudskiego 35, 35-001 Rzeszów
tel.: 17 878 74 14

Promost Consulting
Sp. z o.o. Sp. K
ul. Jana Niemierskiego 4
35-307 Rzeszów

Rzeszów, 11 kwietnia 2019 r.

Numer pisma: TTISIKU/17827/19/JK

Temat: Warunki techniczne przebudowy zabezpieczenia sieci teletechnicznych kolidujących z projektowanym zadaniem inwestycyjnym pn. " Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S-19 na odcinku od węzła "Nisko Południe" (bez węzła) do węzła "Sokołów Małopolski Północ" (z węzłem) z podziałem na trzy zadania: Zadanie A od węzła "Sokołów Małopolski Północ" (bez węzła) do węzła "Podgórze" (bez węzła) o długości ok. 11,5 km", zgodnie z załączonymi podkładami geodezyjnymi.

Szanowni Państwo,

w odpowiedzi na pismo nr: L.dz. ID-559/02/020/RS/19 oraz wniosek z dnia 07-02-2019r dotyczące planowanego zadania inwestycyjnego pn: " Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S-19 na odcinku od węzła "Nisko Południe" (bez węzła) do węzła "Sokołów Małopolski Północ" (z węzłem) z podziałem na trzy zadania: **Zadanie A od węzła "Sokołów Małopolski Północ" (bez węzła) do węzła "Podgórze" (bez węzła) o długości ok. 11,5 km**", zgodnie z załączonymi podkładami geodezyjnymi, informujemy, że projektowana inwestycja koliduje z istniejącą doziemną i napowietrzną siecią teletechniczną eksploatowaną przez ORANGE POLSKA S.A. (zwana dalej: „OPL”). W związku z tym należy, na koszt naruszającego stan istniejący, opracować projekt i wykonać przebudowę istniejących urządzeń telekomunikacyjnych wchodzących w kolizję z projektowaną inwestycją, zwracając szczególną uwagę na normatywne odległości w zakresie zbliżeń i skrzyżowań elementów uzbrojenia terenu.

Usunięcie kolizji jest uwarunkowane spełnieniem poniższych wytycznych:

1. Sieć kolidującą z planowanym zamierzeniem inwestycyjnym przebudować należy w sposób następujący:
 - Odcinki kabli doziemnych, kanalizacji i rurociągów z kablami doziemnymi, (miedzianymi i światłowodowymi) kolidujące z projektowaną inwestycją drogową przebudować poza obszar kolizji zachowując parametry i konfigurację przebudowanej sieci teletechnicznej.
 - Kable miedziane przebudować dokonując wstawek kablowych. Rurociągi kablowe z kablami światłowodowymi przebudować należy poprzez wymianę całych odcinków pomiędzy istniejącymi złączami lub przełącznikami, odtwarzając stan istniejący.
 - Odcinki kanalizacji i kabli doziemnych miedzianych, kolidujących z wymienionymi powyżej projektowanymi obiektami drogowymi, (skrzyżowania) zabezpieczyć rurami ochronnymi na całej długości kolizji.

- Słupy oraz odcinki napowietrznych linii teletechnicznych kolidujące z projektowaną budową drogi i urządzeń towarzyszących przebudować poza obszar kolizji, odtwarzając, wszystkie przyłącza oraz zachowując normatywną wysokość i konfigurację linii napowietrznej. Dopuszcza się zastąpienie kolidujących odcinków linii napowietrznych rurociągami doziemnymi
- W obszarze kolizji ułożone są linie optotelekomunikacyjne, których zabezpieczenie lub przebudowę można wykonać tylko i wyłącznie na podstawie dokumentacji projektowej (projekt budowlany i wykonawczy), uzgodnionej w Orange Polska Dziale Ewidencji i Zarządzania Danymi o Infrastrukturze w Krakowie, ul. Dauna 66. W dokumentacji projektowej należy posługiwać się nazwami węzłów używając oznaczeń słownika M1400. Do Projektów Wykonawczych dołączyć schematy: optyczne, rozplwy włókien i trasowe linii światłowodowych. W związku z planowaną przez Orange Polska rozbudową sieci optycznej, może ulec zmianie zakres jej przebudowy. Inwestor/wykonawca ma obowiązek przed przystąpieniem do prac potwierdzić w Orange Polska aktualność przyjętych rozwiązań w zakresie przebudowy sieci światłowodowej. W przypadku zmian należy wykonać i zatwierdzić w Orange Polska projekt wykonawczy zamienny. Prace na liniach optotelekomunikacyjnych można wykonać po wcześniejszym przekazaniu placu budowy w zakresie kabli światłowodowych. Do odbioru przebudowanych linii optycznych należy przedstawić jako osobne opracowania dla poszczególnych kabli, dokumentację paszportyzacyjną i pomiary zgodnie z instrukcją T-01.

Ponadto informujemy, że przewidziane do przebudowy w wyniku kolizji z projektowanym zadaniem inwestycyjnym (przebudowa i budowa dróg, chodników, budowa ścieżek rowerowych) elementy infrastruktury i sieci teletechnicznych nie były współfinansowane ze środków UE.

2. W miejscach skrzyżowań z jezdnią, miejscem parkingowym lub chodnikiem doziemne kable telekomunikacyjne należy zabezpieczyć rurą ochronną grubościenną przez całą szerokość kolizji;
3. Wykonywanie prac na sieci OPL bez zgłoszenia jest naruszeniem własności OPL i będzie zgłaszane organom ścigania
4. Wszystkie prace projektowe i wykonawcze powinny być wykonane tak aby w wyniku realizacji przełożenia infrastruktury telekomunikacyjnej nie doszło do zwiększenia wartości urządzeń i zachowane zostaną dotychczasowe właściwości użytkowe i parametry techniczne urządzeń.
5. Ponadto informujemy, że na obszarze objętym przedmiotowym zadaniem inwestycyjnym istnieje prawdopodobieństwo występowania niezainwentaryzowanych urządzeń teletechnicznych. Jeżeli w trakcie wizji lokalnej, dokonywanej przez projektanta, zostaną stwierdzone różnice pomiędzy danymi otrzymanymi z OPL a stanem w terenie, należy je niezwłocznie zgłosić do OPL, uzgodnić z właścicielem urządzeń teletechnicznych (sieci) oraz ująć w projekcie przebudowy;
6. Lokalizację w terenie podziemnych urządzeń telekomunikacyjnych należy potwierdzić za pomocą poprzecznych przekopów kontrolnych. W sposób widoczny, wytyczyć i oznakować przebiegi infrastruktury telekomunikacyjnej. W przypadku odkrycia w trakcie robót ziemnych urządzeń nienaniesionych na planie, należy je zabezpieczyć na koszt inwestora i powiadomić przedstawiciela OPL Dostarczanie i Serwis Usług, Obsługa Techniczna Klienta w Krakowie oraz inspektora nadzoru;
7. Realizacja powyższych prac może odbywać się na podstawie uzgodnionej i zaakceptowanej podczas Narady Koordynacyjnej dokumentacji projektowej, oraz na podstawie zatwierdzonego przez OPL projektu wykonawczego i kopii projektu budowlanego w części telekomunikacyjnej, zawierającego potwierdzenie zgodności z oryginałem. Projekt wykonawczy (w 2 egzemplarzach + płyta CD) i budowlany (w 1 egzemplarzu + płyta CD) proszę składać do zatwierdzenia w Dziale Ewidencji i Zarządzania Danymi o Infrastrukturze w Krakowie, ul Piłsudskiego 35 w Rzeszowie.
8. Dokumentacja projektowa, będzie mogła być opiniowana tylko po przekazaniu wraz z przedmiotową dokumentacją, pisemnego Oświadczenia Inwestora (*w przypadku jego przekazania*) określającego warunki

realizacji zadania przebudowy istniejącej infrastruktury OPL - rozwiązanie kolizji; którego wzór stanowi załącznik do niniejszych Warunków Technicznych;

9. Dane techniczne potrzebne do opracowania projektu przebudowy kanalizacji, kabli miedzianych, linii światłowodowych oraz kabli należących do innych operatorów zostaną udzielone w Dziale Ewidencji i Zarządzania Danymi o Infrastrukturze w Krakowie przy ul. Dauna 66 (sprawę prowadzi Janusz Kawa, tel. Nr 017 878 74 14.. Przekazane dane nie zwalniają projektanta od dokonania wizji lokalnej w terenie;
10. Roboty budowlano – montażowe należy zlecić wyłącznie firmie specjalizującej się w robotach teletechnicznych, która posiada udokumentowane doświadczenie w budownictwie telekomunikacyjnym.

Jednocześnie do wykonania prac budowlanych branży telekomunikacyjnej rekomendujemy firmę:

- Firma Partnerska "NEXOTECH" S.A. (62-030 Luboń; Magazynowa 6 tel. 512 385 221), która kompleksowo konserwuje infrastrukturę telekomunikacyjną stanowiącą własność OPL, posiada certyfikaty ISO 9001 gwarantujące wysoką jakość prac oraz duże doświadczenie w prowadzeniu prac telekomunikacyjnych.
- Firma Partnerska Orange Polska Teltech Sp. z o.o.(ul. Bartłomieja 2 02 – 683 Warszawa, tel. 22 549 01 11), która prowadzi zadania inwestycyjne na rzecz Orange Polska S.A, posiada certyfikaty ISO 9001 gwarantujące wysoką jakość prac oraz duże doświadczenie w prowadzeniu prac telekomunikacyjnych.
- Firma Partnerska "ENEVA" Sp. z o.o. (00-844 Warszawa, ul. Grzybowska 80/82), tel. 510039700, która prowadzi zadania inwestycyjne na rzecz Orange Polska S.A, posiada certyfikaty ISO 9001 gwarantujące wysoką jakość prac oraz duże doświadczenie w prowadzeniu prac telekomunikacyjnych.

Informujemy, że prace związane z przełączeniem czynnych kabli miedzianych i światłowodowych, mających bezpośredni wpływ na jakość dostarczanych przez OPL usług, może zrealizować wyłącznie któraś z wskazanych powyżej firm.

ORANGE POLSKA S.A.. zastrzega sobie prawo do odmowy wydania zgody na prowadzenie prac związanych z budową lub przebudową sieci, gdy jako wykonawca wskazany będzie podmiot, który w okresie ostatnich 24 miesięcy wyrządził dla ORANGE POLSKA S.A. szkodę poprzez niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy dotyczącej sieci ORANGE POLSKA S.A. lub z którym w tym okresie ORANGE POLSKA S.A.. rozwiązała taką umowę lub odstąpiła od niej z winy tego wykonawcy;

11. W przypadku uszkodzenia infrastruktury teletechnicznej, w szczególności w wyniku niedotrzymania wymagań i warunków określonych w niniejszym dokumencie, ORANGE POLSKA S.A., obciąży sprawcę pełnymi kosztami naprawy oraz odszkodowaniem za straty związane między innymi z wypłaconymi bonifikatami i karami wynikającymi z zawartych przez ORANGE POLSKA S.A umów z klientami, a także innymi karami administracyjnymi.

Łączna wysokość roszczeń ORANGE POLSKA S.A w stosunku do sprawcy uszkodzenia może sięgać nawet kwoty kilkuset tysięcy złotych polskich;

12. Inwestor zobowiązany jest przed rozpoczęciem prac, których dotyczą niniejsze warunki techniczne pisemnie wystąpić z wyprzedzeniem co najmniej 14 dni roboczych z wnioskiem o nadzór właścicielski i formalne przekazanie infrastruktury do przełożenia. Przedstawiciele OPL i Inwestora sporządzają protokół przekazania infrastruktury do przełożenia. Zasady wykonywania przez OPL odpłatnego nadzoru właścicielskiego i odbioru końcowego, cennik oraz wzór wniosku o nadzór właścicielski wskazano na stronie www.orange.pl/wniosekondzior. Jeżeli wniosek dotyczy rozpoczęcia prac na sieci miedzianej (Cu) i zasobach wspólnych (Cu i optotelekomunikacyjnej), wniosek należy kierować na adres: Orange Polska S.A. (*adres powinien w całości znaleźć się na jednej stronie*) Obsługa Techniczna Klienta w Krakowie

Obsługa Techniczna Klienta w Krakowie

Wydział Utrzymania Usług i Infrastruktury 4-Rzeszów
ul. Moniuszki 1
35-015 Rzeszów
e-mail: DiSU.WUUiIRzeszow@orange.com

W przypadku planowania prowadzenia prac na sieci optotelekomunikacyjnej o terminie rozpoczęcia prac należy powiadomić z wyprzedzeniem 34 dni roboczych, wniosek należy skierować na adres:

(adres powinien w całości znaleźć się na jednej stronie)

Orange Polska S.A.
Ewidencja i Standardy Infrastruktury
Dział Ewidencji i Zarządzania Danymi o Infrastrukturze w Krakowie
ul. Dauna 66
30-629 Kraków
Tel. 12 623 41 10
email: EiSI.OPTOwarKAT@orange.com

13. Dla prac realizowanych na infrastrukturze telekomunikacyjnej będącej własnością OPL należy spełnić wymóg znakowania miejsca prowadzenia prac tablicą informacyjną **zawierającą dane Inwestora i kontakt, nazwę firmy realizującej przebudowę i kontakt, numer zgłoszenia nadany przez OPL**. Przekazanie takiej tablicy następuje na zasadach określonych w Dodatkowych Wymaganiach stanowiących załącznik do warunków technicznych.
14. Zakończone prace związane z przebudową infrastruktury OPL należy zgłosić do odbioru komórkom wskazanym w punkcie 12 co najmniej 3 dni przed planowanym odbiorem.
15. Inwestor po zakończeniu prac zwróci OPL przełożoną infrastrukturę telekomunikacyjną oraz przekaze:
Inwestor po zakończeniu prac zwróci OPL przełożoną infrastrukturę telekomunikacyjną oraz przekaze:
 - komplet dokumentacji powykonawczej w postaci tradycyjnej oraz elektronicznej w formacie PDF na adres wskazany w punkcie 7 Warunków na 5 dni przed planowanym odbiorem prac.
 - szkice inwentaryzacji geodezyjnej infrastruktury telekomunikacyjnej potwierdzone przez geodetę i określi graniczny termin dostarczenia kopii mapy z inwentaryzacją geodezyjną wprowadzoną do zasobów geodezyjnych starostwa powiatowego.
 - z czynności przekazania przełożonej infrastruktury telekomunikacyjnej sporządzony zostanie protokół odbioru technicznego,
 - protokół odbioru technicznego winien być podpisany, przy udziale zainteresowanych stron: Inwestora, Wykonawcy i przedstawiciela OPL
16. Niniejsze warunki techniczne ważne są przez okres 12 miesięcy od dnia ich wydania. OPL zastrzega sobie możliwość zmiany zajętości kanalizacji posadowionej w obszarze planowanej inwestycji w związku z prowadzoną działalnością operacyjną. W przypadku zamiaru rozpoczęcia lub kontynuowania prac projektowych po wygaśnięciu ważności warunków, należy wystąpić do OPL o ich prolongatę bądź wystawienie nowych.
17. Na zakres wykonanych prac ujęty w zaopiniowanym projekcie technicznym Inwestor udzieli OPL gwarancji na okres 36 miesięcy liczony od dnia podpisania protokołu odbioru technicznego przełożonej infrastruktury telekomunikacyjnej.

Integralną część warunków technicznych stanowią Dodatkowe Wymagania OPL stanowiące załącznik do warunków technicznych. Podmiot występujący z wnioskiem o wydanie powyższych warunków

technicznych zobowiązany jest do zapoznania się i stosowania Wymagań w trakcie realizacji inwestycji dla której warunki techniczne zostały wydane.

Dodatkowe Wymagania OPL dostępne są również na stronie www.orange.pl/wniosek nadzor.

UWAGA:

Informujemy, że w obszarze działań inwestycyjnych mogą znajdować się elementy infrastruktury telekomunikacyjnej (kable szafy, puszk) będące pod **napięciem niebezpiecznym**. Elementy te oznaczone są przywieszkami koloru czerwonego, zawierającymi informację o występowaniu napięcia niebezpiecznego. W dokumentacji projektowej należy umieścić Informację o możliwości występowania na trasie/w relacji projektowanego zasobu, elementów infrastruktury z napięciami niebezpiecznymi i konieczności zachowania szczególnych środków ostrożności podczas pracy na/w zbliżeniu z nimi. Osoby przystępujące do wykonywania prac na tak oznakowanych elementach infrastruktury w których występują napięcia niebezpieczne, powinny posiadać aktualne uprawnienia SEP (E) oraz zobowiązane są do przestrzegania Instrukcji BHP.

Opracował: Janusz Kawa tel. 017 8787-414

Z poważaniem

Janusz Kawa
Główny Specjalista
Ds. Zasobów Infrastruktury

Załączniki:

1. Dodatkowe wymagania Orange Polska

Dodatkowe wymagania i informacje Orange Polska S.A.

1. Infrastrukturę do przełożenia należy projektować na terenie do którego inwestor ma prawo dysponowania nieruchomością. W przypadku, gdy nie będzie takiej możliwości i sieć zostanie zaprojektowana na gruntach osób trzecich, Inwestor zobowiązany jest zapewnić zgodę właściciela działki na lokalizację infrastruktury telekomunikacyjnej oraz dostęp do infrastruktury w celu jej konserwacji i utrzymania na rzecz OPL. Zobowiązany jest również do pokrycia kosztów tych zgód oraz zapewnienia dostępu do przekładanych urządzeń. W przeciwnym razie wszelkie roszczenia osób fizycznych i prawnych z tytułu posadowienia sieci na gruntach osób trzecich będą obciążały Inwestora;
2. W przypadku zmiany rzędnych terenu należy uwzględnić regulację poziomu istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej doziemnej z zachowaniem normatywnego przykrycia, w stosunku do projektowanej niwelety. W przypadku zmian rzędnych terenu należy uwzględnić regulację poziomu istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej napowietrznej, z zachowaniem normatywnej wysokości w stosunku do projektowanej niwelety; *(odpowiednio wybrać)*
3. Dokumentacja projektowa powinna zostać sporządzona i sprawdzona przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia do projektowania infrastruktury telekomunikacyjnej, zgodnie z wymaganiami ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane (Dz.U. 1994, nr 89, poz.414 z późn. zmianami) , a także zawierać oświadczenie, o którym mowa art. 20 ust. 4 ustawy Prawo Budowlane;
4. Zgłoszenie zamiaru prowadzenia prac powinno zawierać m.in.:
 - informacje o wykonawcy robót – imię i nazwisko oraz numeru telefonu do kierownika robót
 - certyfikat jakości z serii ISO 9000 lub inny równoważny dokument wydany przez podmiot uprawniony do kontroli jakości w zakresie robót budowlanych- jeśli wykonawca posiada;
 - uprawnienia kierownika budowy oraz aktualny wpis do Izby Inżynierów,
 - harmonogram robót oraz miejsce prowadzenia prac,
 - jeden komplet dokumentacji projektowej (wraz z kopią zatwierdzenia projektu przez OPL oraz kopią pozwolenia na budowę),
 - inne dokumenty określone na etapie projektowania.

W odpowiedzi na złożony wniosek/zamiar rozpoczęcia robót/ przedstawiciel Inwestora (wykonawcy) otrzymuje od komórki OPL, do której kierowany był wniosek, numer zgłoszenia, pod którym wniosek został zarejestrowany.

Po zgłoszeniu terminu rozpoczęcia prac, OPL wskaże upoważnionego przedstawiciela w celu sprawowania odpłatnego nadzoru nad prowadzonymi robotami i ochroną infrastruktury teletechnicznej oraz dokonania odpłatnego odbioru końcowego.
5. Informujemy, że OPL po przekazaniu infrastruktury do przełożenia może realizować prace wynikające z potrzeb utrzymaniowych - zobowiązań wobec klientów OPL dotyczących bezpieczeństwa i jakości usług oraz dostarczania usług klientom - skutkujących możliwością pojawienia się dodatkowych kabli w kanalizacji kablowej OPL, które nie zostały wyspecyfikowane w wydanych Warunkach Technicznych oraz uzgodnionej dokumentacji projektowej.
6. Opłaty za świadczony nadzór, nalicza się od chwili przybycia na plac budowy przedstawiciela OPL zgodnie z przekazanym zawiadomieniem Inwestora do chwili zakończenia robót wymagających nadzoru. Opłaty naliczane są za cały okres pobytu przedstawiciela OPL. Potwierdzeniem sprawowania nadzoru lub wykonania odbioru końcowego jest Protokół Odbioru Końcowego/Nadzoru Właścicielskiego. Protokół podpisują przedstawiciele OPL i Inwestora. W przypadku odmowy podpisania przez przedstawiciela Inwestora Protokołu OPL zastrzega sobie prawo jednostronnego podpisania dokumentu. Przedstawiciel OPL wskazuje w Protokole Odbioru przyczynę odmowy podpisania dokumentu przez przedstawiciela Inwestora. Protokół jest podstawą naliczenia opłat za sprawowanie odpłatnego nadzoru lub odbioru końcowego.
7. Szczegóły dotyczące prowadzenia nadzorów i odbiorów końcowych oraz cennik tych usług można znaleźć na www.orange.pl/wniosekondzior.
8. Dla robót realizowanych na infrastrukturze telekomunikacyjnej stanowiącej własność OPL należy spełnić wymóg znakowania miejsca prowadzenia prac tablicą informacyjną **zawierającą: dane Inwestora i kontakt, nazwę firmy realizującej przebudowę i kontakt do tej firmy oraz numer zgłoszenia nadany przez OPL.**
 - a. tablica informacyjna przekazywana jest przez przedstawiciela OPL:
 - przedstawicielowi inwestora (wykonawcy) na etapie przekazania infrastruktury do przełożenia lub

- przedstawicielowi inwestora (wykonawcy) na etapie rozpoczęcia świadczenia nadzoru nad realizowanymi robotami, dla przypadku, gdy realizowane prace nie wymagają przekazania infrastruktury OPL;
- b. przedstawiciel inwestora zgłasza zamiar prowadzenia prac wysyłając wniosek o nadzór na wskazany w punkcie 12 wydanych Warunków Technicznych adres właściwej komórki uzupełniając przekazywany zakres informacji o dane dotyczące:
 - miejsca prowadzenia prac,
 - terminu rozpoczęcia i zakończenia prac,
 - nazwiska i numeru telefonu do kierownika robót,
- c. w odpowiedzi na złożony wniosek/zamiar rozpoczęcia robót/ przedstawiciel Inwestora (wykonawcy) otrzymuje od komórki OPL, do której kierowany był wniosek numer zgłoszenia, pod którym wniosek został zarejestrowany,
- d. wykonawca robót uzupełnia tablicę informacyjną (zgodnie z poniższym standardem tj.: dane uzupełniane dużymi literami, w sposób trwały, pisakiem koloru czarnego, ścieralnym) wprowadzając następujące dane
 - nazwę firmy - wykonawcę, lub podwykonawcę prac,
 - imię nazwisko kierownika robót,
 - numer telefonu komórkowego do kierownika robót,
 - numer zgłoszenia, pod którym wniosek został zarejestrowany,
- e. wykonawca uzupełnia zapisy na tablicy informacyjnej i umieszcza ją w widocznym miejscu np.: na zastawach ochronnych lub za przednią szybą od strony kierowcy w samochodzie wykonawcy znajdującym się na miejscu/w pobliżu wykonywanych prac,
- f. po zakończeniu prac oraz usunięciu wprowadzonych zapisów, tablica informacyjna podlega zwrotowi do OPL. Sposób zwrotu tablicy informacyjnej należy uzgodnić z przedstawicielem OPL w momencie przekazania tablicy.

Stalowa Wola, dn. 17.05.2019r.

Nr: R5/RM/ŁA/23/A / 5/170/2019

Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Rzeszowie
ul. Legionów 20
35 – 959 Rzeszów

Odpowiadając na przesłane pismo znak L.dz.ID-559/02/063/RS/19 dotyczące odwołania od wydanych warunków usunięcia kolizji z dnia 09-04-2019 znak: R5/RM/ŁA/23/W/4/92/2019 Związanych z zadaniem pn.: „Budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Sokołów Małopolski Północ” (z węzłem) z podziałem na trzy zadania: **Zadanie „A” od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła)** o długości około 11,5 km. Rejon Energetyczny Stalowa Wola po przeanalizowaniu informuje:

Ad. 1) Miejsce występującej kolizji: Powiat Nizański, teren **gminy Nisko**.

Ad. 2) Urządzenia wchodzące w kolizję z projektowaną inwestycją, będące własnością Spółki: (należy określić parametry obiektów podlegających przebudowie np.: – nazwa obiektu, rodzaj urządzeń, typ linii, przekrój przewodów oraz inne dane charakteryzujące obiekt):

Lp.	Nazwa linii	Linia	Poziom Napięcia	Typ	Przęsło
1	Nisko – Kameralne	magistrala	SN-15 kV	3 x AFL 6-70 mm ²	170 - 174
2	Nisko – Kameralne	magistrala	SN-15 kV	3 x AFL 6-70 mm ²	141 - 151
3	Nisko – Kameralne	magistrala	SN-15 kV	3 x AFL 6-70 mm ²	124 - 137
4	Nowosielec 5	napowietrzna	nN-0,4 kV	AsXSn 4 x 70 mm ²	2/5 – 23/5

Ad. 4) W celu usunięcia przewidywanej (występującej) kolizji należy:

- a) przenieść/odtworzyć urządzenia związane z usunięciem kolizji, stosując „Wytyczne do budowy systemów elektroenergetycznych PGE Dystrybucja S.A.”, w zakresie:
- kolidującą infrastrukturę energetyczną przebudować przenosząc poza teren występowania kolizji spełniając wymogi PN – E/05125, PN – E/05100-1, SEP-E-003,
 - na kolidujący odcinek linii SN-15 kV „Rudnik – Jeżowe” z projektowaną inwestycją wystąpić z wnioskiem o podanie technicznych warunków usunięcia kolizji do PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów Rejon Energetyczny Leżajsk ul. Polna 10 A, 37 – 300 Leżajsk.
 - na kolidujące odcinki linii WN - 110 kV z projektowaną inwestycją wystąpić z wnioskiem o podanie technicznych warunków usunięcia kolizji do PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów ul. 8-go Marca 8, 35 – 065 Rzeszów.
 - Do przebudowy stosować słupy typu E, przewody tego samego typu i przekroju.

- b) wykonać projekt budowlany i wykonawczy, zawierający oddzielną część dotyczącą budowy/przeniesienia urządzeń elektroenergetycznych, ~~a także przewidywać konieczność zabezpieczenia ciągłości dostaw energii elektrycznej;~~
- c) uzgodnić dokumentację projektową w RE5 Stalowa Wola w zakresie przeniesienia/odtworzenia urządzeń elektroenergetycznych,
- d) ~~uzyskać pozwolenia na budowę przeniesionych/odtworzonych urządzeń lub dokonać zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 Ustawy z dnia 7.07.1994 r. Prawo Budowlane (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 290 z późn. zm.);~~
- e) ~~uzyskać zgody właścicieli gruntów, na których zostaną usytuowane urządzenia energetyczne, sporządzone w formie umów, gdy w wyniku usunięcia kolizji przenoszone/ odtworzone urządzenia zostaną umieszczone na nieruchomości, której właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nie jest Inwestor. Wymagane jest, by załącznikiem do umowy cywilno-prawnej zgody zawartej z właścicielem działki było uwidocznione usytuowanie urządzeń na działce (ksery z trasy) potwierdzone podpisami stron;~~
- f) ~~**Pozyskać tytuł prawny do nieruchomości, na której zlokalizowane zostaną przebudowane/przenoszone/odtworzone urządzenia w postaci:~~
 - ~~nieodpłatnego prawa służebności przesyłu na rzecz PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie o treści wskazanej w umowie usunięcia kolizji (**przy czym w projekcie umowy Oddział, przed jej wysłaniem powinien wpisać aktualną treść służebności przesyłu wynikającą z Instrukcji ustanawiania służebności przesyłu na rzecz PGE Dystrybucja S.A.**). Integralną częścią aktu notarialnego zawierającego oświadczenie o ustanowieniu służebności przesyłu będzie załącznik graficzny określający położenie urządzeń na nieruchomości objętej służebnością przesyłu, przy czym akt notarialny zawierający oświadczenie o ustanowieniu na rzecz Spółki służebności przesyłu zostanie sporządzony przed demontażem urządzeń”;~~
 - ~~decyzji zezwalającej PGE Dystrybucja S.A. na umieszczenie urządzeń w pasie drogowym, w sytuacji, gdy przebudowywane urządzenia po zakończeniu procesu usunięcia kolizji zostaną w całości zlokalizowane w pasie drogowym. W sytuacji zaś, gdy przebudowywane urządzenia wykorzystywane są wyłącznie na cele związane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, a także na cele związane z potrzebami obsługi użytkowników ruchu, a koszt usunięcia kolizji zgodnie z przepisami prawa ponieść powinna Spółka – zobowiązanie Inwestora do nieodpłatnego, umownego użyczenia pasa drogowego w celu lokalizacji urządzeń elektroenergetycznych;~~
 - ~~W przypadku kolizji z drogami – pozyskaniu przez Inwestora tytułu prawnego do korzystania z nieruchomości, na których zlokalizowane zostaną przebudowane urządzenia, w oparciu o art. 124 lub art. 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami;~~
 - ~~W przypadku kolizji z drogami – pozyskania przez Inwestora decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) wydany w trybie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2015r. poz.2031 z późn. zm.);~~

Tytuł prawny, o którym mowa w lit. f) winien zostać dostarczony Spółce (łącznie z wpisem w stosownych księgach wieczystych dla przypadków, dla których to możliwe) przed dokonaniem demontażu urządzeń.

- g) przedłożyć do uzgodnienia harmonogram wykonywania prac,
- h) przenieść/odtworzyć urządzenia związane z usunięciem kolizji,
- i) zdemontować urządzenia związane z usunięciem kolizji,
- j) rozliczyć się ze Spółką z materiałów pochodzących z demontażu urządzeń związanych z usunięciem kolizji,

Pozostałe punkty warunków usunięcia kolizji znak : R5/RM/ŁA/23/W/4/92/2019
z dnia 09-04-2019 bez zmian.

Z poważaniem

PGE Dystrybucja S.A.
Oddział Rzeszów
Rejon Energetyczny Stalowa Wola
Dyrektor
Czesław Frączek

Otrzymują:

1. Adresat
2. Promost Consulting Sp. z o.o. sp.k., ul. Jana Niemierskiego 4, 35 – 307 Rzeszów
3. a/a.

Leżajsk 08.04.2019r.

RE7/RM/ *W/2019/4/103/RE7*

PROMOST CONSULTING
wpłynęło dnia *25.04/18*
l. dz. *455*

Promost Consulting Sp. z o.o. sp. k.
ul. Niemierskiego 4
35-307 Rzeszów

dotyczy: warunków usunięcia kolizji w związku z planowaną budową drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Sokołów Małopolski Północ (z węzłem) – Zadanie „A” od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km.

W załączeniu przesyłamy WARUNKI USUNIĘCIA KOLIZJI dotyczące w/w zadania inwestycyjnego.

PGE Dystrybucja S.A.
Oddział Rzeszów
Rejon Energetyczny Leżajsk
[Signature]
Załącznik
Wiesław Nowak

Do wiadomości:

- 1 x Adresat + WARUNKI USUNIĘCIA KOLIZJI 1 egz. + wzór UMOWY USUNIĘCIA KOLIZJI + plany sytuacyjne (5 szt. poza zakresem RE Leżajsk)
- 1 x RE7/RM

Leżajsk dnia 08-04-2019

RE07/RM/17/4/2019/4/103/RET

**Skarb Państwa
Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Rzeszowie
ul. Legionów 20
35-111 Rzeszów**

WARUNKI USUNIĘCIA KOLIZJI

Odpowiadając na wniosek z dnia 29-03-2019 znak P/2019/4/3 określa się następujące warunki przeniesienia, odtworzenia lub przebudowy urządzeń elektroenergetycznych będących własnością PGE Dystrybucja S.A., kolidujących z realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Sokołów Małopolski Północ” (z węzłem) z podziałem na trzy zadania w zakresie: Zadanie „A” od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km.”.

1. Miejsce występującej kolizji: Gmina Jeżowe.

2. Urządzenia wchodzące w kolizję z projektowaną inwestycją, będące własnością Spółki:

2.1. odcinek linii napowietrznej SN 15 kV Rudnik – Jeżowe (trzon) przęsła 74-75-76 (słupy typu P-12 BSW, przewody: AFL-6 70),

Stan techniczny przedmiotowych urządzeń elektroenergetycznych jest dobry oraz umożliwia ich wykorzystywanie do dostarczania energii elektrycznej do odbiorców zgodnie z przepisami prawa i wymogami dla tego typu urządzeń oraz celem, dla którego mają służyć. Przedmiotowe urządzenia elektroenergetyczne są stale wykorzystywane do dostarczania energii elektrycznej do odbiorców.

3. Ewentualna zmiana lokalizacji urządzeń wskazanych w punkcie 2 jest możliwa wyłącznie w przypadku zawarcia ze Spółką umowy i pokrycia wszystkich kosztów związanych ze zmianą lokalizacji ww. urządzeń. (projekt umowy wg wzoru nr 3a).

4. W celu usunięcia przewidywanej (występującej) kolizji należy:

- dla pkt. 2.1. istniejącą linię napowietrzną SN przebudować na kablową,

- a) przenieść/odtworzyć urządzenia związane z usunięciem kolizji, stosując „Wytyczne do budowy systemów elektroenergetycznych PGE Dystrybucja S.A.”, w zakresie budowy linii SN, linii kablowych SN,
- b) wykonać projekt budowlany i wykonawczy, zawierający oddzielną część dotyczącą budowy/przeniesienia urządzeń elektroenergetycznych, a także przewidywać konieczność zabezpieczenia ciągłości dostaw energii elektrycznej dla odbiorców zasilanych z linii SN 15 kV Rudnik - Jeżowe,
- c) uzgodnić dokumentację projektową w RE Leżajsk w zakresie przeniesienia/odtworzenia urządzeń elektroenergetycznych,

- d) uzyskać pozwolenia na budowę przeniesionych/odtworzonych urządzeń lub dokonać zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 Ustawy z dnia 7.07.1994 r. Prawo Budowlane (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 290 z późn. zm.),
 - e) przedłożyć do uzgodnienia harmonogram wykonywania prac,
 - f) przenieść/odtworzyć urządzenia związane z usunięciem kolizji,
 - g) zdemontować urządzenia związane z usunięciem kolizji,
 - h) rozliczyć się ze Spółką z materiałów pochodzących z demontażu urządzeń związanych z usunięciem kolizji,
5. Najpóźniej w dniu podpisania protokołu odbioru technicznego Inwestor udzieli Spółce lub zapewni udzielenie przez wykonawcę robót lub dostawcę materiałów 36-miesięcznej gwarancji, liczonej od dnia pozytywnego odbioru technicznego, na wykonane roboty budowlano-montażowe i dostarczone urządzenia elektroenergetyczne.
6. Budowa urządzeń wymienionych w pkt. 2 nie była współfinansowana ze środków UE.
7. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy określającej sposób i warunki usunięcia kolizji oraz zawierającej oświadczenia, o których mowa w pkt 8 i 9 poniżej zgodnie ze wzorem umowy stanowiącym załącznik do niniejszych Warunków.
8. Zawarcie z PGE Dystrybucja S.A. umowy określającej sposób i warunki usunięcia kolizji zgodnie z załącznikiem do niniejszych Warunków jest warunkiem dopuszczenia do prac na kolidujących urządzeniach elektroenergetycznych.
9. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż został poinformowany przez Spółkę oraz przyjmuje do wiadomości, że urządzenia elektroenergetyczne, które podlegają przeniesieniu, odtworzeniu bądź przebudowie w ramach usunięcia kolizji stanowią własność Spółki zarówno w trakcie usuwania kolizji, jak i po usunięciu kolizji. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż został poinformowany oraz przyjmuje do wiadomości, iż nakłady na istniejące urządzenia Spółki, urządzenia odtworzone w całości bądź w części z innych elementów niż pochodzące z demontażu oraz nowo wybudowane urządzenia stają się własnością Spółki z chwilą połączenia z siecią elektroenergetyczną Spółki. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarta będzie informacja, iż w związku z powyższym usunięciem kolizji wiąże się z obowiązkiem wydania Spółce do niezakłóconego posiadania części sieci elektroenergetycznych (w tym urządzeń elektroenergetycznych), która uległa przeniesieniu, odtworzeniu bądź przebudowie wraz z nakładami oraz nowo wybudowanymi urządzeniami w ramach usunięcia kolizji, niezwłocznie po usunięciu kolizji. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż potwierdza i akceptuje powyższe.
10. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż został poinformowany przez Spółkę, że w przypadku współfinansowania planów inwestycyjnych Inwestora ze środków wspólnotowych, Inwestor zobowiązany jest zrealizować inwestycję w sposób, który umożliwi Inwestorowi wydanie Spółce do niezakłóconego posiadania części sieci elektroenergetycznych (w tym urządzeń elektroenergetycznych), która uległa przeniesieniu, odtworzeniu bądź przebudowie wraz z nakładami oraz nowo wybudowanymi urządzeniami w ramach usunięcia kolizji, niezwłocznie po usunięciu kolizji. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż potwierdza i akceptuje powyższe.

11. Termin ważności Warunków ustala się na 07.04.2021.

12. Od niniejszych warunków usunięcia kolizji służy prawo wniesienia odwołania w terminie 21 dni od daty ich wydania.

Niniejsze Warunki Usunięcia Kolizji bez zawartej umowy na przeniesienie/odtworzenie nie stanowią podstawy do rozpoczęcia realizacji prac budowlano montażowych. Warunkiem dopuszczenia do prac na kolidujących urządzeniach elektroenergetycznych jest zawarcie umowy pomiędzy Stronami.

.....
opracował

PGE Dystrybucja S.A.
Oddział ..
Rejon Energetyczny ..
Z-ca Dyrektora ..
Wiesław Nowak
zatwierdził

Inwestor:

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
oddział w Rzeszowie
ul. Legionów 20
35-959 Rzeszów

Pełnomocnik (adres korespondencyjny)

Promost Consulting Sp. z o.o. sp. k.
ul. Jana Niemierskiego 4
35-307 Rzeszów

Szanowni Państwo

W odpowiedzi na pismo dotyczące: Wydania warunków zabezpieczenia kolidującej z planowaną budową drogi ekspresowej S19 na odcinku zadania „A” od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km, informujemy, że:

W miejscach występowania kolizji między duktem kanalizacyjnym firmy Debacom a planowanymi pracami należy:

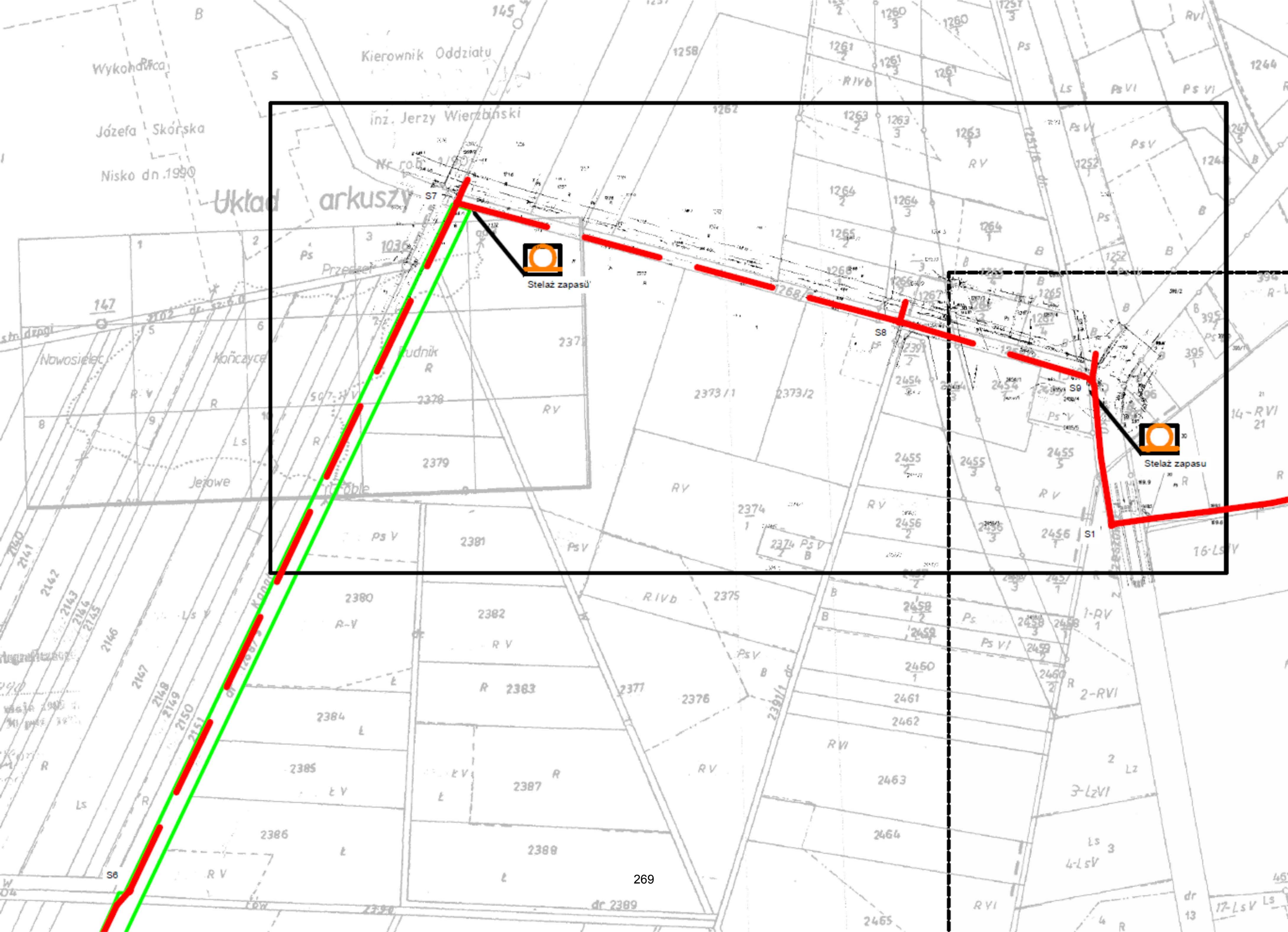
- miejsce wykopu zabezpieczyć, a na rurociąg firmy Debacom nałożyć rurę dzieloną RHDPEp o średnicy 110 mm przez całą długość rurociągu na koszt inwestora.
- W przypadku uszkodzenia infrastruktury teletechnicznej, firma Debacom obciąży sprawcę pełnymi kosztami naprawy oraz odszkodowaniami za straty związane między innymi z karami wynikającymi z zawartych umów z klientami.
- W przypadku zmiany poziomu terenu należy uwzględnić regulację poziomu istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej doziemnej z zachowaniem normatywnego przykrycia w stosunku do projektowanej niwelety.
- W przypadku konieczności wydłużenia rurociągu firmy Debacom, istnieje możliwość wykorzystania zapasu kablowego umiejscowionego zgodnie z mapą w załączniku nr 1.
- Przed rozpoczęciem prac należy o tym fakcie poinformować firmę Debacom drogą mailową na adres techniczny@debacom.pl z wyprzedzeniem tygodniowym.

Krzysztof Chęciński

Pracownik Działu Inwestycji

mob: 731-457-256

kchecinski@debacom.pl



Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad

oddział w Rzeszowie

ul. Legionów 20

35-959 Rzeszów

Szanowni Państwo

W odpowiedzi na pismo dotyczące: Wydania warunków zabezpieczenia kolidującej z planowaną budową drogi ekspresowej S19 na odcinku zadania „A” od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km, informujemy, że:

W miejscach występowania kolizji między duktem kanalizacyjnym firmy Debacom a planowanymi pracami należy:

- miejsce wykopu zabezpieczyć, a na rurociąg firmy Debacom nałożyć rurę dzieloną RHDPEp o średnicy 110 mm w miejscach przejściach pod drogami.
- W przypadku uszkodzenia infrastruktury teletechnicznej, firma Debacom obciąży sprawcę pełnymi kosztami naprawy oraz odszkodowaniami za straty związane między innymi z karami wynikającymi z zawartych umów z klientami.
- W przypadku zmiany poziomu terenu należy uwzględnić regulację poziomu istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej doziemnej z zachowaniem normatywnego przykrycia w stosunku do projektowanej niwelety.
- W przypadku konieczności wydłużenia rurociągu firmy Debacom, istnieje możliwość wykorzystania zapasu kablowego umiejscowionego zgodnie z mapą w załączniku nr 1.
- Przed rozpoczęciem prac należy o tym fakcie poinformować firmę Debacom drogą mailową na adres techniczny@debacom.pl z wyprzedzeniem tygodniowym.

Krzysztof Chęciński

Pracownik Działu Inwestycji

mob: 731-457-256

kchecinski@debacom.pl

Rzeszów, dnia 20.05.2019r
L. dz. RZ/PM/110/ 2019151/1663

Inwestor:
Generalna Dyrekcja Dróg
Krajowych i Autostrad
Oddział w Rzeszowie
ul. Legionów 20
35 – 959 Rzeszów

Adres do korespondencji:
Promost Consulting Sp. z o.o. sp. k.
ul. Jana Niemierskiego 4
35 – 307 Rzeszów

Szanowni Państwo,

Odpowiadając na przesłane pismo z dnia 26.04.2019r (data wpływu 30.04.2019) L.dz. ID-559/02/066/RS/19 wraz z otrzymanymi przy piśmie z dnia 06.05.2019r L.dz. ID-559/02/066a/RS/19 skorygowanymi arkuszami planu sytuacyjnego przebiegu trasy planowanej do przebudowy linii 110kV, dotyczące odwołania od wydanych warunków usunięcia kolizji nr 3/2019 z dnia 15.04.2019r L.dz. RZ/PM/110/W/2019/4/1284, PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów po przeanalizowaniu wyjaśnia:

Ad. 1. Wskazane w wydanych warunkach numery przęseł linii 110kV (173-180) kolidujących z budową drogi ekspresowej S19 Lublin – Rzeszów określono na podstawie dostarczonej na mapach sytuacyjnych w skali 1:1000 propozycji przebudowy linii 110kV.

Po zmianie koncepcji trasy planowanej do przebudowy linii 110kV (plan sytuacyjny otrzymany przy piśmie z dnia 06.05.2019r) istniejącą linię 110kV relacji Świlcza – Elektrownia Stalowa Wola należy przebudować w przęsłach 174 – 179.

Ad. 2. Nie wyrażamy zgody na zaprojektowanie I poziomu obostrzenia zamiast określonego w wydanych warunkach III poziomu obostrzenia. Zastosowanie III poziomu obostrzenia (w chwili obecnej istnieje II poziom obostrzenia) nie zwiększa właściwości użytkowych linii, a zatem nie stanowi jej ulepszenia, lecz jest zapewnieniem zwiększonego bezpieczeństwa dla obiektów krzyżowanych z linią 110kV i znajdujących się w jej pobliżu, co ma szczególne znaczenie przy projektowanej drodze ekspresowej.

Ad. 3. Ze względu na zmianę koncepcji trasy planowanej do przebudowy linii 110kV należy zaprojektować mufy na projektowanych wg. koncepcji słupach nr 175 oraz nr 177 i wprowadzić wraz z zapasami istniejący przewód odgromowy – światłowód OPGW ASLH-D(S)bb 1x24 SMF (AA/ACS 52/30-7,4). Pomiędzy projektowanymi słupami nr 175 oraz nr 177 zaprojektować nowy światłowód takiego samego typu jak istniejący – OPGW ASLH-D(S)bb 1x24 SMF (AA/ACS 52/30-7,4) i wprowadzić do muf wraz z zapasami na projektowanych stanowiskach. W celu ograniczenia przerwy w transmisji należy skoordynować działania (spawania w mufach).

Ad. 4. Nie wyrażamy zgody na długotrwałe wyłączenie elektroenergetycznej linii 110kV związane z budową drogi ekspresowej i dla przebudowy linii. Dopuszczamy czasowe wyłączenia linii 110kV dla wykonania prac zarówno przy budowie drogi jak i przebudowie linii 110kV po uprzednim uzgodnieniu harmonogramu planowanych prac. W takich przypadkach wykonawca

robót winien skontaktować się z Oddziałowym Centrum Dyspozytorskim w Rzeszowie, ul. 8-go Marca 8 – telefon 17 749 7241, przedstawiając propozycję harmonogramu wykonania prac, celem ustalenia terminu wyłączenia linii 110kV. Według obowiązujących zasad Inwestor pokrywa wszelkie koszty związane z każdorazowym wyłączeniem linii celem przygotowania miejsca pracy i dopuszczenia do pracy, zgodnie z obowiązującą w PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów taryfą.

- Ad. 5.** W przypadku realizacji inwestycji zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. 2018 poz. 1474 tekst jednolity z dnia 02.08.2018) uzyskać decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
- Ad. 6.** Zgody właścicieli nieruchomości nie będą wymagane w przypadku realizacji inwestycji w oparciu o ustawę z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.
Ustanowienie służebności dla nieruchomości, na których będą usytuowane urządzenia elektroenergetyczne, nie będzie wymagane w przypadku ustanowienia uprawnień wynikających z art. 124 ust.4 – 8 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. 2018 poz. 2204).
- Ad. 7.** Ponieważ Inwestor drogi, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Rzeszowie przebuduje urządzenia elektroenergetyczne własnym kosztem i staraniem, a następnie przekaze je właścicielowi (PGE Dystrybucja) nie jest wymagane rozliczenie się ze Spółką z materiałów pochodzących z demontażu urządzeń związanych z usunięciem kolizji.


Do wiadomości:

1 x Adresat

1 x GDDKiA Oddział w Rzeszowie
35-959 Rzeszów, ul. Legionów 20

1 x RZ

Z poważaniem

PGE Dystrybucja S.A.
Oddział Rzeszów
Departament Eksploatacji i Rozwoju

Dyrektor
Stanisław Serwatka



Nr arch.: WA02042019/P0923

Poznań, dn. 02.04.2019 r.

Inwestor:

**Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział Rzeszów
Legionów 20, 35-001 Rzeszów**

Wnioskodawca

**PROMOST CONSULTING sp. z o.o. sp. Komandytowa
ul. Jana Niemierskiego 4,
35-307 Rzeszów**

Dotyczy: Wydania warunków technicznych do projektowania zabezpieczenia oraz / lub ewentualnej przebudowy sieci światłowodowej Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie (SSPW) w miejscu kolizji z zadaniem pn. „ **Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Nisko Południe do węzła Podgórze o długości ok 11,5 km**” (dalej Projekt lub Inwestycja).

W odpowiedzi na wiadomość w sprawie j/w, Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe Sp. z o.o. (ORSS), potwierdzają, że na obszarze objętym uzgadnianą Inwestycją znajduje się czynny rurociąg 4xHDPE40/3,7 będący własnością Województwa Podkarpackiego, oznaczony na mapach geodezyjnych symbolem „4t” lub „t4”. Niniejszym pismem przekazujemy warunki techniczne do projektowania zabezpieczenia oraz / lub ewentualnej przebudowy infrastruktury SSPW w miejscach kolizji.

1. Wszelkie zbliżenia do istniejącej infrastruktury SSPW możliwe są z zachowaniem technologii budowy określonej w normie ZN-96 TPSA-004 i minimalnej odległości pionowej pomiędzy najbliższymi brzegami elementów wynoszącej 0,5 metra. Wszelkie zbliżenia na odległość poniżej 0,5 metra należy rozważać (budować) w kategoriach skrzyżowania.
2. Województwo Podkarpackie jest właścicielem czterech rur HDPE40/3,7 (czarne rury z wyróżnikami odpowiednio: czerwonym, niebieskim, zielonym, białym). W rurze z wyróżnikiem w kolorze czerwonym i zielonym znajduje się czynny kabel światłowodowy SSPW. W ciągu DK nr 19 w miejscowości Nowosielec w rurze z wyróżnikiem zielonym znajduje się **kabel światłowodowy Z-XOTKtsd 12J**.
3. W wykopach otwartych bezpośrednio nad rurociągiem kablowym ułożono taśmę ostrzegawczo-lokalizacyjną w kolorze pomarańczowym oraz w połowie wykopu taśmę ostrzegawczą z napisem „Uwaga! Kabel optotelekomunikacyjny”.
4. Przed przystąpieniem do prac należy obowiązkowo wykonać dokładną lokalizację istniejącej linii światłowodowej SSPW w terenie, którą należy przeprowadzić z wykorzystaniem map sytuacyjno-wysokościowych, zawierających inwentaryzację geodezyjną linii światłowodowej oraz wykonanie wykopów próbnych pod nadzorem służb technicznych ORSS. Wykonane prace lokalizacyjne należy potwierdzić protokolarnie z przedstawicielem ORSS.
5. W miejscach, gdzie istniejąca linia światłowodowa SSPW przecina się z projektowaną drogą oraz zjazdami publicznymi / indywidualnymi, rurociąg 4xHDPE40/3,7 należy zabezpieczyć rurą dwudzielną Arot A120PS (w przypadku braku rury osłonowej). Końce rury ochronnej powinny być wyprowadzone poza zewnętrzne krawędzie projektowanej drogi / zjazdów na co najmniej 1,0 metr. Odległość górnej powierzchni rury osłonowej do nawierzchni zjazdów powinna wynosić co najmniej 1,0 metr, natomiast



Projekt „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie” współfinansowany z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej

- dla kolizji z drogą wojewódzką 1,2 metra. W przypadku, gdy jest ona mniejsza rurociąg kablowy 4xHDPE40/3,7 należy zagłębić na wskazaną głębokość.
6. W przypadku skrzyżowania z pozostałymi elementami uzbrojenia terenu: gazowym, wodociagowym, energetycznym, teletechnicznym, kanalizacją sanitarną lub deszczową należy je przeprowadzić pod magistralą SSPW 4xHDPE40/3,7 instalując na niej dwudzielną rurę ochronną Arot A120PS (w sytuacji, gdy rurociąg nie jest poprowadzony w rurze osłonowej). Końce rury ochronnej powinny być wyprowadzone od osi skrzyżowania mierząc wzdłuż istniejącej kanalizacji kablowej z obu stron na odległość co najmniej 1,5 metra. Odległość pionowa między zewnętrzną krawędzią sieci gazowej / wodociagowej / energetycznej / teletechnicznej / sanitarnej / deszczowej a zewnętrzną ścianką rury ochronnej na kanalizacji kablowej sieci SSPW powinna wynosić co najmniej 0,5 metra.
 7. Na odcinkach projektowanej przebudowy / rozbudowy drogi, gdzie istniejąca linia światłowodowa SSPW koliduje z planowaną inwestycją i wymaga przebudowy, należy zaprojektować przebudowę magistrali światłowodowej SSPW tak, aby nowy przebieg trasowy zachowywał następujące odległości i warunki:
 - min. 1,0 m – od zewnętrznej krawędzi rowu odwadniającego lub linii podstawy nasypu,
 - min. 1,0 m – na zewnątrz od krawędzi nawierzchni jezdni,
 - przejście przez jezdnie było prostopadłe do projektowanej przebudowy drogi z dopuszczalnym odchyleniem 15° oraz zgodne z normą ZN-96 TPSA-004,
 - głębokość ułożenia linii taka, aby pokrycie było nie mniejsze niż 1,2 m,
 - zachowanie normatywnych odległości od pozostałych sieci uzbrojenia terenu.
 8. Przed przekazaniem urządzeń infrastruktury SSPW do przebudowy oraz po jej zakończeniu należy wykonać komplet pomiarów typu próby szczelności, próby kalibracji rurociągu oraz pomiary kabla światłowodowego. Przed rozpoczęciem prac należy również dokonać weryfikacji długości zapasów kabla światłowodowego w obszarze przebudowy.
 9. **Na zabezpieczenie lub / oraz ew. przebudowę linii światłowodowej SSPW należy opracować projekt budowlany i wykonawczy, które należy uzgodnić z Centrum Zarządzania Siecią ORSS w Poznaniu.**
 10. Wszelkie prace w bezpośredniej bliskości rurociągu SSPW (odległość poniżej 1,0 metra), należy wykonywać ręcznie, bez użycia sprzętu mechanicznego i **pod płatnym nadzorem** naszego przedstawiciela. O nadzór ten, należy wystąpić do ORSS, na **minimum 2 tygodnie** przed planowanym terminem prowadzenia prac, wskazując jednocześnie dane strony (inwestora lub wykonawcy), która zostanie obciążona kosztami po zakończeniu prac.
 11. Wszelkie inne prace w sąsiedztwie czynnej magistrali należy zgłosić do ORSS minimum **5 dni** przed ich planowanym rozpoczęciem (Centrum Nadzoru Sieci, e-mail: noc@orss.pl, tel. 61 861 49 35).
 12. Wszelkie odsłonięte w trakcie prowadzenia prac elementy infrastruktury SSPW należy zabezpieczyć i oznakować taśmą z napisem „Uwaga! Kabel optotelekomunikacyjny”. Po zakończeniu prac pozostawić w ziemi w stanie nienaruszonym.
 13. W przypadku nie dostosowania się do zgłoszeń, o których mowa w **pkt. 10** oraz **pkt. 11** na Zlecającego (Inwestora lub Wykonawcę) nałożona zostanie kara pieniężna w wysokości równej opłacie za jedną wizytę nadzoru.
 14. **Prowadzone roboty budowlane w sąsiedztwie czynnej magistrali SSPW nie mogą zakłócać jej pracy.**
 15. Wszelkie koszty związane z zabezpieczeniem i ewentualna przebudowa infrastruktury SSPW (w tym wszelkie materiały i prace nakładcze) nie będą obciążać ORSS.
 16. Inwestor ponosi odpowiedzialność materialną wynikającą z Kodeksu Cywilnego za spowodowanie uszkodzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w czasie wykonywania robót oraz za szkody, które w przyszłości mogłyby powstać na skutek prowadzonych prac.
 17. Podczas realizacji inwestycji należy bezwzględnie przestrzegać niniejszych warunków i uzgodnień. Nie przestrzeganie ich będzie skutkowało powiadomieniem właściwych organów nadzoru budowlanego i wstrzymaniem prac.



Projekt „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie” współfinansowany z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej

18. Infrastruktura sieci SSPW po zakończeniu robót powinna pozostać w granicach nieruchomości (działki) z przed rozpoczęcia prac. W przypadku gdy infrastruktura SSPW zostanie zlokalizowana na terenie innych nieruchomości Inwestor zobowiązany jest we własnym zakresie i na własny koszt zawrzeć umowę z uprawnionym podmiotem na mocy, której Województwo Podkarpackie nabędzie prawo do trwałego pozostawienia swojej infrastruktury na tej nieruchomości.
19. W przypadku przebudowy po zakończeniu prac należy dostarczyć po 2 egzemplarze zaktualizowanej mapy inwentaryzacji geodezyjnej obszaru przebudowy infrastruktury SSPW, potwierdzoną we właściwym ośrodku geodezyjnym, najdalej w ciągu 6 miesięcy od podpisania „protokołu z nadzoru”.
20. **Z treścią niniejszego dokumentu należy zapoznać wykonawcę robót, kierownika budowy oraz osoby fizycznie wykonujące prace.**
21. Niniejsze uzgodnienie zapewnia tylko zachowanie dotychczasowych właściwości użytkowych i parametrów technicznych linii światłowodowej, bez poprawy jakości.
22. Uzgodnienie jest ważne przez okres 12 miesięcy od daty wystawienia.

Z poważaniem

OTWARTE REGIONALNE SIECI
SZEROKOPASMOWE sp. z o.o.
00-486 Warszawa, ul. Francuska 11/12
tel. 22 501 55 00 fax. 22 501 55 01
NIP: 527-251-38-60 (cza)



**ROZWÓJ
POLSKI WSCHODNIEJ**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO PODKARPACKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Projekt „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie” współfinansowany z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej

Nr arch.: WA11042019/P0923

Poznań, dn. 11.04.2019 r.

Inwestor:

**Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział Rzeszów
Legionów 20, 35-001 Rzeszów**

Wnioskodawca

**PROMOST CONSULTING sp. z o.o. sp. Komandytowa
ul. Jana Niemierskiego 4,
35-307 Rzeszów**

Dotyczy: Warunków technicznych nr WA02042019/P0923 z dnia 02.04.2019

Informujemy że sieć SSPW występująca w miejscowości Nowosielec nie koliduje z zakresem objętym inwestycją pod nazwą **Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Nisko Południe do węzła Podgórze o długości ok 11,5 km.**

Tym samym warunki techniczne nr WA02042019/P0923 należy anulować.

OTWARTE REGIONALNE SIECI
SZEROKOPASMOWE sp. z o.o.
00-486 Warszawa, ul. Franciszka Nulla 2
tel. 22 501 55 00, fax. 22 501 55 01
NIP: 527 261-38-60 (czs)

Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.
Oddział Zakład Gazowniczy w Jasle
ul. Floriańska 112, 38-200 Jasło
tel. 13 443 72 00, faks 13 446 32 46

Sekcja Zarządzania Majątkiem Sieciowym
ul. Wspólna 5, 35-205 Rzeszów
tel. 17 865 91 47
sekretariat.jaslo@psgaz.pl

Generalna Dyrekcja Dróg
Krajowych i Autostrad
Oddział w Rzeszowie
Ul. Legionów 20
35-959 Rzeszów

Wasz znak: L.dz.ID-559/02/025/RS/19
Nasz znak: PSGJA.ZMSZ.763A.072.884284.1.19

Rzeszów, 12.04.2019

WARUNKI TECHNICZNE

Warunki techniczne przebudowy sieci gazowej ś/c w związku z budową drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła "Nisko Południe" (bez węzła) do węzła "Sokołów Małopolski Północ" (z węzłem) z podziałem na trzy zadania w zakresie :
Zadanie "A" od węzła "Nisko Południe" (bez węzła) do węzła "Podgórze" (bez węzła) o długości około 11,50 km.

I. CHARAKTERYSTYKA OBIEKTU

Miejscowość/Gmina / dzielnica: **Nowosielec.**

Jednostka eksploatująca: **Gazownia w Stalowej Woli.**

Rodzaj paliwa gazowego wg grupy (PN-C 04750, PN-C-04753) **E**

II. STAN ISTNIEJĄCY OBIEKTU

Typ elementu infrastr.	Ciśnienie	Średnica	Materiał	Długość [m]	Miejscowość Ulica	Ilość sztuk	Uwagi
Przyłącze 1 – 2	S/C	DN15	stal	Ok. 33	Nowosielec	1	Do likwidacji.
Przyłącze 3 – 4 i 5 – 6	S/C	DN20	stal	Ok. 45	Nowosielec	2	Do likwidacji.
Gazociąg 2 – 3 – 6 – 7	S/C	DN32	stal	Ok. 250	Nowosielec	---	Do likwidacji.
Gazociąg 8 – 7 – 7.1	S/C	DN32	stal	Ok. 230	Nowosielec	---	Do przebudowy
Gazociąg 7.2 – 9 – 10	S/C	DN32	stal	Ok. 80	Nowosielec	---	Do przebudowy
Gazociąg 9 – 12 – 13	S/C	DN32	stal	Ok. 80	Nowosielec	---	Do przebudowy
Przyłącze 11 – 12	S/C	DN15	Stal	Ok. 5	Nowosielec	1	Do przebudowy

III. STAN DOCEŁOWY OBIEKTU

Typ elementu infrastr.	Ciśnienie	Średnica	Materiał	Długość orientacyjna [m]	Miejscowość Ulica	Ilość sztuk	Uwagi
Gazociąg 8 – 7.1	S/C	dn63	PE100 SDR11	---	Nowosielec	---	Projektowany.
Gazociąg 7.2 – 7.3 - 10	S/C	dn63	PE100 SDR11	---	Nowosielec	---	Projektowany.
Gazociąg 7.3 – 11 - 13	S/C	dn63	PE100 SDR11	---	Nowosielec	---	Projektowany.
Przyłącze	S/C	dn25	PE100RC SDR11	---	Nowosielec	1	Projektowana

Na projekcie zagospodarowania znajdują się jeszcze gazociągi wysokiego ciśnienia na które zostaną wydane odrębne warunki.

IV. WYMAGANIA DOTYCZĄCE REALIZACJI

1. Sieć gazową należy zaprojektować w sposób nie kolidujący z planowaną budową oraz istniejącym uzbrojeniem podziemnym, zachować przykrycie gazociągu na poziomie $0,8+1,1(1,2^*)$ m. W przypadku lokalizowania sieci gazowej pod istniejącymi lub projektowanymi drogami, należy zachować odległość pionową do ich powierzchni min. 1,0 m oraz do dolnej warstwy ich podbudowy min. 0,5 m. W przypadku lokalizowania gazociągu pod istniejącym lub projektowanym ciekiem wodnym/rowem odwadniającym/przydrożnym należy zachować odległość pionową mierzoną od górnej zewnętrznej ścianki gazociągu lub rury osłonowej do rzędnej ich dna min. 0,5 m.
2. Nawierzchnia nad projektowaną siecią gazową (za wyjątkiem odcinków zabezpieczonych rurami osłonowymi) powinna być nieutwardzona (zieleniec) lub utwardzona łatwo rozbieralna, przepuszczająca gaz, wykonana na podsypce piaskowej lub piaskowo-żwirowej bez dodatku cementu.
3. Parametry techniczne projektowanej sieci gazowej:
 - ciśnienie średnie;
 - szerokość strefy kontrolowanej 1m;
 - sieć gazową układać w odległości poziomej min. 0,5 m od elementów uzbrojenia podziemnego, obiektów budowlanych, urządzeń budowlanych, krawędzi jezdni, krawężników, obrzeży betonowych, krawędzi skarp przydrożnych oraz krawędzi rowów drogowych;
 - skrzyżowania sieci gazowej z drogą/ścieżką rowerową/chodnikiem/zjazdami/ciekiem wodnym/rowem odwadniającym (przydrożnym) należy zaprojektować i wykonać w rurach osłonowych, pod kątem zbliżonym do 90° , lecz nie mniejszym niż 60° ;
 - zalecane kąty skrzyżowań z rurociągami min. 60° , z kablowymi liniami elektroenergetycznymi i telekomunikacyjnymi min. 45° ;
 - warunki stosowania rur RC w pasie drogowym lub terenie *
 - rury polietylenowe wg normy PN-EN 1555-2 Systemy przewodów rurowych z tworzyw sztucznych do przesyłania paliw gazowych, klasy PE100: dla średnic \leq dn75 typoszeregu SDR11, dla średnic \geq dn90 typoszeregu SDR17; 17,6;
 - jako rury osłonowe stosować rury PE SDR17; 17,6 według typowych rozwiązań stosowanych na terenie działania Oddziału Zakład Gazowniczy w Jasle. Końce rur osłonowych wyprowadzić min. 0,5/1,0 m na stronę od obrysu jezdni wraz z ciągami pieszo-rowerowymi i skarp/cieku wodnego;
 - kształtki PE wg normy PN-EN 1555-3+A1 Systemy przewodów rurowych z tworzyw sztucznych do przesyłania paliw gazowych (polietylen PE) kształtki;

- rury stalowe bez szwu (S) należy stosować wg obowiązujących norm: dla średnic zewnętrznych większych od Dz33,7 mm wg PN-EN ISO 3183, dla średnic zewnętrznych mniejszych lub równych Dz33,7 mm wg PN-EN 10216. Minimalna normatywna granica plastyczności dla rur i kształtek stalowych (trójniki, kolana hamburskie, zwężki) winna wynosić 265 N/mm²; kołnierze sztywne typ 11 wg normy PN-EN 1092-1 granica plastyczności min. 245 N/mm²;
 - przejścia z rur PE na stalowe zaprojektować przy pomocy połączenia nierozłącznego PE/Stal wg ST-IGG-1101 „Połączenia PE/stal dla gazu ziemnego wraz ze stalowymi elementami do włączeń oraz elementami do połączeń”. Materiały użyte do wykonania przejścia PE-stal nie powinny być gorsze niż materiały użyte do budowy sieci gazowej. Odcinek stalowy gazociągu w ziemi - przejścia PE/STAL izolować taśmami polietylenowymi klasa izolacji B30 zgodnymi z PN-EN 12068;
 - spawanie elektryczne: minimalna grubości ścianki 2,9 mm dla metody 141, natomiast minimalna grubości ścianki 3,2mm dla metody 111 lub 141;
 - próbę szczelności i wytrzymałości zaprojektować wg ST-IGG-0301 „Próby ciśnieniowe gazociągów z PE o maksymalnym ciśnieniu roboczym do 0,5 MPa włącznie”, $P_{\text{próby}}=0,75\text{MPa}$;
 - oznakowanie trasy sieci gazowej w ziemi zaprojektować zgodnie z ST-IGG-1001 do ST-IGG-1004, jako materiał lokalizacyjny zastosować drut DY 1 x 2,5 mm².
4. Warunki techniczne zabezpieczenia istniejącej sieci gazowej niewchodzącej w zakres przedmiotowej przebudowy:
- przykrycie gazociągu winno pozostać na aktualnym poziomie, jednak nie mniej niż 1,0 m do powierzchni projektowanej jezdni, zjazdów, ciągów pieszo-rowerowych oraz min. 0,5 m do dolnej warstwy ich podbudowy;
 - krawężniki, obrzeża betonowe winny być usytuowane w odległości poziomej min. 0,5 m od osi gazociągu;
 - projektowane elementy uzbrojenia podziemnego, obiekty budowlane, krawężniki jezdni, krawężniki, obrzeża betonowe, krawężniki skarp przydrożnych oraz krawężniki rowów drogowych winny być usytuowane w odległości poziomej min. 0,5 m od osi gazociągu;
 - nawierzchnia nad gazociągami (w pasie o szerokości min. 1,0 m, gdzie linia środkowa pokrywa się z osią gazociągu) powinna być nieutwardzona (zieleniec) lub utwardzona łatwo rozbieralna (np. kostka brukowa, płyty ażurowe itp.), przepuszczająca gaz, wykonana na zagęszczonej podsypce piaskowej lub piaskowo-żwirowej bez dodatku cementu (za wyjątkiem odcinków zabezpieczonych rurami osłonowymi lub ochronnymi);
 - podczas prowadzenia prac należy zachować istniejące oznakowanie sieci gazowej (słupki znacznikowe, tabliczki orientacyjne) wraz z naziemną infrastrukturą gazową (saczki węchowe, skrzynki od armatury). Ewentualne zniszczenia lub uszkodzenia w/w elementów należy odnowić po zakończeniu robót. Naziemną infrastrukturę gazową dostosować do niwelety terenu.
 - w przypadku naruszenia istniejącej podsypki i/lub obsypki piaskowej gazociągu, należy ją uzupełnić na etapie realizacji przedmiotowej inwestycji.
5. Sieć gazową należy zaprojektować z uwzględnieniem aktualnych przepisów prawa, obowiązujących norm oraz zasad wiedzy technicznej, ze szczególnym uwzględnieniem:
- Ustawą z dnia 07.07.1994 r. - Prawo budowlane. (Dz. U. 2016 poz. 290 z późn. zm.);
 - Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 26.04.2013r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. 2013 poz. 640);
 - Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 06.02.2003r. – w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz. U. 2003 nr 47 poz. 401);
 - Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 28.12.2009r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy budowie i eksploatacji sieci gazowych oraz uruchomieniu instalacji gazowych gazu ziemnego (Dz. U. 2010 Nr 2 poz. 6);
 - Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002r.; w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. nr 75 z 2002 poz. 690 z późn. zm.);
 - Rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25.04.2012r.; w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. 2012 poz. 462 z późn. zm.);

- Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2.09.2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U. 2004 nr 202 poz. 2072 z późn. zm.),
 - Obowiązujące w PSG Zasady budowy, technologii spajania i napraw stalowych sieci gazowych;
 - Obowiązujące w PSG Zasady projektowania gazociągów oraz budowy, technologii zgrzewania i napraw polietylenowych sieci gazowych.
 - Obowiązujące w PSG Standardy Techniczne IGG.
6. Wymagania w zakresie stosowanych wyrobów:
- obiekty powinny być budowane z zastosowaniem wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu zgodnie z wymaganiami Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. 2014, poz. 883) i oznakowanych znakiem CE lub znakiem budowlanym B zgodnie z § 5 ustawy o wyrobach budowlanych;
 - własności materiałowe i wytrzymałościowe wyrobów budowlanych powinny być potwierdzone w dokumentach kontroli, świadectwie odbioru 3.1 zgodnie z PN-EN 10204;
 - Wyroby budowlane, które są objęte normami zharmonizowanymi z właściwą dyrektywą lub są zgodne z wydaną dla nich europejską oceną techniczną oprócz ww. dokumentów kontroli powinny mieć dołączoną deklarację zgodności sporządzoną przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela.

V. UZGODNIENIA

1. Na zadanie należy opracować dokumentację projektową podlegającą uzgodnieniu na naradzie koordynacyjnej (jeżeli jest wymagane) i przez O/ZG w Jaśle.
2. Propozycję przebiegu oraz uzbrojenia projektowanego gazociągu należy przedstawić Gazowni w Stalowej Woli przed złożeniem projektu do uzgodnienia na naradzie koordynacyjnej, uzyskując odpowiednie potwierdzenie na zagospodarowaniu terenu.
3. Wszystkie ustalenia z administratorami obcego uzbrojenia dotyczące skrzyżowań w tym również przekroczenia przeszkód terenowych takich jak drogi i cieki wodne należy przedstawić do akceptacji w O/ZG w Dziale Zarządzania Majątkiem Sieciowym.

VI. DANE INWESTORA I WARUNKI FINANSOWANIA

1. Dane Inwestora: **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów.**
2. W ślad za wydanymi warunkami technicznymi zostanie wystawiona faktura VAT.
3. Uzgodnienie projektu zostanie dokonane odpłatnie wg obowiązującego w PSG sp. z o.o. Cennika Usług Pozataryfowych.
4. Wszelkie prace wykonywane w sąsiedztwie sieci gazowej prowadzić ręcznie w uzgodnieniu i pod nadzorem Gazowni w Stalowej Woli. O terminie prowadzenia prac należy powiadomić pisemnie Gazownię z 14-sto dniowym wyprzedzeniem.
5. W przypadku uszkodzenia gazociągu podczas prowadzenia prac, nasz Zakład wykona niezbędne prace naprawcze na koszt Inwestora. Ewentualne zniszczenia oznakowania istniejącej sieci gazowej należy odnowić po zakończeniu robót.
6. Włączenie przebudowywanego gazociągu do czynnej sieci gazowej zostanie wykonane przez O/ZG w Jaśle/Gazownię w Stalowej Woli.
7. Kalkulacja kosztów związanych z nadzorem oraz włączeniem przebudowywanego gazociągu do czynnej sieci gazowej zostanie sporządzona zgodnie z zasadami obowiązującymi w PSG sp. z o.o. po pisemnym zleceniu wykonania w/w robót.
8. Stara sieć gazowa po wybudowaniu i uruchomieniu nowej zostanie wyłączona z eksploatacji, nieczynny odcinek gazociągu w ziemi zostanie wydobyty i zlikwidowany kosztem i staraniem Inwestora.

VII. UWAGI KOŃCOWE

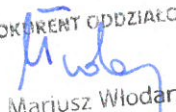
1. Realizacja zadania jest możliwa po zawarciu (oraz odesłaniu na nasz adres 1 egz.) porozumienia określającego szczegółowe obowiązki stron. Porozumienie stanowi załącznik.


2. Wykonawca projektowanego gazociągu musi spełniać wymagania obowiązujące w PSG sp. z o.o., które zostały określone w przepisach w pkt. IV niniejszych warunków.
3. Przed przystąpieniem do robót budowlanych związanych z rozbudową planowanego obiektu, należy wykonać zakres objęty przedmiotowymi warunkami.
4. Niniejsze warunki są ważne przez okres do dnia realizacji inwestycji od dnia ich wydania.
5. W przypadku zmiany koncepcji projektowanej inwestycji powodującej rozszerzenie lub modyfikację zakresu przebudowy sieci gazowej lub w przypadku braku możliwości rozwiązania ewentualnych kolizji z istniejącą infrastrukturą gazową albo w razie konieczności niwelacji terenu nad istniejącym gazociągiem lub braku możliwości spełnienia choćby jednego z warunków określonych w pkt. IV.4 (w przypadku gdy występuje zabezpieczenie sieci) inwestor dokona przebudowy sieci gazowej na warunkach O/ZG w Jaśle, po uprzednim wystąpieniu z wnioskiem o ponowne wydanie warunków technicznych przebudowy lub zabezpieczenia istniejącej sieci gazowej.
6. Transport ciężkim sprzętem budowlanym oraz prace związane z budową infrastruktury drogowej nad istniejącą siecią gazową niepodlegającą przebudowie należy przed przystąpieniem do robót uzgodnić w Gazowni w Leżajsku.
7. OZ/G w Jaśle zastrzega sobie prawo wnoszenia zmian do dokumentacji projektowej na każdym etapie opracowania projektu budowlanego i wykonawczego.
8. Przywołane standardy techniczne IGG są do nabycia w Izbie Gospodarczej Gazownictwa ul. Kasprzaka 25, 01-224 Warszawa oraz do wglądu w Dziale Zarządzania Majątkiem Sieciowym PSG sp. z o. o. Oddział Zakład Gazowniczy w Jaśle.
9. Wszelkie zmiany w Warunkach Technicznych może dokonać tylko jednostka wydająca niniejszy dokument na pisemny wniosek strony zainteresowanej.

Załączniki:

- mapa sytuacyjna – szt. 1
- porozumienie

Z poważaniem


PROKURENT ODDZIAŁOWY

Mariusz Włodarz

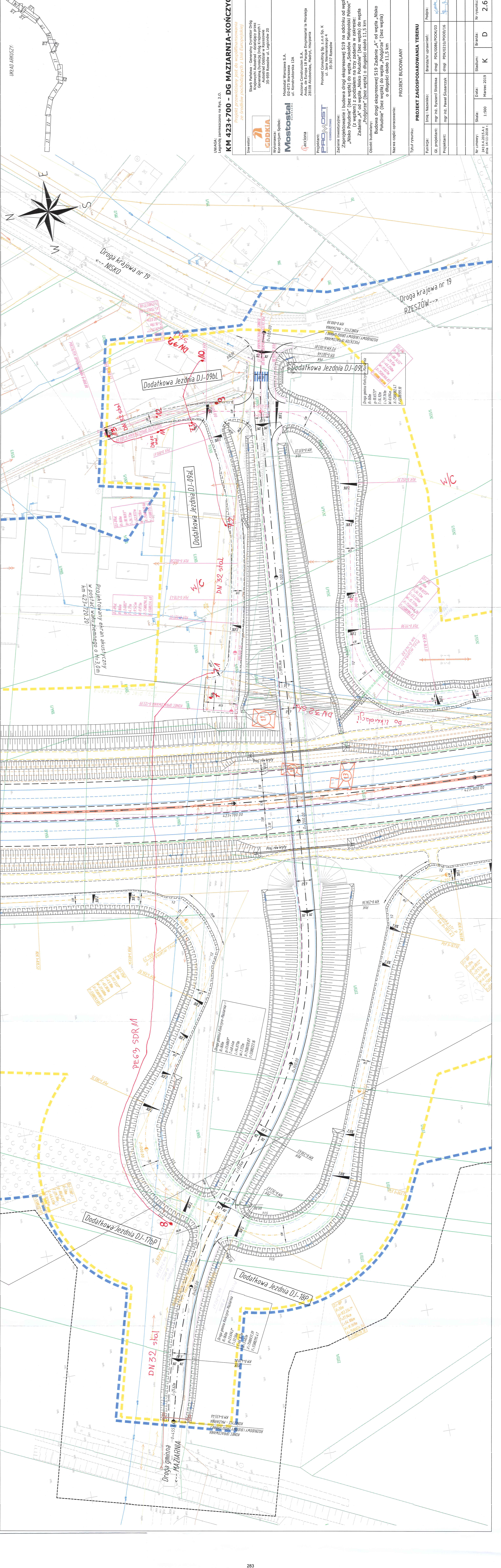
PROKURENT ODDZIAŁOWY

Adam Peziol

Do wiadomości:

- Adresat
- Gazownia w Stalowej Woli.
- ZMSZ

DM/2412


Administratorem danych osobowych jest PSG sp. z o.o. z siedzibą przy ul. W. Bandrowskiego 16, 33-100 Tarnów. Szczegółowa informacja nt. przetwarzania danych osobowych znajduje się na stronie psgaz.pl w zakładce o nas.







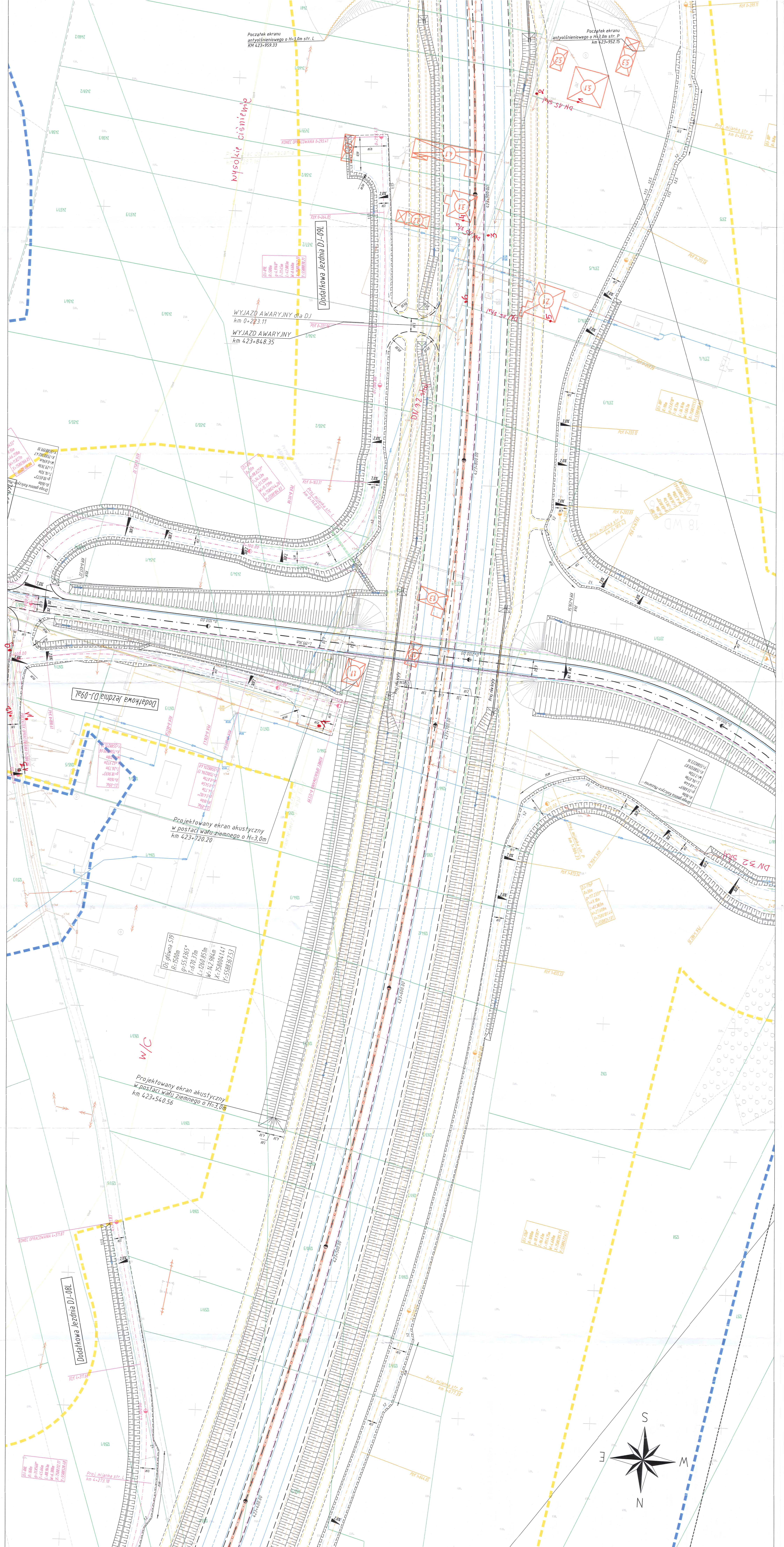
UKŁAD ABSOLUTNY

UWAGA: Legenda zamieszczona na Rys. 2.01.

KM 423+700 – DG MAZIARNIA-KOŃCZYCE

Projekt przewidziany jest do współfinansowania ze środków pochodzących z Unii Europejskiej

Twórca:		Śląski Parkowa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - działający przez Autostad Oddział w Rzeszowie 35-225 Rzeszów ul. Legionów 20
		Mostostal Warszawa S.A. 02-673 Warszawa ul. Konstruktorska 12A
Właściciel:		Acciona Construction S.A. Avda. de Europa 18 Parque Empresarial le Moraleja 28108 Alcobendas, Madryt, Hiszpania
		Promost Consulting Sp. z o.o. Sp. K ul. 35-307 Rzeszów
Zadanie inwestycyjne:		
Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła "Nisko" do węzła "Maziarz" (z węzłem z podjazdem na trzy zadania w zakresie: Zadanie „A” od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km		
Obiekt budowlany:		
Budowa drogi ekspresowej S19 Zadanie „A” od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km		
Nazwa części opracowania:		
PROJEKT BUDOWLANY		
Tytuł rysunku:		
PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU		
Funkcja:		
Imię i Nazwisko:		
Branża/nr uprawnień:		
Podpis:		
Cz. projektant:		
mgr inż. Ryszard Stokosa		
Projektant:		
mgr inż. Paweł Ślusarczyk		
Nr umowy:		
Skala:		
Data:		
Stadium:		
Branża:		
Nr rysunku:		
D		
2.6		



Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.
Oddział Zakład Gazowniczy w Jasle
ul. Floriańska 112, 38-200 Jasło
tel. 13 446 20 15, faks 13 446 32 46

Sekcja Stacji i Sieci Gazowych w Rzeszowie

tel. (17) 865 93 61 tel. (17) 865 92 23

piotr.ryznar@psgaz.pl

PROMOST CONSULTING

Sp. z o.o. sp. k.,

35-307 Rzeszów

ul. Jana Niemirskiego 4

Wasz znak: ID-559/02/078/RS/19

Nasz znak: PSGJA.SSSS.773.06.08.2019


Rzeszów, 25.07.2019

Dot.: Aktualizacji warunków technicznych.

Szanowni Państwo


W nawiązaniu do Państwa wniosków o zmianę zapisów w warunkach technicznych znak PSGJA.SSSS.773.06.02.2019 przesyłamy zaktualizowane warunki.

Z poważaniem

KIEROWNIK
sekcja Zarządzania Majątkiem Sieciowym

Tomasz Wieszczek

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Gazownia w Stalowej Woli,
3. SSSS a/a.

 <p>POLSKA SPÓŁKA GAZOWNICTWA</p> <p>Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. ul. M. Kasprzaka 25, 01-224 Warszawa Oddział Zakład Gazowniczy w Jastce ul. Wspólna 5, 35-205 Rzeszów tel. 17 865 92 19 faks 17 865 92 23 NIP 525 24 96 411 KRS 0000374001 REGON 142739519</p>	WARUNKI TECHNICZNE Budowy/Przebudowy/Remontu stalowego gazociągu i/lub istn. przyłączy stalowych podwyższonego średniego/wysokiego ciśnienia Załącznik nr 2 do Instrukcji Wydawania Warunków Technicznych budowy, przebudowy i remontu sieci gazowych	ZMS/8/2017/1/2
	Data wydania: 06.05.2019	

Pieczęć jednostki wydającej Warunki Techniczne

WARUNKI TECHNICZNE

~~Budowy/Przebudowy/Remontu stalowego gazociągu i/lub istn. przyłączy stalowych podwyższonego
średniego/wysokiego * ciśnienia~~

~~PSGJA.SSSS.773.06.02.2019~~

I. CHARAKTERYSTYKA OBIEKTU

Miejscowość/Gmina / dzielnica: **Nowosielec/ gm. Nisko**

Ulica / nr działki/inne określenia miejsca: **Nowosielec**

Jednostka eksploatująca: **Dział Stacji i Sieci Gazowych**

Rodzaj paliwa gazowego wg grupy (PN-C 04750, PN-C-04753):

X E ☐ LW ☐ LS ☐ inny:

Informacja dodatkowa:

II. STAN ISTNIEJĄCY OBIEKTU (dot.Przebudowy/Remontu*)

Ciśnienie(MOP) [MPa]: **6,0MPa**

a. Gazociąg*:

- Odcinek: **DN125 STAL, długość ok.1730 mb, rok budowy 1991**

Średnica i materiał, Długość, Rok budowy, Inne

III. STAN DOCELOWY OBIEKTU

Ciśnienie (MOP): **5,5MPa**


a. Gazociąg*:

- Odcinek: **A -B DN125STAL, długość ok. 850 mb,**
- Odcinek: **A -B DN125STAL, długość ok. 1043 mb,**

Średnica i materiał, Długość, Inne

b. Zalecenia dot. miejsc włączeń i prac przełączeniowych:

Przedmiotem projektu jest przebudowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN125 w związku z zadaniem inwestycyjnym pn. „Zaprojektowanie i budowa grogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Nisko Południa” (bez węzła) do węzła „Sokołów Małopolski Północ” (z węzłem).

	<p style="text-align: center;">WARUNKI TECHNICZNE</p> <p style="text-align: center;">Budowy/Przebudowy/Remontu stalowego gazociągu i/lub istn. przyłączy stalowych podwyższonego średniego/wysokiego ciśnienia Załącznik nr 2 do Instrukcji Wydawania Warunków Technicznych budowy, przebudowy i remontu sieci gazowych</p>	<p style="text-align: right;">ZMS/8/2017/1/2</p>
---	--	--

Miejsca włączenia:

- odcinek A-B gazociąg DN125 zlokalizowany na działce nr ewid. 2470 i 1265/3 w miejscowości Nowosielec.
- odcinek C-D gazociąg DN125 zlokalizowany na działce nr ewid. 1247/1 i 1156 w miejscowości Nowosielec.

Proponowany zakres i przebieg zaznaczono na mapach nr 2.3, 2.4, 2.5 Projektu Zagospodarowania Terenu przedłożonego przez Państwo wraz z pismem przewodnim.

- c. **Zalecenia dot. armatury:** nie przewiduje się zabudowy nowej armatury na przebudowywanych odcinkach.
- d. **Informacja dodatkowa:** nie dotyczy.

IV. WYMAGANIA DOTYCZĄCE REALIZACJI

1. Wymagania ogólne.


Gazociąg należy projektować zgodnie z wymaganiami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r. poz. 640).

Gazociąg powinien być budowany z zastosowaniem wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu zgodnie z wymaganiami Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1570) i być oznakowane oznakowaniem CE lub znakiem budowlanym B zgodnie z art. 5 ww. ustawy.

Szczegółowego doboru rur należy dokonać uwzględniając optymalizację kosztów zadania, przy zachowaniu wymaganych współczynników bezpieczeństwa.


2. Wymagania dot. technologii budowy

1. Do budowy gazociągu należy użyć rury stalowe o klasie wymagań jakościowych B wg normy PN-EN ISO 3183 z materiału o minimalnej normatywnej granicy plastyczności równej lub większej niż $R_{t0,5} 355 \text{ N/mm}^2$ posiadające izolację fabryczną 3LPE wg PN-EN ISO 21 809-1.
2. Kształtki stalowe (tj. łuki gięte, zwężki redukcyjne) należy stosować z grupy normy PN-EN 10253 „Kształtki stalowe do przyspawania doczołowego”. Parametry mechaniczne elementów kształtnych (gatunek stali, grubość ścianki) powinny odpowiadać właściwościom materiałowym rur przewodowych. Promienie krzywienia kształtek nie powinny być mniejsze od: $5 \cdot D$.
3. Spoiny wykonane podczas montażu rur zaizolować rękawami termokurczliwymi, natomiast elementy kształtne (łuki gięte) należy zabezpieczyć natryskowymi powłokami polipropylenowej klasy grubości izolacji nie gorszej niż B odpornej na przebicie napięciem min. 20kV wg. normy PN EN 10290.
4. Obliczenia wytrzymałościowe wykonać zgodnie z normą PN-EN 1594:2006 „Systemy dostawy gazu. Rurociągi o maksymalnym ciśnieniu roboczym powyżej 16bar - Wymagania funkcjonalne”, przyjmując maksymalne ciśnienie robocze gazociągu $MOP = 5,5 \text{ MPa}$.
5. Projektant określi w dokumentacji technicznej poziom jakości i zakres badań nieniszczących spoin. Przedstawi technologię spajania i obróbki gazociągów i urządzeń gazowniczych zgodnie z

	<p style="text-align: center;">WARUNKI TECHNICZNE</p> <p style="text-align: center;">Budowy/Przebudowy/Remontu stalowego gazociągu i/lub istn. przyłączy stalowych podwyższonego średniego/wysokiego ciśnienia</p> <p style="text-align: center;">Załącznik nr 2 do Instrukcji Wydawania Warunków Technicznych budowy, przebudowy i remontu sieci gazowych</p>	<p style="text-align: right;">ZMS/8/2017/1/2</p>
---	--	--

obowiązującymi normami. Należy określić wymagania stawiane Wykonawcy budowy gazociągu pod względem uprawnień spawaczy, nadzoru spawalniczego, personelu badającego.

6. Dla połączeń spawanych należy przyjąć kategorię wymagań jakościowych „D”, badania wizualne złączy spawanych 100% zgodnie z PN-EN 970:1999, badania radiograficzne spoin obwodowych w ilości 100% spoin zgodnie z PN-EN 1435:2001 – ocena poziomu jakości „B” zgodnie z kryteriami akceptacji według PN- EN ISO 5817:2005.
7. Gazociąg przed oddaniem do eksploatacji należy poddać próbą ciśnieniowej zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26.04.2013r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. 2013.640) oraz normą PN-EN 12327:2004 „Systemy dostawy gazu - Procedury próby ciśnieniowej, uruchamiania i unieruchamiania - Wymagania funkcjonalne”.
8. Nowo wybudowany odcinek gazociągu wysokiego ciśnienia DN 150 w skrzyżowaniu z projektowaną drogą należy zabezpieczyć rurą osłonową wykonaną ze stali o klasie wymagań jakościowych B wg normy PN-EN ISO 3183 z materiału o minimalnej normatywnej granicy plastyczności $R_{t0,5}$ 360NB równej lub większej niż 355N/mm² posiadające izolację fabryczną 3LPE wg DIN 30670 N-v.
Montażu rury przewodowej w rurze osłonowej należy dokonać za pomocą płóz dystansowych. Przestrzeń międzyrurową należy wypełnić syntetyczną masą uszczelniającą, a końce rury osłonowej zabezpieczyć manszetą termokurczliwą lub gumową przed wpływem środowiska zewnętrznego. Górna rzędna rury osłonowej projektowanego gazociągu winna być zlokalizowana na głębokości nie mniejszej niż 1,0 m poniżej docelowego dna rowów odwadniających projektowaną drogę i 2,0 m poniżej planowanej nawierzchni jezdni. Po montażu, należy wykonać pomiar rezystancji pomiędzy rurą przewodową, a ochronną. Przy projektowaniu skrzyżowania z drogami należy uwzględnić odległości zawarte w Polskiej Normie PN-91/M-34501 „Skrzyżowania gazociągów z przeszkodami terenowymi” wymagania.
9. W skrzyżowaniu z ciekami wodnymi górna rzędna gazociągu powinna być zlokalizowana na głębokości nie mniejszej niż 1,0 m poniżej docelowego dna cieku wodnego.
10. Na całej długości nowo projektowanego gazociągu poza skrzyżowaniem z drogą zachować przykrycie min. 1,2 m, trwale oznaczyć trasę gazociągu zgodnie ze Standardami Technicznymi ST-IGG-1001, ST-IGG-1002, ST-IGG-1003, ST-IGG-1004 w zakresie oznakowania i oznaczenia gazociągów.
11. Standardem Technicznym ST-IGG-401:2015 „Sieci gazowe. Strefy zagrożenia wybuchem. Ocena i wyznaczenie”.
12. Zaprojektować podłączenia nowo wybudowanych odcinków gazociągu do czynnej sieci gazowej przy zastosowaniu stopowania i metod hermetycznych pozwalających na prace bez emisji metanu do atmosfery.
13. Podłączenia nowo wybudowanych odcinka gazociągu do czynnej sieci gazowej zostanie wykonane odpłatnie przez służby PSG po otrzymaniu zlecenia z podaniem warunków płatności od Inwestora lub Wykonawcy.
14. Należy uwzględnić i przedstawić sposób likwidacji wyłączanego odcinka gazociągu wysokiego ciśnienia DN125.
15. Roboty włączeniowe nowowybudowanych odcinków gazociągu do istniejących gazociągów, są robotami gazoniebezpiecznymi dlatego będą wykonywane przez Zakład w Jaśle.
16. Na czas prowadzenia robót włączeniowych. Wykonawca zobowiązany jest zapewnić zastępcze zasilanie w paliwo gazowe SRP Nowosielec.

	<p style="text-align: center;">WARUNKI TECHNICZNE</p> <p style="text-align: center;">Budowy/Przebudowy/Remontu stalowego gazociągu i/lub istn. przyłączy stalowych podwyższonego średniego/wysokiego ciśnienia Załącznik nr 2 do Instrukcji Wydawania Warunków Technicznych budowy, przebudowy i remontu sieci gazowych</p>	<p style="text-align: right;">ZMS/8/2017/1/2</p>
---	--	--

17. W celu umożliwienia wybudowania nowych odcinków gazociągu wysokiego ciśnienia konieczny jest dodatkowy pas montażowy wzdłuż projektowanego gazociągu umożliwiający transport i składanie rur, układanie gazociągu w wykopie, wykonanie spoin montażowych oraz bezpieczne prowadzenie prób ciśnieniowych itp. Dlatego też należy go uwzględnić przy projektowaniu.

3. Zespoły zaporowo-upustowe

a. Lokalizacja

- wymagana odległość między zespołami: **nie dotyczy**
- wymagania w zakresie dostępności: zespoły zaporowo – **nie dotyczy**
- Kolorystyka, oznakowanie i ogrodzenie zespołów zaporowo-upustowych- **nie dotyczy**

4. Gazociągi i przyłącza stalowe. Wymagania z zakresu spawalnictwa:

Gazociągi i przyłącza stalowe należy projektować i wykonywać zgodnie z regulacją PSG „Zasady budowy, technologii spajania i napraw stalowych sieci gazowych”.

5. Ochrona przeciwkorozyjna*

a. Ochrona bierna*


- Ochronę bierną należy projektować i wykonywać zgodnie z regulacją PSG „Zasady projektowania i budowy ochrony przeciwkorozyjnej stalowych sieci gazowych”.
- Rodzaj powłoki izolacyjnej na części liniowej gazociągu (typ/rodzaj) **izolacja fabryczna polietylenowa,**
- Rodzaj powłoki izolacyjnej na połączeniach spawanych (typ/rodzaj) **rękawy termokurczliwe niegorszej klasy niż C50,**
- Rodzaj powłoki izolacyjnej na armaturze (typ/rodzaj): powłoka fabryczna na bazie żywic poliuretanowych wg DIN 30677-2 lub PN-EN 10290.
- kryteria odbiorowe powłoki izolacyjnej **odpornej na przebicie napięciem min. 20kV wg normy PN EN 10290.**

b. Ochrona katodowa*

- Wykonać zgodnie ze Standardami Technicznymi ST-IGG-0602 „Ochrona przed korozją zewnętrzną stalowych gazociągów lądowych. Ochrona katodowa. Projektowanie, budowa i użytkowanie.
- istniejąca ochrona katodowa na czas prowadzenia prac włączeniowych należy wyłączyć działanie ochrony katodowej.
- należy opisać sposób badania stanu izolacji gazociągu po zasypaniu w wykopie określając jednostkową rezystancję przejścia.

6. Wymagania w zakresie stosowanych wyrobów

- Obiekty powinny być budowane z zastosowaniem wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu zgodnie z wymaganiami Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. 2014, poz. 883) i oznakowanych znakiem CE lub znakiem budowlanym B zgodnie z § 5 ustawy o wyrobach budowlanych.
- Własności materiałowe i wytrzymałościowe wyrobów budowlanych powinny być potwierdzone w dokumentach kontroli, świadectwie odbioru 3.1 zgodnie z PN-EN 10204 Wyroby metalowe - Rodzaje dokumentów kontroli.
- Wyroby budowlane, które są objęte normami zharmonizowanymi z właściwą dyrektywą lub są zgodne z wydaną dla nich europejską oceną techniczną oprócz ww. dokumentów

	<p style="text-align: center;">WARUNKI TECHNICZNE</p> <p style="text-align: center;">Budowy/Przebudowy/Remontu stalowego gazociągu i/lub istn. przyłączy stalowych podwyższonego średniego/wysokiego ciśnienia</p> <p style="text-align: center;">Załącznik nr 2 do Instrukcji Wydawania Warunków Technicznych budowy, przebudowy i remontu sieci gazowych</p>	<p style="text-align: right;">ZMS/8/2017/1/2</p>
---	--	--

kontroli powinny mieć dołączoną deklarację zgodności sporządzoną przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela.

7. Wymagania dla dokumentacji projektowej

Dokumentacja musi spełniać wymagania:

- Ustawy prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 290),
- Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2012 r. poz. 462 z późn. zm.),
- Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 1129)
- Projekt budowlany gazociągu należy opracować na aktualnych podkładach mapowych z klauzulą „do celów projektowych” Ośrodka Dokumentacji Geodezyjno – Kartograficznej. Do projektu należy dołączyć szczegółowe rozwiązania wszystkich skrzyżowań remontowanego gazociągu z przeszkodami terenowymi wraz z profilami poprzecznymi oraz z rzędnymi posadowienia gazociągu. Projekt powinien zawierać opis techniczny, obliczenia wytrzymałościowe rur, kształtek oraz projekty układów zaporowo – upustowych.
- Na przebudowę gazociągu należy uzyskać pisemne zgody na wejście w teren uwzględniając:
 - przeprowadzenie/posadowienie gazociągu,
 - korzystanie z Nieruchomości w zakresie niezbędnym do wykonywania przez użytkownika gazociągu czynności i robót w celu konserwacji, kontroli i utrzymania gazociągu,
 - ustanowić na rzecz Zakładu w Jaśle służebność przesyłu w zakresie określonym powyżej.

Wymagana wersja elektroniczna dokumentacji winna być zgodna z dokumentacją papierową.

V. UZGODNIENIA

1. Na zadanie należy opracować dokumentację projektową podlegającą uzgodnieniu na naradzie koordynacyjnej (jeżeli jest wymagane) i przez O/ZG w Jaśle.
2. Propozycję przebiegu oraz uzbrojenia projektowanego gazociągu należy przedstawić w OZG w Jaśle Dział Stacji i Sieci Gazowych (ul. Floriańska 112, 38-200 Jasło) przed złożeniem projektu do uzgodnienia na naradzie koordynacyjnej.
3. Wszystkie ustalenia z administratorami obcego uzbrojenia dotyczące skrzyżowań w tym również przekroczenia przeszkód terenowych takich jak drogi i cieki wodne należy przedstawić do akceptacji w O/ZG w Dziale Stacji i Sieci Gazowych.

VI. DANE INWESTORA I WARUNKI FINANSOWANIA

- Dane Inwestora: **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Rzeszowie, ul. Legionów 20, 35 – 959 Rzeszów**
- Finansowanie: **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Rzeszowie, ul. Legionów 20, 35 – 959 Rzeszów**

VII. UWAGI KOŃCOWE

**Budowy/Przebudowy/Remontu stalowego
gazociągu i/lub istn. przyłączy stalowych
podwyższonego średniego/wysokiego ciśnienia**Załącznik nr 2 do Instrukcji Wydawania Warunków
Technicznych budowy, przebudowy i remontu sieci gazowych

- Niniejsze warunki techniczne są ważne 24 miesiące od daty wydania.
- Przywołane standardy techniczne IGG są do nabycia w Izbie Gospodarczej Gazownictwa ul. Kasprzaka 25, 01-224 Warszawa oraz do wglądu w Dziale Zarządzania Majątkiem Sieciowym PSG sp. z o. o. Zakład Gazowniczy w Jaśle.
- Wszelkie zmiany w Warunkach Technicznych może dokonać tylko jednostka wydająca niniejszy dokument na pisemny wniosek strony zainteresowanej.
- **Realizacja zadania jest możliwa po zawarciu porozumienia określającego szczegółowe obowiązki stron. Porozumienie będzie sporządzone na wniosek Inwestora przebudowy gazociągu.**

KIEROWNIK
Sekcja Stacji i Sieci Gazowych

Piotr Ryznar

Podpis

Załączniki: mapy nr 2.3, 2.4, 2.5 Projektu Zagospodarowania TerenuSporządził/a:Maciej Ząbek, Kontakt e-mail/tel. maciej.zabek@psgaz.pl

Stalowa Wola, dn. 09.04.2019r.

Nr: R5/RM/ŁA/23 / 01/4/19/2019

Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Rzeszowie
ul. Legionów 20
35 – 959 Rzeszów

WARUNKI USUNIĘCIA KOLIZJI

Odpowiadając na wniosek z dnia 25-03-2019 (data wpływu 29-03-2019) określa się następujące warunki przeniesienia, odtworzenia lub przebudowy urządzeń elektroenergetycznych będących własnością PGE Dystrybucja S.A., kolidujących z projektowaną przebudową/budową:

drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Sokołów Małopolski Północ” (z węzłem) z podziałem na trzy zadania:

Zadanie „A” od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km.

1. Miejsce występującej kolizji: teren gmin Rudnik nad Sanem i gminy Nisko.
2. Urządzenia wchodzące w kolizję z projektowaną inwestycją, będące własnością Spółki:
(należy określić parametry obiektów podlegających przebudowie np.: – nazwa obiektu, rodzaj urządzeń, typ linii, przekrój przewodów oraz inne dane charakteryzujące obiekt):

Lp.	Nazwa linii	Linia	Poziom Napięcia	Typ	Przęsło
1	Nisko – Kameralne	magistrala	SN-15 kV	3 x AFL 6-70 mm ²	171 - 175
2	Nisko – Kameralne	magistrala	SN-15 kV	3 x AFL 6-70 mm ²	143 - 150
3	Nisko – Kameralne	magistrala	SN-15 kV	3 x AFL 6-70 mm ²	126 - 136
4	Nowosielec 5	napowietrzna	nN-0,4 kV	AsXSn 4 x 70 mm ²	12/5 – 21/5
5	Nisko – Kameralne	magistrala	SN-15 kV	3 x AFL 6-70	77 – 81
Pkt.5 Istniejący rozłącznik RPN zabudowany na stanowisku nr 81 przebudować przenosząc na słupa projektowanego.					

- odcinek linii napowietrznej SN-15 kV Rudnik – Jeżowe do słupa nr 73 do słupa nr 75 przewody typu AFL 6-70 mm² (na majątku i w eksploatacji RE Leżajsk)
- odcinek linii napowietrznej WN-110 kV El. Stalowa Wola – Boguchwała

Stan techniczny przedmiotowych urządzeń elektroenergetycznych jest dobry oraz umożliwia ich wykorzystywanie do dostarczania energii elektrycznej do odbiorców zgodnie z przepisami prawa i wymogami dla tego typu urządzeń oraz celem, dla którego mają służyć. Przedmiotowe urządzenia elektroenergetyczne są stale wykorzystywane do dostarczania energii elektrycznej do odbiorców.

3. Ewentualna zmiana lokalizacji urządzeń wskazanych w punkcie 2 jest możliwa wyłącznie w przypadku zawarcia ze Spółką umowy i pokrycia wszystkich kosztów związanych ze zmianą lokalizacji ww. urządzeń. (projekt umowy wg wzoru nr 3a).

~~3*. Ewentualna zmiana lokalizacji urządzeń wskazanych w punkcie 2 jest możliwa wyłącznie w przypadku zawarcia ze Spółką umowy (projekt umowy wg wzoru nr).~~

4. W celu usunięcia przewidywanej (występującej) kolizji należy:

a) przenieść/odtworzyć urządzenia związane z usunięciem kolizji, stosując „Wytyczne do budowy systemów elektroenergetycznych PGE Dystrybucja S.A.”, w zakresie:

- kolidującą infrastrukturę energetyczną przebudować przenosząc poza teren występowania kolizji spełniając wymogi PN – E/05125, PN – E/05100-1, SEP-E-003,
- istniejący rozłącznik RPN na słupie nr 81 linii napowietrznej SN- 15 kV Nisko – Kameralne (kolizja nr 5) przebudować na projektowane stanowisko.
- na kolidujący odcinek linii SN-15 kV „Rudnik – Jeżowe” z projektowaną inwestycją wystąpić z wnioskiem o podanie technicznych warunków usunięcia kolizji do PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów Rejon Energetyczny Leżajsk ul. Polna 10 A, 37 – 300 Leżajsk.
- na kolidujące odcinki linii WN - 110 kV z projektowaną inwestycją wystąpić z wnioskiem o podanie technicznych warunków usunięcia kolizji do PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów ul. 8-go Marca 8, 35 – 065 Rzeszów.
- Do przebudowy stosować słupy typu E, przewody tego samego typu i przekroju.

b) wykonać projekt budowlany i wykonawczy, zawierający oddzielną część dotyczącą budowy/przeniesienia urządzeń elektroenergetycznych, a także przewidywać konieczność zabezpieczenia ciągłości dostaw energii elektrycznej:

c) uzgodnić dokumentację projektową w RE5 Stalowa Wola w zakresie przeniesienia/odtworzenia urządzeń elektroenergetycznych,

d) uzyskać pozwolenia na budowę przeniesionych/odtworzonych urządzeń lub dokonać zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 Ustawy z dnia 7.07.1994 r. Prawo Budowlane (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 290 z późn. zm.),

~~e) uzyskać zgody właścicieli gruntów, na których zostaną usytuowane urządzenia energetyczne, sporządzone w formie umów, gdy w wyniku usunięcia kolizji przenoszone/ odtworzone urządzenia zostaną umieszczone na nieruchomości, której właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nie jest Inwestor. Wymagane jest, by załącznikiem do umowy cywilno-prawnej zgody zawartej z właścicielem działki było uwidocznione usytuowanie urządzeń na działce (ksero z trasy) potwierdzone podpisami stron,~~

~~f) ****Pozyskać tytuł prawny do nieruchomości, na której zlokalizowane zostaną przebudowane/przenoszone/odtworzone urządzenia w postaci:**~~

- ~~➤ nieodpłatnego prawa służebności przesyłu na rzecz PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie o treści wskazanej w umowie usunięcia kolizji (przy czym w projekcie umowy Oddział, przed jej wysłaniem powinien wpisać aktualną treść służebności przesyłu wynikającą z Instrukcji ustanawiania służebności przesyłu na rzecz PGE Dystrybucja S.A.). Integralną częścią aktu notarialnego zawierającego oświadczenie o ustanowieniu służebności przesyłu będzie załącznik graficzny określający położenie~~

~~urządzeń na nieruchomości objętej służebnością przesyłu, przy czym akt notarialny zawierający oświadczenie o ustanowieniu na rzecz Spółki służebności przesyłu zostanie sporządzony przed demontażem urządzeń”,~~

~~➤ decyzji zezwalającej PGE Dystrybucja S.A. na umieszczenie urządzeń w pasie drogowym, w sytuacji, gdy przebudowywane urządzenia po zakończeniu procesu usunięcia kolizji zostaną w całości zlokalizowane w pasie drogowym. W sytuacji zaś, gdy przebudowywane urządzenia wykorzystywane są wyłącznie na cele związane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, a także na cele związane z potrzebami obsługi użytkowników ruchu, a koszt usunięcia kolizji zgodnie z przepisami prawa ponieść powinna Spółka – zobowiązanie Inwestora do nieodpłatnego, umownego użyczenia pasa drogowego w celu lokalizacji urządzeń elektroenergetycznych,~~

~~➤ W przypadku kolizji z drogami – pozyskaniu przez Inwestora tytułu prawnego do korzystania z nieruchomości, na których zlokalizowane zostaną przebudowane urządzenia, w oparciu o art. 124 lub art. 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami,~~

~~➤ W przypadku kolizji z drogami – pozyskania przez Inwestora decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) wydanej w trybie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2015r. poz.2031 z późn. zm.);~~

~~Tytuł prawny, o którym mowa w lit. f) winien zostać dostarczony Spółce (łącznie z wpisem w stosownych księgach wieczystych dla przypadków, dla których to możliwe) przed dokonaniem demontażu urządzeń.~~

g) przedłożyć do uzgodnienia harmonogram wykonywania prac,

h) przenieść/odtworzyć urządzenia związane z usunięciem kolizji,

i) zdemontować urządzenia związane z usunięciem kolizji,

j) rozliczyć się ze Spółką z materiałów pochodzących z demontażu urządzeń związanych z usunięciem kolizji,

5. Najpóźniej w dniu podpisania protokołu odbioru technicznego Inwestor udzieli Spółce lub zapewni udzielenie przez wykonawcę robót lub dostawcę materiałów 36-miesięcznej gwarancji, liczonej od dnia pozytywnego odbioru technicznego, na wykonane roboty budowlano-montażowe i dostarczone urządzenia elektroenergetyczne.

6. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy określającej sposób i warunki usunięcia kolizji oraz zawierającej oświadczenia, o których mowa w pkt 8 i 9 poniżej zgodnie ze wzorem umowy stanowiącym załącznik do niniejszych Warunków.

7. Zawarcie z PGE Dystrybucja S.A. umowy określającej sposób i warunki usunięcia kolizji zgodnie z załącznikiem do niniejszych Warunków jest warunkiem dopuszczenia do prac na kolidujących urządzeniach elektroenergetycznych.

8. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż został poinformowany przez Spółkę oraz przyjmuje do wiadomości, że urządzenia elektroenergetyczne, które podlegają przeniesieniu, odtworzeniu bądź przebudowie w ramach usunięcia kolizji stanowią własność Spółki zarówno w trakcie usuwania kolizji, jak i po usunięciu kolizji. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż został poinformowany oraz przyjmuje do wiadomości, iż nakłady na

istniejące urządzenia Spółki, urządzenia odtworzone w całości bądź w części z innych elementów niż pochodzące z demontażu oraz nowo wybudowane urządzenia stają się własnością Spółki z chwilą połączenia z siecią elektroenergetyczną Spółki. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarta będzie informacja, iż w związku z powyższym usunięcie kolizji wiąże się z obowiązkiem wydania Spółce do niezakłóconego posiadania części sieci elektroenergetycznych (w tym urządzeń elektroenergetycznych), która uległa przeniesieniu, odtworzeniu bądź przebudowie wraz z nakładami oraz nowo wybudowanymi urządzeniami w ramach usunięcia kolizji, niezwłocznie po usunięciu kolizji. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż potwierdza i akceptuje powyższe.

9. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż został poinformowany przez Spółkę, że w przypadku współfinansowania planów inwestycyjnych Inwestora ze środków wspólnotowych, Inwestor zobowiązany jest zrealizować inwestycję w sposób, który umożliwi Inwestorowi wydanie Spółce do niezakłóconego posiadania części sieci elektroenergetycznych (w tym urządzeń elektroenergetycznych), która uległa przeniesieniu, odtworzeniu bądź przebudowie wraz z nakładami oraz nowo wybudowanymi urządzeniami w ramach usunięcia kolizji, niezwłocznie po usunięciu kolizji. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż potwierdza i akceptuje powyższe.

10. Termin ważności Warunków ustala się na 24 miesiące od daty ich wydania.

11. Od niniejszych warunków usunięcia kolizji służy prawo wniesienia odwołania w terminie 21 dni od daty ich wydania.

Niniejsze Warunki Usunięcia Kolizji bez zawartej umowy na przeniesienie/odtworzenie nie stanowią podstawy do rozpoczęcia realizacji prac budowlano montażowych. Warunkiem dopuszczenia do prac na kolidujących urządzeniach elektroenergetycznych jest zawarcie umowy pomiędzy Stronami.

Rejon Energetyczny Stalowa Wola
Wydział Majątku Sieciowego

Kierownik

Marian Oleszek

.....
opracował

PGE Dystrybucja S.A.
Oddział Rzeszów
Rejon Energetyczny Stalowa Wola

Dyrektor

Czesław Frączek

.....
zatwierdził

Otrzymują:

1. Adresat + projekt umowy wg wzoru nr „3a”,
2. Promost Consulting Sp. z o.o. sp.k., ul. Jana Niemierskiego 4, 35 – 307 Rzeszów
3. a/a.

* w sytuacji gdy podmiotem zobowiązanym do poniesienia części kosztów przebudowy, na podstawie przepisów prawa, jest Spółka

** wybrać właściwe

Stalowa Wola, dn. 09.04.2019r.

Nr: R5/RM/ŁA/23 / 6/4/19/2019

Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Rzeszowie
ul. Legionów 20
35 – 959 Rzeszów

WARUNKI USUNIĘCIA KOLIZJI

Odpowiadając na wniosek z dnia 25-03-2019 (data wpływu 29-03-2019) określa się następujące warunki przeniesienia, odtworzenia lub przebudowy urządzeń elektroenergetycznych będących własnością PGE Dystrybucja S.A., kolidujących z projektowaną przebudową/budową:

drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Sokołów Małopolski Północ” (z węzłem) z podziałem na trzy zadania:

Zadanie „A” od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km.

1. Miejsce występującej kolizji: **teren gmin Rudnik nad Sanem i gminy Nisko.**
2. Urządzenia wchodzące w kolizję z projektowaną inwestycją, będące własnością Spółki:
(należy określić parametry obiektów podlegających przebudowie np.: – nazwa obiektu, rodzaj urządzeń, typ linii, przekrój przewodów oraz inne dane charakteryzujące obiekt):

Lp.	Nazwa linii	Linia	Poziom Napięcia	Typ	Przęsło
1	Nisko – Kameralne	magistrala	SN-15 kV	3 x AFL 6-70 mm ²	171 - 175
2	Nisko – Kameralne	magistrala	SN-15 kV	3 x AFL 6-70 mm ²	143 - 150
3	Nisko – Kameralne	magistrala	SN-15 kV	3 x AFL 6-70 mm ²	126 - 136
4	Nowosielec 5	napowietrzna	nN-0,4 kV	AsXSn 4 x 70 mm ²	12/5 – 21/5
5	Nisko – Kameralne	magistrala	SN-15 kV	3 x AFL 6-70	77 – 81

Pkt.5 Istniejący rozłącznik RPN zabudowany na stanowisku nr 81 przebudować przenosząc na słupa projektowanego.

- odcinek linii napowietrznej SN-15 kV Rudnik – Jeżowe do słupa nr 73 do słupa nr 75 przewody typu AFL 6-70 mm² (na majątku i w eksploatacji RE Leżajsk)
- odcinek linii napowietrznej WN-110 kV El. Stalowa Wola – Boguchwała

Stan techniczny przedmiotowych urządzeń elektroenergetycznych jest dobry oraz umożliwia ich wykorzystywanie do dostarczania energii elektrycznej do odbiorców zgodnie z przepisami prawa i wymogami dla tego typu urządzeń oraz celem, dla którego mają służyć. Przedmiotowe urządzenia elektroenergetyczne są stale wykorzystywane do dostarczania energii elektrycznej do odbiorców.

3. Ewentualna zmiana lokalizacji urządzeń wskazanych w punkcie 2 jest możliwa wyłącznie w przypadku zawarcia ze Spółką umowy i pokrycia wszystkich kosztów związanych ze zmianą lokalizacji ww. urządzeń. (projekt umowy wg wzoru nr 3a).

~~3*. Ewentualna zmiana lokalizacji urządzeń wskazanych w punkcie 2 jest możliwa wyłącznie w przypadku zawarcia ze Spółką umowy (projekt umowy wg wzoru nr).~~

4. W celu usunięcia przewidywanej (występującej) kolizji należy:

a) przenieść/odtworzyć urządzenia związane z usunięciem kolizji, stosując „Wytyczne do budowy systemów elektroenergetycznych PGE Dystrybucja S.A.”, w zakresie:

- kolidującą infrastrukturę energetyczną przebudować przenosząc poza teren występowania kolizji spełniając wymogi PN – E/05125, PN – E/05100-1, SEP-E-003,
- istniejący rozłącznik RPN na słupie nr 81 linii napowietrznej SN- 15 kV Nisko – Kameralne (kolizja nr 5) przebudować na projektowane stanowisko.
- na kolidujący odcinek linii SN-15 kV „Rudnik – Jeżowe” z projektowaną inwestycją wystąpić z wnioskiem o podanie technicznych warunków usunięcia kolizji do PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów Rejon Energetyczny Leżajsk ul. Polna 10 A, 37 – 300 Leżajsk.
- na kolidujące odcinki linii WN - 110 kV z projektowaną inwestycją wystąpić z wnioskiem o podanie technicznych warunków usunięcia kolizji do PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów ul. 8-go Marca 8, 35 – 065 Rzeszów.
- Do przebudowy stosować słupy typu E, przewody tego samego typu i przekroju.

b) wykonać projekt budowlany i wykonawczy, zawierający oddzielną część dotyczącą budowy/przeniesienia urządzeń elektroenergetycznych, a także przewidywać konieczność zabezpieczenia ciągłości dostaw energii elektrycznej:

c) uzgodnić dokumentację projektową w RE5 Stalowa Wola w zakresie przeniesienia/odtworzenia urządzeń elektroenergetycznych,

d) uzyskać pozwolenia na budowę przeniesionych/odtworzonych urządzeń lub dokonać zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 Ustawy z dnia 7.07.1994 r. Prawo Budowlane (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 290 z późn. zm.),

~~e) uzyskać zgody właścicieli gruntów, na których zostaną usytuowane urządzenia energetyczne, sporządzone w formie umów, gdy w wyniku usunięcia kolizji przenoszone/ odtworzone urządzenia zostaną umieszczone na nieruchomości, której właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nie jest Inwestor. Wymagane jest, by załącznikiem do umowy cywilno-prawnej zgody zawartej z właścicielem działki było uwidocznione usytuowanie urządzeń na działce (ksery z trasy) potwierdzone podpisami stron,~~

~~f) **Pozyskać tytuł prawny do nieruchomości, na której zlokalizowane zostaną przebudowane/przenoszone/odtworzone urządzenia w postaci:~~

- ~~➤ nieodpłatnego prawa służebności przesyłu na rzecz PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie o treści wskazanej w umowie usunięcia kolizji (**przy czym w projekcie umowy Oddział, przed jej wysłaniem powinien wpisać aktualną treść służebności przesyłu wynikającą z Instrukcji ustanawiania służebności przesyłu na rzecz PGE Dystrybucja S.A.**). Integralną częścią aktu notarialnego zawierającego oświadczenie o ustanowieniu służebności przesyłu będzie załącznik graficzny określający położenie~~

~~urządzeń na nieruchomości objętej służebnością przesyłu, przy czym akt notarialny zawierający oświadczenie o ustanowieniu na rzecz Spółki służebności przesyłu zostanie sporządzony przed demontażem urządzeń”,~~


- ~~➤ decyzji zezwalającej PGE Dystrybucja S.A. na umieszczenie urządzeń w pasie drogowym, w sytuacji, gdy przebudowywane urządzenia po zakończeniu procesu usunięcia kolizji zostaną w całości zlokalizowane w pasie drogowym. W sytuacji zaś, gdy przebudowywane urządzenia wykorzystywane są wyłącznie na cele związane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, a także na cele związane z potrzebami obsługi użytkowników ruchu, a koszt usunięcia kolizji zgodnie z przepisami prawa ponieść powinna Spółka – zobowiązanie Inwestora do nieodpłatnego, umownego użyczenia pasa drogowego w celu lokalizacji urządzeń elektroenergetycznych,~~
 - ~~➤ W przypadku kolizji z drogami – pozyskaniu przez Inwestora tytułu prawnego do korzystania z nieruchomości, na których zlokalizowane zostaną przebudowane urządzenia, w oparciu o art. 124 lub art. 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami,~~
 - ~~➤ W przypadku kolizji z drogami – pozyskaniu przez Inwestora decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) wydanej w trybie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2015r. poz.2031 z późn. zm.);~~

~~Tytuł prawny, o którym mowa w lit. f) winien zostać dostarczony Spółce (łącznie z wpisem w stosownych księgach wieczystych dla przypadków, dla których to możliwe) przed dokonaniem demontażu urządzeń.~~
 - g) przedłożyć do uzgodnienia harmonogram wykonywania prac,
 - h) przenieść/odtworzyć urządzenia związane z usunięciem kolizji,
 - i) zdemontować urządzenia związane z usunięciem kolizji,
 - ~~j) rozliczyć się ze Spółką z materiałów pochodzących z demontażu urządzeń związanych z usunięciem kolizji,~~
5. Najpóźniej w dniu podpisania protokołu odbioru technicznego Inwestor udzieli Spółce lub zapewni udzielenie przez wykonawcę robót lub dostawcę materiałów 36-miesięcznej gwarancji, liczonej od dnia pozytywnego odbioru technicznego, na wykonane roboty budowlano-montażowe i dostarczone urządzenia elektroenergetyczne.
6. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy określającej sposób i warunki usunięcia kolizji oraz zawierającej oświadczenia, o których mowa w pkt 8 i 9 poniżej zgodnie ze wzorem umowy stanowiącym załącznik do niniejszych Warunków.
7. Zawarcie z PGE Dystrybucja S.A. umowy określającej sposób i warunki usunięcia kolizji zgodnie z załącznikiem do niniejszych Warunków jest warunkiem dopuszczenia do prac na kolidujących urządzeniach elektroenergetycznych.
8. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż został poinformowany przez Spółkę oraz przyjmuje do wiadomości, że urządzenia elektroenergetyczne, które podlegają przeniesieniu, odtworzeniu bądź przebudowie w ramach usunięcia kolizji stanowią własność Spółki zarówno w trakcie usuwania kolizji, jak i po usunięciu kolizji. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż został poinformowany oraz przyjmuje do wiadomości, iż nakłady na

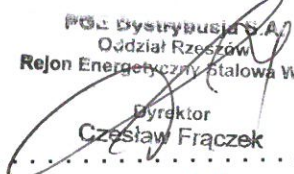
istniejące urządzenia Spółki, urządzenia odtworzone w całości bądź w części z innych elementów niż pochodzące z demontażu oraz nowo wybudowane urządzenia stają się własnością Spółki z chwilą połączenia z siecią elektroenergetyczną Spółki. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarta będzie informacja, iż w związku z powyższym usunięcie kolizji wiąże się z obowiązkiem wydania Spółce do niezakłóconego posiadania części sieci elektroenergetycznych (w tym urządzeń elektroenergetycznych), która uległa przeniesieniu, odtworzeniu bądź przebudowie wraz z nakładami oraz nowo wybudowanymi urządzeniami w ramach usunięcia kolizji, niezwłocznie po usunięciu kolizji. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż potwierdza i akceptuje powyższe.

9. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż został poinformowany przez Spółkę, że w przypadku współfinansowania planów inwestycyjnych Inwestora ze środków wspólnotowych, Inwestor zobowiązany jest zrealizować inwestycję w sposób, który umożliwi Inwestorowi wydanie Spółce do niezakłóconego posiadania części sieci elektroenergetycznych (w tym urządzeń elektroenergetycznych), która uległa przeniesieniu, odtworzeniu bądź przebudowie wraz z nakładami oraz nowo wybudowanymi urządzeniami w ramach usunięcia kolizji, niezwłocznie po usunięciu kolizji. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż potwierdza i akceptuje powyższe.
10. Termin ważności Warunków ustala się na 24 miesiące od daty ich wydania.
11. Od niniejszych warunków usunięcia kolizji służy prawo wniesienia odwołania w terminie 21 dni od daty ich wydania.

Niniejsze Warunki Usunięcia Kolizji bez zawartej umowy na przeniesienie/odtworzenie nie stanowią podstawy do rozpoczęcia realizacji prac budowlano-montażowych. Warunkiem dopuszczenia do prac na kolidujących urządzeniach elektroenergetycznych jest zawarcie umowy pomiędzy Stronami.

Rejon Energetyczny Stalowa Wola
Wydział Maszyn Sieciowego

Kierownik
..... Marian Oleszek

opracował

PGE Dystrybucja S.A.
Oddział Rzeszów
Rejon Energetyczny Stalowa Wola

Dyrektor
..... Czesław Frączek

zatwierdził

Otrzymują:

1. Adresat + projekt umowy wg wzoru nr „3a”,
2. Promost Consulting Sp. z o.o. sp.k., ul. Jana Niemierskiego 4, 35 – 307 Rzeszów
3. a/a.

* w sytuacji gdy podmiotem zobowiązanym do poniesienia części kosztów przebudowy, na podstawie przepisów prawa, jest Spółka

** wybrać właściwe

Leżajsk dnia 08-04-2019

RE07/RM/17/14/2019/4/103/REO

**Skarb Państwa
Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Rzeszowie
ul. Legionów 20
35-111 Rzeszów**

WARUNKI USUNIĘCIA KOLIZJI

Odpowiadając na wniosek z dnia 29-03-2019 znak P/2019/4/3 określa się następujące warunki przeniesienia, odtworzenia lub przebudowy urządzeń elektroenergetycznych będących własnością PGE Dystrybucja S.A., kolidujących z realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Sokołów Małopolski Północ” (z węzłem) z podziałem na trzy zadania w zakresie: Zadanie „A” od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km.”.

1. Miejsce występującej kolizji: Gmina Jeżowe.

2. Urządzenia wchodzące w kolizję z projektowaną inwestycją, będące własnością Spółki:

2.1. odcinek linii napowietrznej SN 15 kV Rudnik – Jeżowe (trzon) przęsła 74-75-76 (słupy typu P-12 BSW, przewody: AFL-6 70),

Stan techniczny przedmiotowych urządzeń elektroenergetycznych jest dobry oraz umożliwia ich wykorzystywanie do dostarczania energii elektrycznej do odbiorców zgodnie z przepisami prawa i wymogami dla tego typu urządzeń oraz celem, dla którego mają służyć. Przedmiotowe urządzenia elektroenergetyczne są stale wykorzystywane do dostarczania energii elektrycznej do odbiorców.

3. Ewentualna zmiana lokalizacji urządzeń wskazanych w punkcie 2 jest możliwa wyłącznie w przypadku zawarcia ze Spółką umowy i pokrycia wszystkich kosztów związanych ze zmianą lokalizacji ww. urządzeń. (projekt umowy wg wzoru nr 3a).

4. W celu usunięcia przewidywanej (występującej) kolizji należy:

- dla pkt. 2.1. istniejącą linię napowietrzną SN przebudować na kablową,

- a) przenieść/odtworzyć urządzenia związane z usunięciem kolizji, stosując „Wytyczne do budowy systemów elektroenergetycznych PGE Dystrybucja S.A.”, w zakresie budowy linii SN, linii kablowych SN,
- b) wykonać projekt budowlany i wykonawczy, zawierający oddzielną część dotyczącą budowy/przeniesienia urządzeń elektroenergetycznych, a także przewidywać konieczność zabezpieczenia ciągłości dostaw energii elektrycznej dla odbiorców zasilanych z linii SN 15 kV Rudnik - Jeżowe,
- c) uzgodnić dokumentację projektową w RE Leżajsk w zakresie przeniesienia/odtworzenia urządzeń elektroenergetycznych,

- d) uzyskać pozwolenia na budowę przeniesionych/odtworzonych urządzeń lub dokonać zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 Ustawy z dnia 7.07.1994 r. Prawo Budowlane (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 290 z późn. zm.),
 - e) przedłożyć do uzgodnienia harmonogram wykonywania prac,
 - f) przenieść/odtworzyć urządzenia związane z usunięciem kolizji,
 - g) zdemontować urządzenia związane z usunięciem kolizji,
 - h) rozliczyć się ze Spółką z materiałów pochodzących z demontażu urządzeń związanych z usunięciem kolizji,
5. Najpóźniej w dniu podpisania protokołu odbioru technicznego Inwestor udzieli Spółce lub zapewni udzielenie przez wykonawcę robót lub dostawcę materiałów 36-miesięcznej gwarancji, liczonej od dnia pozytywnego odbioru technicznego, na wykonane roboty budowlano-montażowe i dostarczone urządzenia elektroenergetyczne.
6. Budowa urządzeń wymienionych w pkt. 2 nie była współfinansowana ze środków UE.
7. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy określającej sposób i warunki usunięcia kolizji oraz zawierającej oświadczenia, o których mowa w pkt 8 i 9 poniżej zgodnie ze wzorem umowy stanowiącym załącznik do niniejszych Warunków.
8. Zawarcie z PGE Dystrybucja S.A. umowy określającej sposób i warunki usunięcia kolizji zgodnie z załącznikiem do niniejszych Warunków jest warunkiem dopuszczenia do prac na kolidujących urządzeniach elektroenergetycznych.
9. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż został poinformowany przez Spółkę oraz przyjmuje do wiadomości, że urządzenia elektroenergetyczne, które podlegają przeniesieniu, odtworzeniu bądź przebudowie w ramach usunięcia kolizji stanowią własność Spółki zarówno w trakcie usuwania kolizji, jak i po usunięciu kolizji. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż został poinformowany oraz przyjmuje do wiadomości, iż nakłady na istniejące urządzenia Spółki, urządzenia odtworzone w całości bądź w części z innych elementów niż pochodzące z demontażu oraz nowo wybudowane urządzenia stają się własnością Spółki z chwilą połączenia z siecią elektroenergetyczną Spółki. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarta będzie informacja, iż w związku z powyższym usunięcie kolizji wiąże się z obowiązkiem wydania Spółce do niezakłóconego posiadania części sieci elektroenergetycznych (w tym urządzeń elektroenergetycznych), która uległa przeniesieniu, odtworzeniu bądź przebudowie wraz z nakładami oraz nowo wybudowanymi urządzeniami w ramach usunięcia kolizji, niezwłocznie po usunięciu kolizji. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż potwierdza i akceptuje powyższe.
10. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż został poinformowany przez Spółkę, że w przypadku współfinansowania planów inwestycyjnych Inwestora ze środków wspólnotowych, Inwestor zobowiązany jest zrealizować inwestycję w sposób, który umożliwi Inwestorowi wydanie Spółce do niezakłóconego posiadania części sieci elektroenergetycznych (w tym urządzeń elektroenergetycznych), która uległa przeniesieniu, odtworzeniu bądź przebudowie wraz z nakładami oraz nowo wybudowanymi urządzeniami w ramach usunięcia kolizji, niezwłocznie po usunięciu kolizji. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż potwierdza i akceptuje powyższe.

11. Termin ważności Warunków ustala się na 07.04.2021.

12. Od niniejszych warunków usunięcia kolizji służy prawo wniesienia odwołania w terminie 21 dni od daty ich wydania.

Niniejsze Warunki Usunięcia Kolizji bez zawartej umowy na przeniesienie/odtworzenie nie stanowią podstawy do rozpoczęcia realizacji prac budowlano-montażowych. Warunkiem dopuszczenia do prac na kolidujących urządzeniach elektroenergetycznych jest zawarcie umowy pomiędzy Stronami.


.....
opracował

PGE Dystrybucja S.A.
Oddział Rzeszów
Rejon Energetyczny Leżajsk

.....
Wiesław Nowak.....
zatwierdził

Leżajsk 08.04.2019r.

RE7/RM/ *W/2019/4/103/RE7*

PROMOST CONSULTING

wpłynęło dnia *25.04/18*

l. dz. *455*

Promost Consulting Sp. z o.o. sp. k.
ul. Niemierskiego 4
35-307 Rzeszów

dotyczy: warunków usunięcia kolizji w związku z planowaną budową drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Sokołów Małopolski Północ (z węzłem) – Zadanie „A” od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km.

W załączeniu przesyłamy WARUNKI USUNIĘCIA KOLIZJI dotyczące w/w zadania inwestycyjnego.

PGE Dystrybucja S.A.
Oddział Rzeszów
Rejon Energetyczny Leżajsk
[Signature]
Załącznik
Wiesław Nowak

Do wiadomości:

- 1 x Adresat + WARUNKI USUNIĘCIA KOLIZJI 1 egz. + wzór UMOWY USUNIĘCIA KOLIZJI + plany sytuacyjne (5 szt. poza zakresem RE Leżajsk)
- 1 x RE7/RM

Leżajsk dnia 08-04-2019

RE07/RM/17/4/2019/4/103/RET

**Skarb Państwa
Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Rzeszowie
ul. Legionów 20
35-111 Rzeszów**

WARUNKI USUNIĘCIA KOLIZJI

Odpowiadając na wniosek z dnia 29-03-2019 znak P/2019/4/3 określa się następujące warunki przeniesienia, odtworzenia lub przebudowy urządzeń elektroenergetycznych będących własnością PGE Dystrybucja S.A., kolidujących z realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Sokołów Małopolski Północ” (z węzłem) z podziałem na trzy zadania w zakresie: Zadanie „A” od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km.”.

1. Miejsce występującej kolizji: Gmina Jeżowe.

2. Urządzenia wchodzące w kolizję z projektowaną inwestycją, będące własnością Spółki:

2.1. odcinek linii napowietrznej SN 15 kV Rudnik – Jeżowe (trzon) przęsła 74-75-76 (słupy typu P-12 BSW, przewody: AFL-6 70),

Stan techniczny przedmiotowych urządzeń elektroenergetycznych jest dobry oraz umożliwia ich wykorzystywanie do dostarczania energii elektrycznej do odbiorców zgodnie z przepisami prawa i wymogami dla tego typu urządzeń oraz celem, dla którego mają służyć. Przedmiotowe urządzenia elektroenergetyczne są stale wykorzystywane do dostarczania energii elektrycznej do odbiorców.

3. Ewentualna zmiana lokalizacji urządzeń wskazanych w punkcie 2 jest możliwa wyłącznie w przypadku zawarcia ze Spółką umowy i pokrycia wszystkich kosztów związanych ze zmianą lokalizacji ww. urządzeń. (projekt umowy wg wzoru nr 3a).

4. W celu usunięcia przewidywanej (występującej) kolizji należy:

- dla pkt. 2.1. istniejącą linię napowietrzną SN przebudować na kablową,

- a) przenieść/odtworzyć urządzenia związane z usunięciem kolizji, stosując „Wytyczne do budowy systemów elektroenergetycznych PGE Dystrybucja S.A.”, w zakresie budowy linii SN, linii kablowych SN,
- b) wykonać projekt budowlany i wykonawczy, zawierający oddzielną część dotyczącą budowy/przeniesienia urządzeń elektroenergetycznych, a także przewidywać konieczność zabezpieczenia ciągłości dostaw energii elektrycznej dla odbiorców zasilanych z linii SN 15 kV Rudnik - Jeżowe,
- c) uzgodnić dokumentację projektową w RE Leżajsk w zakresie przeniesienia/odtworzenia urządzeń elektroenergetycznych,

- d) uzyskać pozwolenia na budowę przeniesionych/odtworzonych urządzeń lub dokonać zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 Ustawy z dnia 7.07.1994 r. Prawo Budowlane (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 290 z późn. zm.),
 - e) przedłożyć do uzgodnienia harmonogram wykonywania prac,
 - f) przenieść/odtworzyć urządzenia związane z usunięciem kolizji,
 - g) zdemontować urządzenia związane z usunięciem kolizji,
 - h) rozliczyć się ze Spółką z materiałów pochodzących z demontażu urządzeń związanych z usunięciem kolizji,
5. Najpóźniej w dniu podpisania protokołu odbioru technicznego Inwestor udzieli Spółce lub zapewni udzielenie przez wykonawcę robót lub dostawcę materiałów 36-miesięcznej gwarancji, liczonej od dnia pozytywnego odbioru technicznego, na wykonane roboty budowlano-montażowe i dostarczone urządzenia elektroenergetyczne.
6. Budowa urządzeń wymienionych w pkt. 2 nie była współfinansowana ze środków UE.
7. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy określającej sposób i warunki usunięcia kolizji oraz zawierającej oświadczenia, o których mowa w pkt 8 i 9 poniżej zgodnie ze wzorem umowy stanowiącym załącznik do niniejszych Warunków.
8. Zawarcie z PGE Dystrybucja S.A. umowy określającej sposób i warunki usunięcia kolizji zgodnie z załącznikiem do niniejszych Warunków jest warunkiem dopuszczenia do prac na kolidujących urządzeniach elektroenergetycznych.
9. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż został poinformowany przez Spółkę oraz przyjmuje do wiadomości, że urządzenia elektroenergetyczne, które podlegają przeniesieniu, odtworzeniu bądź przebudowie w ramach usunięcia kolizji stanowią własność Spółki zarówno w trakcie usuwania kolizji, jak i po usunięciu kolizji. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż został poinformowany oraz przyjmuje do wiadomości, iż nakłady na istniejące urządzenia Spółki, urządzenia odtworzone w całości bądź w części z innych elementów niż pochodzące z demontażu oraz nowo wybudowane urządzenia stają się własnością Spółki z chwilą połączenia z siecią elektroenergetyczną Spółki. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarta będzie informacja, iż w związku z powyższym usunięciem kolizji wiąże się z obowiązkiem wydania Spółce do niezakłóconego posiadania części sieci elektroenergetycznych (w tym urządzeń elektroenergetycznych), która uległa przeniesieniu, odtworzeniu bądź przebudowie wraz z nakładami oraz nowo wybudowanymi urządzeniami w ramach usunięcia kolizji, niezwłocznie po usunięciu kolizji. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż potwierdza i akceptuje powyższe.
10. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż został poinformowany przez Spółkę, że w przypadku współfinansowania planów inwestycyjnych Inwestora ze środków wspólnotowych, Inwestor zobowiązany jest zrealizować inwestycję w sposób, który umożliwi Inwestorowi wydanie Spółce do niezakłóconego posiadania części sieci elektroenergetycznych (w tym urządzeń elektroenergetycznych), która uległa przeniesieniu, odtworzeniu bądź przebudowie wraz z nakładami oraz nowo wybudowanymi urządzeniami w ramach usunięcia kolizji, niezwłocznie po usunięciu kolizji. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż potwierdza i akceptuje powyższe.

11. Termin ważności Warunków ustala się na 07.04.2021.

12. Od niniejszych warunków usunięcia kolizji służy prawo wniesienia odwołania w terminie 21 dni od daty ich wydania.

Niniejsze Warunki Usunięcia Kolizji bez zawartej umowy na przeniesienie/odtworzenie nie stanowią podstawy do rozpoczęcia realizacji prac budowlano montażowych. Warunkiem dopuszczenia do prac na kolidujących urządzeniach elektroenergetycznych jest zawarcie umowy pomiędzy Stronami.

.....
opracował

PGE Dystrybucja S.A.
Oddział
Rejon Energetyczny
Z-ca Dyrektora
Wiesław Nowak
zatwierdził

Załącznik 2

Rzeszów, dnia 15.04.2019r

L. dz. RZ/PM/110/ *2019/4/1284*

Inwestor:

**Generalna Dyrekcja Dróg
Krajowych i Autostrad
Oddział w Rzeszowie
ul. Legionów 20
35 – 959 Rzeszów**

Adres do korespondencji:

**Promost Consulting Sp. z o.o. sp. k.
ul. Jana Niemierskiego 4
35 – 307 Rzeszów**

WARUNKI USUNIĘCIA KOLIZJI Nr 3/2019

Odpowiadając na wniosek przesłany przy piśmie z dnia 25.03.2019r L.dz. ID-559/02/021/RS/19 określa się następujące warunki przeniesienia, odtworzenia lub przebudowy urządzeń elektroenergetycznych będących własnością PGE Dystrybucja S.A., kolidujących z projektowaną budową:

Drogi ekspresowej S19 Lublin – Rzeszów na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Sokołów Małopolski Północ” (z węzłem) z podziałem na trzy zadania w zakresie: Zadanie „A” od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km”.

1. Miejsce występującej kolizji:

Miejscowość Nowosielec

2. Urządzenia wchodzące w kolizję z projektowaną inwestycją, będące własnością Spółki:

a) Linia 110kV Świlcza – Elektrownia Stalowa Wola w przęsłach 173 – 180;

Stan techniczny przedmiotowych urządzeń elektroenergetycznych jest dobry oraz umożliwia ich wykorzystywanie do dostarczania energii elektrycznej do odbiorców zgodnie z przepisami prawa i wymogami dla tego typu urządzeń oraz celem, dla którego mają służyć. Przedmiotowe urządzenia elektroenergetyczne są stale wykorzystywane do dostarczania energii elektrycznej do odbiorców.

3. Ewentualna zmiana lokalizacji urządzeń wskazanych w punkcie 2 jest możliwa wyłącznie w przypadku zawarcia ze Spółką umowy i pokrycia wszystkich kosztów związanych ze zmianą lokalizacji ww. urządzeń. (projekt umowy wg wzoru – załącznik 3a).

4. W celu usunięcia przewidywanej (występującej) kolizji należy:

a) przenieść/odtworzyć urządzenia związane z usunięciem kolizji, stosując „Wytyczne do budowy systemów elektroenergetycznych PGE Dystrybucja S.A.”, w zakresie:

1. Istniejącą linię **110kV relacji Świlcza – Elektrownia Stalowa Wola w przęsłach 173 – 180** dostosować do nowych warunków pracy poprzez przebudowę na linię z przewodami roboczymi AFL-6 240mm² przystosowane do temp. pracy +80°C, z III poziomem obostrzenia, stosując słupy stalowe ocynkowane (dopuszcza się stosowanie słupów rurowych – pełnościennych), izolatory ceramiczne długopniowe z masy C130 z okuciami widlastymi (dopuszcza się stosowanie izolatorów kompozytowych); istniejący przewód - światłowód pozostawić bez zmian tj. zdemontować w miejscu kolizji a następnie podwiesić na nowych podporach.

2. Przebudowę linii 110kV zaprojektować zgodnie z:

– normą PN-EN 50341-1 wraz z obowiązującym załącznikiem krajowym NNA;

- normą PN-E-05100-1 Elektroenergetyczne linie napowietrzne. Projektowanie i budowa. Linie prądu przemiennego z przewodami roboczymi gołymi;
 - obowiązującymi krajowymi aktami prawnymi dotyczącymi elektroenergetycznych linii napowietrznych i kablowych;
 - wymogami dotyczącymi oddziaływania pola elektromagnetycznego w pobliżu linii 110 kV;
 - wytycznymi do budowy systemów elektroenergetycznych rekomendowanych w GK PGE, tom I – Linie napowietrzne i kablowe 110 kV.
- b) wykonać projekt budowlany i wykonawczy, zawierający oddzielną część dotyczącą budowy/przeniesienia urządzeń elektroenergetycznych, a także przewidywać konieczność zabezpieczenia ciągłości dostaw energii elektrycznej:
- dla linii elektroenergetycznej 110kV relacji Świlcza – Elektrownia Stalowa Wola Rudnik w przęsłach 173 – 180 (o rozpiętości przęseł 173–174=320m; 174–175=327m; 175–176=323m; 176–177=315m; 177–178=320m; 178–179=330m; 179–180=330m), wykonane na słupach serii S120, Nr 173, 175, 179 typu P; Nr 174, 178, 180 typu P+3; Nr 176 typu PS+3; Nr 177 typu ONI z przewodami roboczymi typu AFL-6 120 mm², dostosowane do temp. pracy +40°C, z przewodem odgromowym – światłowód OPGW ASLH-D(S)bb 1x24 SMF (AA/ACS 52/30-7,4).
- c) uzgodnić dokumentację projektową w PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów w zakresie przeniesienia/odtworzenia urządzeń elektroenergetycznych,
- d) uzyskać pozwolenia na budowę przeniesionych/odtworzonych urządzeń lub dokonać zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 Ustawy z dnia 7.07.1994 r. Prawo Budowlane (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 290 z późn. zm.),
- e) uzyskać zgody właścicieli gruntów, na których zostaną usytuowane urządzenia energetyczne, sporządzone w formie umów, gdy w wyniku usunięcia kolizji przenoszone/odtworzone urządzenia zostaną umieszczone na nieruchomości, której właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nie jest Inwestor. Wymagane jest, by załącznikiem do umowy cywilno-prawnej – zgody zawartej z właścicielem działki było uwidocznione usytuowanie urządzeń na działce (ksero z trasy) potwierdzone podpisami stron,
- f) pozyskać tytuł prawny do nieruchomości, na której zlokalizowane zostaną przebudowane/przenoszone/odtworzone urządzenia w postaci:
- i. w przypadku kolizji z drogami - pozyskaniu przez Inwestora tytułu prawnego do korzystania z nieruchomości, na których zlokalizowane zostaną przebudowane urządzenia, w oparciu o art. 124 lub art. 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami,
 - ii. w przypadku kolizji z drogami – pozyskania przez Inwestora decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) wydany w trybie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2015r. poz.2031 z późn. zm.);
- Tytuł prawny, o którym mowa w lit. f) winien zostać dostarczony Spółce (łącznie z wpisem w stosownych księgach wieczystych dla przypadków, dla których to możliwe) przed dokonaniem demontażu urządzeń.
- g) przedłożyć do uzgodnienia harmonogram wykonywania prac,
- h) przenieść/odtworzyć urządzenia związane z usunięciem kolizji,
- i) zdemontować urządzenia związane z usunięciem kolizji,
- j) rozliczyć się ze Spółką z materiałów pochodzących z demontażu urządzeń związanych z usunięciem kolizji,
5. Najpóźniej w dniu podpisania protokołu odbioru technicznego Inwestor udzieli Spółce lub zapewni udzielenie przez wykonawcę robót lub dostawcę materiałów 36-miesięcznej gwarancji, liczonej od dnia pozytywnego odbioru technicznego, na wykonane roboty budowlano – montażowe i dostarczone urządzenia elektroenergetyczne.
6. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy określającej sposób i warunki usunięcia kolizji oraz zawierającej oświadczenia, o których mowa w pkt 8 i 9 poniżej zgodnie ze wzorem umowy stanowiącym załącznik do niniejszych Warunków.

7. Zawarcie z PGE Dystrybucja S.A. umowy określającej sposób i warunki usunięcia kolizji zgodnie z załącznikiem do niniejszych Warunków jest warunkiem dopuszczenia do prac na kolidujących urządzeniach elektroenergetycznych.
8. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż został poinformowany przez Spółkę oraz przyjmuje do wiadomości, że urządzenia elektroenergetyczne, które podlegają przeniesieniu, odtworzeniu bądź przebudowie w ramach usunięcia kolizji stanowią własność Spółki zarówno w trakcie usuwania kolizji, jak i po usunięciu kolizji. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż został poinformowany oraz przyjmuje do wiadomości, iż nakłady na istniejące urządzenia Spółki, urządzenia odtworzone w całości bądź w części z innych elementów niż pochodzące z demontażu oraz nowo wybudowane urządzenia stają się własnością Spółki z chwilą połączenia z siecią elektroenergetyczną Spółki. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarta będzie informacja, iż w związku z powyższym usunięcie kolizji wiąże się z obowiązkiem wydania Spółce do niezakłóconego posiadania części sieci elektroenergetycznych (w tym urządzeń elektroenergetycznych), która uległa przeniesieniu, odtworzeniu bądź przebudowie wraz z nakładami oraz nowo wybudowanymi urządzeniami w ramach usunięcia kolizji, niezwłocznie po usunięciu kolizji. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż potwierdza i akceptuje powyższe.
9. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż został poinformowany przez Spółkę, że w przypadku współfinansowania planów inwestycyjnych Inwestora ze środków wspólnotowych, Inwestor zobowiązany jest zrealizować inwestycję w sposób, który umożliwi Inwestorowi wydanie Spółce do niezakłóconego posiadania części sieci elektroenergetycznych (w tym urządzeń elektroenergetycznych), która uległa przeniesieniu, odtworzeniu bądź przebudowie wraz z nakładami oraz nowo wybudowanymi urządzeniami w ramach usunięcia kolizji, niezwłocznie po usunięciu kolizji. Inwestor zobowiązany jest do zawarcia ze Spółką umowy, w której zawarte będzie oświadczenie Inwestora, iż potwierdza i akceptuje powyższe.
10. Termin ważności Warunków ustala się na 24 miesiące od daty ich wydania.
11. Od niniejszych warunków usunięcia kolizji służy prawo wniesienia odwołania w terminie 21 dni od daty ich wydania.

Niniejsze Warunki Usunięcia Kolizji bez zawartej umowy na przeniesienie/odtworzenie nie stanowią podstawy do rozpoczęcia realizacji prac budowlano-montażowych. Warunkiem dopuszczenia do prac na kolidujących urządzeniach elektroenergetycznych jest zawarcie umowy pomiędzy Stronami.

Mieczysław Poźniak

.....
opracował

PGE Dystrybucja S.A.
Oddział Rzeszów
Departament Eksploatacji i Rozwoju
.....
Dyrektor
Stanisław Sobczak

Do wiadomości:

1 x Adresat + załącznik

1 x GDDKiA Oddział w Rzeszowie

35-959 Rzeszów, ul. Legionów 20 + załączniki

1 x RZ

Załącznik Adresat:

1. Klauzula informacyjna

Załączniki GDDKiA:

1. Warunki usunięcia kolizji Nr 3/2019

2. Wzór/projekt umowy – załącznik 3a

3. Klauzula informacyjna



PGE Dystrybucja S.A.
Oddział Rzeszów

35-065 Rzeszów, ul. 8-go Marca 8
tel. +48 17 749 70 00, fax: +48 17 749 70 01
e-mail: sekretariat.or@pgedystrybucja.pl

PROMOST CONSULTING
wpłynęło dnia 20/05/19
l. dz. 4856

Rzeszów, 14.05.2019 r.

Znak: 19-F0/S/00134/RS-6/P-4-1434/IX-248/W/2019/5/712

**Generalna Dyrekcja Dróg
Krajowych i Autostrad
Oddział w Rzeszowie
Ul. Legionów 20
35-959 Rzeszów**

Adres do korespondencji:
PROMOST CONSULTING SP Z O.O. SP. K
Ul. Jana Niemierskiego 4
35-307 Rzeszów

PGE Dystrybucja S.A. w odpowiedzi na wniosek o określenie warunków przyłączenia obiektu – Miejsce obsługi podróży Kamień drogi ekspresowej S19 w m. Jeżowe, dz. nr 1982, 1983, 1986, 1987, 1990, 1991/2, 1992, 2023, 2022, 2028, 2027, 2025, 2039, 2042, 2043/4, 2069, 2073, 2086, 2088, 2098, 8816, 2101/4, 2105, 8789/2, 8974/1, 2124, 2126, 2127/1, 2128, 2155, 2156, 2160, 2175/4, 2177, 2181, 2200, 2201, 2204, 2206, 2226/2, 2226/1, 2232, 2231, 2489, 2488, 2492, 2493/1, 2521/1, 2522, 8796, 2525, 2524, 2557, 2556, 2560, 2585/2, 2597, 2585/1, 2596, 2588, 2593/1, 2595, gm. Jeżowe, ostatecznie uzupełniony w dniu 13.05.2019 r., przesyła w załączeniu projekt umowy o przyłączenie do sieci dystrybucyjnej wraz z warunkami przyłączenia.

Warunkiem zawarcia umowy o przyłączenie jest dostarczenie tytułu prawnego dotyczącego przedmiotowej nieruchomości. Po otrzymaniu przedmiotowego tytułu prawnego PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów prześle dwa projekty umowy do podpisania.

Jednocześnie informujemy, że przedstawiony projekt umowy pozostaje aktualny nie dłużej niż przez okres 60 dni od daty wysłania niniejszego pisma, z zastrzeżeniem zmian wynikających z obowiązującej taryfy i zmian przepisów prawa powszechnie obowiązującego - w tym Ustawy Prawo energetyczne - na dzień zawarcia umowy. Niepodpisanie projektu umowy w okresie 60 dni, z uwzględnieniem zmian wymienionych powyżej (jeżeli wystąpią) skutkować będzie koniecznością sporządzenia na Państwa wniosek nowego projektu umowy.

Zawarta umowa o przyłączenie stanowi podstawę do rozpoczęcia realizacji prac projektowych i budowlano-montażowych na zasadach w niej określonych.

Kontakt w sprawie realizacji przyłączenia: Punkt Obsługi Klienta Dystrybucyjnego, tel. +48 17 749 73 20, +48 17 749 73 26, +48 17 749 73 24, +48 17 749 73 25.

Załączniki:

1. Warunki przyłączenia nr 19-F0/WP/00134/RS-6/P-4-1434/IX-248 z dnia 14.05.2019 r.
2. Projekt umowy o przyłączenie nr 19-F0/UP/00134 - 1 egz.

Otrzymują:

1 x Adresat + zał.

1 x RS + zał. (WP, 1 egz. proj. umowy)

Do wiadomości (skan):

1 x RE Leżajsk + WP

1 x DH + WP

Z poważaniem

PGE Dystrybucja S.A.
Oddział Rzeszów
Departament Eksploatacji i Rozwoju

Dyrektor
Stanisław Serwatka

Rzeszów, 14.05.2019 r.

Znak: 19-F0/WP/00134/RS-6/P-4-1434/IX-248

Załącznik nr 1 do Umowy nr 19-F0/UP/00134 o przyłączenie do sieci dystrybucyjnej

**Generalna Dyrekcja Dróg
Krajowych i Autostrad
Oddział w Rzeszowie
Ul. Legionów 20
35-959 Rzeszów**

**Warunki przyłączenia nr 19-F0/WP/00134/RS-6/P-4-1434/IX-248 dla Podmiotu III grupy
przyłączeniowej do sieci dystrybucyjnej o napięciu znamionowym 15 kV**

Nazwa obiektu przyłączanego do sieci: Miejsce Obsługi Podróżnych Kamień drogi ekspresowej S19
Lokalizacja: Jeżowe, dz. nr 1982, 1983, 1986, 1987, 1990, 1991/2, 1992, 2023, 2022, 2028, 2027,
2025, 2039, 2042, 2043/4, 2069, 2073, 2086, 2087, 2088, 2098, 8816, 2101/4, 2105, 8789/2,
8974/1, 2124, 2126, 2127/1, 2128, 2155, 2156, 2160, 2175/4, 2177, 2181, 2200, 2201, 2204, 2206,
2226/2, 2226/1, 2232, 2231, 2489, 2488, 2492, 2493/1, 2521/1, 2522, 8796, 2525, 2524, 2557,
2556, 2560, 2585/2, 2597, 2585/1, 2596, 2588, 2593/1, 2595, gm. Jeżowe.

Na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 04 maja 2007r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego (Dz.U. nr 93 z 2007r. poz. 623 z późn. zm.), w odpowiedzi na wniosek ostatecznie uzupełniony w dniu 13.05.2019 r., określa się następujące warunki przyłączenia:

1. Miejsce przyłączenia: słup linii 15 kV relacji Rudnik - Jeżowe.
2. Miejsce dostarczania energii elektrycznej stanowiące jednocześnie miejsce rozgraniczenia własności sieci dystrybucyjnej PGE Dystrybucja S.A. i instalacji Podmiotu Przyłączanego: zaciski prądowe na słupie odejściowym linii 15 kV relacji Rudnik - Jeżowe w kierunku instalacji odbiorcy.
3. Moc przyłączeniowa: 420 kW – zasilanie podstawowe.
4. Rodzaj przyłącza: kablowe.
5. Zakres niezbędnych zmian w sieci związanych z przyłączeniem: brak.
6. Wymagania w zakresie budowy instalacji Podmiotu Przyłączanego:
 - a) Wybudować stację transformatorową 15/0,4 kV o mocy transformatora wg potrzeb.
 - b) Zasilanie projektowanej stacji transformatorowej 15/0,4 kV wykonać linią 15 kV odgałęźną kablową o przekroju wg obliczeń od słupa linii 15 kV relacji Rudnik - Jeżowe.
 - c) Na słupie odgałęźnym zainstalować rozłącznik w kierunku stacji projektowanej.
 - d) Urządzenia elektroenergetyczne SN i izolację linii zastosować na napięcie 20 kV - praca 15 kV.
7. Miejsce zainstalowania układu pomiarowo-rozliczeniowego:
 - pośredniego układu pomiarowo-rozliczeniowego:
 - przekładniki pomiarowe SN w wykonaniu wewnętrznym w polu pomiarowym stacji wewnętrznej lub w wykonaniu zewnętrznym na konstrukcji słupowej. Przy wykonaniu napowietrznym podmiot przyłączany (odbiorca) obowiązany jest zorganizować dla przedstawicieli OSD pracę na wysokości w celu umożliwienia przeprowadzenia m.in. kontroli i sprawdzenia elementów wyposażenia układu pomiarowo-rozliczeniowego,
 - rozdzielnia pomiarowa w wykonaniu wewnętrznym w stacji wewnętrznej, lub w wykonaniu zewnętrznym dla stacji napowietrznej. Rozdzielnia wyposażona w elementy układu pomiarowo-rozliczeniowego winna być usytuowana w miejscu łatwo dostępnym dla upoważnionych przedstawicieli PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów wewnątrz obiektu,

o ile pozwalają na to warunki. W przypadku usytuowania na zewnątrz, zabezpieczyć przed uszkodzeniem i wpływami czynników atmosferycznych,
Wybór wykonania należy do wnioskodawcy.

8. Wymagania dotyczące układu pomiarowo-rozliczeniowego i systemu pomiarowo-rozliczeniowego:

- a) realizacja pomiaru na każdym przyłączy:
 - dla wnioskowanej mocy przyłączeniowej nie mniejszej niż 201 kW i nie większej niż 800 kW (wyłącznie) powinna odbywać się tylko układem pomiarowo-rozliczeniowym pośrednim mierzącym moc i energię w każdej fazie,
- b) stosować przekładniki pomiarowe o klasie dokładności nie gorszej niż 0,5 i o odpowiednim współczynniku $FS(\leq 5)$,
- c) licznik energii elektrycznej powinien: mieć klasę dokładności nie gorszą niż B lub 1,0; umożliwiać pomiar strat energii czynnej w linii zasilającej i transformacji, pomiar energii czynnej oraz energii biernej w obu kierunkach z rejestracją profili obciążenia oraz pomiar sumy maksymalnych wielkości nadwyżek mocy pobranej ponad moc umowną 15-sto minutową wyznaczanych w cyklach godzinowych; rejestrować i przechowywać w pamięci przebiegi obciążenia w programowalnym okresie uśredniania od 15 do 60 minut; umożliwiać modemowy zdalny odczyt oraz półautomatyczny odczyt lokalny w przypadku awarii łączy transmisyjnych lub w celach kontrolnych; automatycznie zamykać okresy rozliczeniowe określone Taryfą dla usług dystrybucji energii elektrycznej PGE Dystrybucja S.A. (Oddział Rzeszów); przechowywać dane pomiarowe przez okres min. 63 dni (dla cykli całkowania 15 minutowych); umożliwiać współpracę z systemami automatycznej rejestracji danych. Licznik i modem winny być odpowiednio sparametryzowane z uwzględnieniem grupy taryfowej,
- d) układ pomiarowo-rozliczeniowy powinien posiadać układ synchronizacji czasu rzeczywistego co najmniej raz na dobę,
- e) w polu pomiaru napięcia pośredniego układu pomiarowo-rozliczeniowego zastosować odłącznik z uziemnikiem. Dźwignię napędu odłącznika projektować z przystosowaniem do oplombowania,
- f) w obwodach napięciowych półpośredniego układu pomiarowo-rozliczeniowego zastosować sygnalizację optyczną braku napięcia na każdej fazie,
- g) elementy układu pomiarowo-rozliczeniowego zamontować w rozdzielni wykonanej z materiału izolacyjnego, spełniając II klasę ochronności i usytuować w możliwie bliskiej odległości względem siebie. Licznik zamontować na typowej tablicy licznikowej, obok której winna być listwa S-ka, gniazdo 230 V oraz inne niezbędne elementy układu pomiarowo-rozliczeniowego,
- h) wymagane jest dokonanie obliczeń doboru elementów układu pomiarowo-rozliczeniowego (dla strony pierwotnej i wtórnej przekładników pomiarowych). W obliczeniach winna być uwzględniona wielkość mocy czynnej planowanej do pobierania z sieci OSD. Moc czynna planowana do pobierania z sieci OSD nie może być mniejsza od mocy optymalnej, ze względu na własności metrologiczne, projektowanych przekładników prądowych i liczników energii elektrycznej,
- i) osłony obwodów prądu niemierzonego przystosować do oplombowania.
- j) Dostęp do elementów układu pomiarowo-rozliczeniowego powinien być łatwo dostępny.

9. Rodzaj i usytuowanie zabezpieczenia głównego:

Zabezpieczenie główne projektować wg doboru projektanta.

10. Do obliczeń przyjąć:

- a) sieć SN - 15 kV pracuje w układzie z kompensacją,
- b) prąd zwarć wielofazowych 8,71 kA przy czasie $t = 1$ s na szynach rozdzielni 15 kV stacji 110/15 kV Rudnik,
- c) prąd ziemnozwarciowy 36 A przy czasie $t = 5$ s trwania zwarcia.

11. Jako system dodatkowej ochrony od porażeń przyjąć uziemianie w sieci SN.

12. Wymagany stosunek poboru energii biernej do czynnej w miejscu dostarczania nie może być większy niż $\tan \phi_0 = 0,4$.

13. Poziom zmienności parametrów technicznych energii elektrycznej w sieci mieści się w granicach przywołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Gospodarki.
14. Wymagania w zakresie:
 - 14.1. Przystosowania układu pomiarowo-rozliczeniowego do systemów zdalnego odczytu danych pomiarowych:

układ pomiarowo-rozliczeniowy powinien umożliwiać transmisję danych pomiarowych do lokalnego systemu pomiarowo-rozliczeniowego OSD (PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów). Do przesyłu danych pomiarowych (zdalnego odczytu) wykorzystać usługę transmisji danych oferowanych przez sieć GPRS/GSM. Układ pomiarowo-rozliczeniowy winien być wyposażony w urządzenia komunikacyjne GPRS/GSM umożliwiające zdalny odczyt. Projektowanie typu anteny dla potrzeb GPRS/GSM winno być poprzedzone analizą skuteczności sygnału operatora sieci GSM.
 - 14.2. Zabezpieczenia sieci przed zakłóceniami elektrycznymi powodowanymi przez urządzenia, instalacje lub sieci Podmiotu Przyłączanego:

Niedopuszczalne jest przyłączanie do instalacji lub sieci urządzeń wprowadzających zakłócenia do sieci lub instalacji innych odbiorców.
 - 14.3 Wyposażenia urządzeń, instalacji lub sieci, niezbędnego do współpracy z siecią, do której ma nastąpić przyłączenie:
 - a) W przypadku zastosowaniu agregatu prądotwórczego należy wyposażyć w blokadę napięcia uniemożliwiającą podanie napięcia na sieć PGE Dystrybucja S.A. oddział Rzeszów Instrukcje współpracy agregatu prądotwórczego z własną siecią elektryczną oraz rozwiązanie techniczne projektowanej blokady przed podaniem napięcia na sieć energetyki zawodowej uzgodnić z RE Leżajsk.
 - b) W projektowanej stacji transformatorowej na transformatorze zainstalować kondensator nN z izolacją gazową (azotową - N_2) do kompensacji mocy biernej stanu jałowego transformatora.
 - c) Układ sieci niskiego napięcia z punktu widzenia ochrony przeciwporażeniowej przyjąć wg uznania.
 - d) Wszelkie prace powinny wykonać osoby posiadające odpowiednie uprawnienia i kwalifikacje do prowadzenia robót elektrycznych.
15. Podmiot Przyłączany opracuje i uzgodni z PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów RE Leżajsk, w terminie do dnia przyłączenia, Instrukcję współpracy ruchowej.
16. Informacje dodatkowe:
 - warunki przyłączenia są ważne 2 lata od dnia ich doręczenia,
 - realizacja inwestycji związanych z przyłączaniem obiektu Podmiotu Przyłączanego będzie dokonywana na zasadach określonych w umowie o przyłączenie do sieci dystrybucyjnej. Realizacja warunków przyłączenia (w tym rozpoczęcie prac projektowych) wymaga podpisania w okresie ważności warunków przyłączenia umowy o przyłączenie.
17. Uwagi dodatkowe:
 - a) Cały zakres prac wykonać zgodnie z wymaganiami norm i obowiązujących przepisów.
 - b) Zgodnie z wnioskiem, minimalna moc wymagana dla zapewnienia bezpieczeństwa osób i mienia w przypadku wprowadzenia ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej: 200 kW,
 - c) Pobór mocy może nastąpić po zawarciu umowy o przyłączenie, zrealizowaniu warunków przyłączenia i zawarciu umowy kompleksowej zawierającej postanowienia umowy sprzedaży energii elektrycznej i umowy o świadczenie usług dystrybucji albo dwóch odrębnych umów: o świadczenie usług dystrybucji oraz sprzedaży energii elektrycznej.
 - d) Mając na uwadze fakt, że dla dosyłu mocy przyłączeniowej nie zachodzi potrzeba rozbudowy naszych urządzeń zasilających, nie naliczamy opłaty przyłączeniowej, powyższe ustalenia mają zastosowanie w okresie ważności obowiązującej obecnie taryfy Operatora Systemu Dystrybucyjnego.
 - e) Cały zakres prac związany z realizacją przyłączenia wykona własnym kosztem i staraniem zainteresowany.
 - f) Wszystkie wybudowane urządzenia elektroenergetyczne niezbędne do realizacji przyłączenia pozostaną na majątku i w eksploatacji odbiorcy.

- g) Na powyższy zakres prac opracować dokumentację projektową oraz uzgodnić z PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów w zakresie do układu pomiarowo - rozliczeniowego włącznie.
- h) PGE Dystrybucja S.A. zastrzega sobie prawo zmiany zakresu rzeczowego prac, wynikających ze zmian stanu sieci i jej konfiguracji lub utrudnień w budowie urządzeń. Zmiany wpływające na zwiększenie opłaty za przyłączenie wymagają akceptacji Podmiotu Przyłączanego oraz zmiany umowy o przyłączenie.

Warunki przyłączenia opracował:
Przemysław Gwóźdź

PGE Dystrybucja S.A.
Oddział Rzeszów
Departament Eksploatacji i Rozwoju
.....
Dyrektor
Stanisław Serwatka



PGE Dystrybucja S.A.
Oddział Rzeszów

35-065 Rzeszów, ul. 8-go Marca 8
tel. +48 17 749 70 00, fax: +48 17 749 70 01
e-mail: sekretariat.or@pgedystrybucja.pl

PROMOST CONSULTING
wpłynęło dnia 22/05/19
l. dz. 5858

Rzeszów, 14.05.2019 r.

Znak: 19-F0/S/00135/RS-6/P-4-1482/IX-249/W/2019/5/705

**Generalna Dyrekcja Dróg
Krajowych i Autostrad
Oddział w Rzeszowie.
Ul. Legionów 20
35-959 Rzeszów**

Adres do korespondencji:
PROMOST CONSULTING SP Z O.O. SP. K
Ul. Jana Niemierskiego 4
35-307 Rzeszów

PGE Dystrybucja S.A. w odpowiedzi na wniosek o określenie warunków przyłączenia obiektu – Miejsce obsługi podróżnych Jeżowe drogi ekspresowej S19 w m. Jeżowe, dz. nr 1982, 1983, 1986, 987, 1990, 1991/2, 1992, 2023, 2022, 2028, 2027, 2025, 2039, 2042, 2043/4, 2069, 2073, 2086, 2087, 2088, 2098, 8816, 2101/4, 2105, 8789/2, 8974/1, 2124, 2126, 2127/1, 2128, 2155, 2156, 2160, 2175/4, 2177, 2181, 2200, 2201, 2204, 2206, 2226/2, 2226/1, 2232, 2231, 2489, 2488, 2492, 2493/1, 2521/1, 2522, 8796, 2525, 2524, 2557, 2556, 2560, 2585/2, 2597, 2585/1, 2596, 2588, 2593/1, 2595, gm. Jeżowe, ostatecznie uzupełniony w dniu 13.05.2019, przesyła w załączeniu projekt umowy o przyłączenie do sieci dystrybucyjnej wraz z warunkami przyłączenia.

Warunkiem zawarcia umowy o przyłączenie jest dostarczenie tytułu prawnego dotyczącego przedmiotowej nieruchomości. Po otrzymaniu przedmiotowego tytułu prawnego PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów prześle dwa projekty umowy do podpisania.

Jednocześnie informujemy, że przedstawiony projekt umowy pozostaje aktualny nie dłużej niż przez okres 60 dni od daty wysłania niniejszego pisma, z zastrzeżeniem zmian wynikających z obowiązującej taryfy i zmian przepisów prawa powszechnie obowiązującego - w tym Ustawy Prawo energetyczne - na dzień zawarcia umowy. Niepodpisanie projektu umowy w okresie 60 dni, z uwzględnieniem zmian wymienionych powyżej (jeżeli wystąpią) skutkować będzie koniecznością sporządzenia na Państwa wniosek nowego projektu umowy.

Zawarta umowa o przyłączenie stanowi podstawę do rozpoczęcia realizacji prac projektowych i budowlano-montażowych na zasadach w niej określonych.

Kontakt w sprawie realizacji przyłączenia: Punkt Obsługi Klienta Dystrybucyjnego, tel. +48 17 749 73 20, +48 17 749 73 26, +48 17 749 73 24, +48 17 749 73 25.

Załączniki:

1. Warunki przyłączenia nr 19-F0/WP/00135/RS-6/P-4-1482/IX-249 z dnia 14.05.2019 r.
2. Projekt umowy o przyłączenie nr 19-F0/UP/00135 - 1 egz.

Otrzymują:

1 x Adresat + zał.

1 x RS + zał. (WP, 1 egz. proj. umowy)

Do wiadomości (skan):

1 x RE Leżajsk + WP

1 x DH + WP

Z poważaniem
PGE Dystrybucja S.A.
Oddział Rzeszów
Departament Eksploatacji i Rozwoju

Dyrektor
Stanisław Serwatka

Rzeszów, 14.05.2019 r.

Znak: 19-F0/WP/00135/RS-6/P-4-1482/IX-249

Załącznik nr 1 do Umowy nr 19-F0/UP/00135 o przyłączenie do sieci dystrybucyjnej

**Generalna Dyrekcja Dróg
Krajowych i Autostrad
Oddział w Rzeszowie.
Ul. Legionów 20
35-959 Rzeszów**

**Warunki przyłączenia nr 19-F0/WP/00135/RS-6/P-4-1482/IX-249 dla Podmiotu III grupy
przyłączeniowej do sieci dystrybucyjnej o napięciu znamionowym 15 kV**

Nazwa obiektu przyłączanego do sieci: Miejsce obsługi podróżnych Kamień drogi ekspresowej S19
Lokalizacja: Jeżowe, dz. nr 1982, 1983, 1986, 987, 1990, 1991/2, 1992, 2023, 2022, 2028, 2027,
2025, 2039, 2042, 2043/4, 2069, 2073, 2086, 2087, 2088, 2098, 8816, 2101/4, 2105, 8789/2,
8974/1, 2124, 2126, 2127/1, 2128, 2155, 2156, 2160, 2175/4, 2177, 2181, 2200, 2201, 2204, 2206,
2226/2, 2226/1, 2232, 2231, 2489, 2488, 2492, 2493/1, 2521/1, 2522, 8796, 2525, 2524, 2557,
2556, 2560, 2585/2, 2597, 2585/1, 2596, 2588, 2593/1, 2595 gm. Jeżowe.

Na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 04 maja 2007r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego (Dz.U. nr 93 z 2007r. poz. 623 z późn. zm.), w odpowiedzi na wniosek ostatecznie uzupełniony w dniu 13.05.2019 r., określa się następujące warunki przyłączenia:

1. Miejsce przyłączenia: słup linii 15 kV relacji Rudnik - Jeżowe.
2. Miejsce dostarczania energii elektrycznej stanowiące jednocześnie miejsce rozgraniczenia własności sieci dystrybucyjnej PGE Dystrybucja S.A. i instalacji Podmiotu Przyłączanego: zaciski prądowe na słupie odejściowym linii 15 kV relacji Rudnik - Jeżowe w kierunku instalacji odbiorcy.
3. Moc przyłączeniowa: 350 kW – zasilanie podstawowe.
4. Rodzaj przyłącza: kablowe.
5. Zakres niezbędnych zmian w sieci związanych z przyłączeniem: brak.
6. Wymagania w zakresie budowy instalacji Podmiotu Przyłączanego:
 - a) Wybudować stację transformatorową 15/0,4 kV o mocy transformatora wg potrzeb.
 - b) Zasilanie projektowanej stacji transformatorowej 15/0,4 kV wykonać linią 15 kV odgałęźną kablową o przekroju wg obliczeń od słupa linii 15 kV relacji Rudnik - Jeżowe.
 - c) Na słupie odgałęźnym zainstalować rozłącznik w kierunku stacji projektowanej.
 - d) Urządzenia elektroenergetyczne SN i izolację linii zastosować na napięcie 20 kV - praca 15 kV.
7. Miejsce zainstalowania układu pomiarowo-rozliczeniowego:
 - pośredniego układu pomiarowo-rozliczeniowego:
 - przekładniki pomiarowe SN w wykonaniu wewnętrznym w polu pomiarowym stacji wewnętrznej lub w wykonaniu zewnętrznym na konstrukcji słupowej. Przy wykonaniu napowietrznym podmiot przyłączany (odbiorca) obowiązany jest zorganizować dla przedstawicieli OSD pracę na wysokości w celu umożliwienia przeprowadzenia m.in. kontroli i sprawdzenia elementów wyposażenia układu pomiarowo-rozliczeniowego,
 - rozdzielnia pomiarowa w wykonaniu wewnętrznym w stacji wewnętrznej, lub w wykonaniu zewnętrznym dla stacji napowietrznej. Rozdzielnia wyposażona w elementy układu pomiarowo-rozliczeniowego winna być usytuowana w miejscu łatwo dostępnym dla upoważnionych przedstawicieli PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów wewnątrz obiektu,

- o ile pozwalają na to warunki. W przypadku usytuowania na zewnątrz, zabezpieczyć przed uszkodzeniem i wpływami czynników atmosferycznych,
Wybór wykonania należy do wnioskodawcy.
8. Wymagania dotyczące układu pomiarowo-rozliczeniowego i systemu pomiarowo-rozliczeniowego:
- realizacja pomiaru na każdym przyłączy:
 - dla wnioskowanej mocy przyłączeniowej nie mniejszej niż 201 kW i nie większej niż 800 kW (wyłącznie) powinna odbywać się tylko układem pomiarowo-rozliczeniowym pośrednim mierzącym moc i energię w każdej fazie,
 - stosować przekładniki pomiarowe o klasie dokładności nie gorszej niż 0,5 i o odpowiednim współczynniku $FS(\leq 5)$,
 - licznik energii elektrycznej powinien: mieć klasę dokładności nie gorszą niż B lub 1,0; umożliwiać pomiar strat energii czynnej w linii zasilającej i transformacji, pomiar energii czynnej oraz energii biernej w obu kierunkach z rejestracją profili obciążenia oraz pomiar sumy maksymalnych wielkości nadwyżek mocy pobranej ponad moc umowną 15-sto minutową wyznaczanych w cyklach godzinowych; rejestrować i przechowywać w pamięci przebiegi obciążenia w programowalnym okresie uśredniania od 15 do 60 minut; umożliwiać modemowy zdalny odczyt oraz półautomatyczny odczyt lokalny w przypadku awarii łączy transmisyjnych lub w celach kontrolnych; automatycznie zamykać okresy rozliczeniowe określone Taryfą dla usług dystrybucji energii elektrycznej PGE Dystrybucja S.A. (Oddział Rzeszów); przechowywać dane pomiarowe przez okres min. 63 dni (dla cykli całkowania 15 minutowych); umożliwiać współpracę z systemami automatycznej rejestracji danych. Licznik i modem winny być odpowiednio sparametryzowane z uwzględnieniem grupy taryfowej,
 - układ pomiarowo-rozliczeniowy powinien posiadać układ synchronizacji czasu rzeczywistego co najmniej raz na dobę,
 - w polu pomiaru napięcia pośredniego układu pomiarowo-rozliczeniowego zastosować odłącznik z uziemnikiem. Dźwignię napędu odłącznika projektować z przystosowaniem do oplombowania,
 - w obwodach napięciowych półpośredniego układu pomiarowo-rozliczeniowego zastosować sygnalizację optyczną braku napięcia na każdej fazie,
 - elementy układu pomiarowo-rozliczeniowego zamontować w rozdzielni wykonanej z materiału izolacyjnego, spełniając II klasę ochronności i usytuować w możliwie bliskiej odległości względem siebie. Licznik zamontować na typowej tablicy licznikowej, obok której winna być listwa S-ka, gniazdo 230 V oraz inne niezbędne elementy układu pomiarowo-rozliczeniowego,
 - wymagane jest dokonanie obliczeń doboru elementów układu pomiarowo-rozliczeniowego (dla strony pierwotnej i wtórnej przekładników pomiarowych). W obliczeniach winna być uwzględniona wielkość mocy czynnej planowanej do pobierania z sieci OSD. Moc czynna planowana do pobierania z sieci OSD nie może być mniejsza od mocy optymalnej, ze względu na własności metrologiczne, projektowanych przekładników prądowych i liczników energii elektrycznej,
 - osłony obwodów prądu niemierzonego przystosować do oplombowania.
 - Dostęp do elementów układu pomiarowo-rozliczeniowego powinien być łatwo dostępny.
9. Rodzaj i usytuowanie zabezpieczenia głównego:
Zabezpieczenie główne projektować wg doboru projektanta.
10. Do obliczeń przyjąć:
- sieć SN - 15 kV pracuje w układzie z kompensacją,
 - prąd zwarc wielofazowych 8,71 kA przy czasie $t = 1$ s na szynach rozdzielni 15 kV stacji 110/15 kV Rudnik,
 - prąd ziemnozwarciowy 36 A przy czasie $t = 5$ s trwania zwarcia.
11. Jako system dodatkowej ochrony od porażeń przyjąć uziemianie w sieci SN.
12. Wymagany stosunek poboru energii biernej do czynnej w miejscu dostarczania nie może być większy niż $\tan \phi_0 = 0,4$.

13. Poziom zmienności parametrów technicznych energii elektrycznej w sieci mieści się w granicach przywołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Gospodarki.
14. Wymagania w zakresie:
- 14.1. Przystosowania układu pomiarowo-rozliczeniowego do systemów zdalnego odczytu danych pomiarowych:
układ pomiarowo-rozliczeniowy powinien umożliwiać transmisję danych pomiarowych do lokalnego systemu pomiarowo-rozliczeniowego OSD (PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów). Do przesyłu danych pomiarowych (zdalnego odczytu) wykorzystać usługę transmisji danych oferowanych przez sieć GPRS/GSM. Układ pomiarowo-rozliczeniowy winien być wyposażony w urządzenia komunikacyjne GPRS/GSM umożliwiające zdalny odczyt. Projektowanie typu anteny dla potrzeb GPRS/GSM winno być poprzedzone analizą skuteczności sygnału operatora sieci GSM.
- 14.2. Zabezpieczenia sieci przed zakłóceniami elektrycznymi powodowanymi przez urządzenia, instalacje lub sieci Podmiotu Przyłączanego:
Niedopuszczalne jest przyłączanie do instalacji lub sieci urządzeń wprowadzających zakłócenia do sieci lub instalacji innych odbiorców.
- 14.3 Wyposażenia urządzeń, instalacji lub sieci, niezbędnego do współpracy z siecią, do której ma nastąpić przyłączenie:
- a) W przypadku zastosowaniu agregatu prądotwórczego należy wyposażyć w blokadę napięcia uniemożliwiającą podanie napięcia na sieć PGE Dystrybucja S.A. oddział Rzeszów Instrukcje współpracy agregatu prądotwórczego z własną siecią elektryczną oraz rozwiązanie techniczne projektowanej blokady przed podaniem napięcia na sieć energetyki zawodowej uzgodnić z RE Leżajsk.
- b) W projektowanej stacji transformatorowej na transformatorze zainstalować kondensator nN z izolacją gazową (azotową - N₂) do kompensacji mocy biernej stanu jałowego transformatora.
- c) Układ sieci niskiego napięcia z punktu widzenia ochrony przeciwporażeniowej przyjąć wg uznania.
- d) Wszelkie prace powinny wykonać osoby posiadające odpowiednie uprawnienia i kwalifikacje do prowadzenia robót elektrycznych.
15. Podmiot Przyłączany opracuje i uzgodni z PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów RE Leżajsk, w terminie do dnia przyłączenia, Instrukcję współpracy ruchowej.
16. Informacje dodatkowe:
- warunki przyłączenia są ważne 2 lata od dnia ich doręczenia,
 - realizacja inwestycji związanych z przyłączaniem obiektu Podmiotu Przyłączanego będzie dokonywana na zasadach określonych w umowie o przyłączenie do sieci dystrybucyjnej. Realizacja warunków przyłączenia (w tym rozpoczęcie prac projektowych) wymaga podpisania w okresie ważności warunków przyłączenia umowy o przyłączenie.
17. Uwagi dodatkowe:
- a) Cały zakres prac wykonać zgodnie z wymaganiami norm i obowiązujących przepisów.
- b) Zgodnie z wnioskiem, minimalna moc wymagana dla zapewnienia bezpieczeństwa osób i mienia w przypadku wprowadzenia ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej: 200 kW,
- c) Pobór mocy może nastąpić po zawarciu umowy o przyłączenie, zrealizowaniu warunków przyłączenia i zawarciu umowy kompleksowej zawierającej postanowienia umowy sprzedaży energii elektrycznej i umowy o świadczenie usług dystrybucji albo dwóch odrębnych umów: o świadczenie usług dystrybucji oraz sprzedaży energii elektrycznej.
- d) Mając na uwadze fakt, że dla dosyłu mocy przyłączeniowej nie zachodzi potrzeba rozbudowy naszych urządzeń zasilających, nie naliczamy opłaty przyłączeniowej, powyższe ustalenia mają zastosowanie w okresie ważności obowiązującej obecnie taryfy Operatora Systemu Dystrybucyjnego.
- e) Cały zakres prac związany z realizacją przyłączenia wykona własnym kosztem i staraniem zainteresowany.
- f) Wszystkie wybudowane urządzenia elektroenergetyczne niezbędne do realizacji przyłączenia pozostaną na majątku i w eksploatacji odbiorcy.

- g) Na powyższy zakres prac opracować dokumentację projektową oraz uzgodnić z PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów w zakresie do układu pomiarowo - rozliczeniowego włącznie.
- h) PGE Dystrybucja S.A. zastrzega sobie prawo zmiany zakresu rzeczowego prac, wynikających ze zmian stanu sieci i jej konfiguracji lub utrudnień w budowie urządzeń. Zmiany wpływające na zwiększenie opłaty za przyłączenie wymagają akceptacji Podmiotu Przyłączanego oraz zmiany umowy o przyłączenie.

Warunki przyłączenia opracował:
Przemysław Gwóźdź

PGE Dystrybucja S.A.
Oddział Rzeszów
Departament Eksploatacji i Rozwoju
Dyrektor
Stanisław Serwatka...



PGE Dystrybucja S.A.
Oddział Rzeszów

35-065 Rzeszów, ul. 8-go Marca 8
tel. +48 17 749 70 00, fax: +48 17 749 70 01
e-mail: sekretariat.or@pgedystrybucja.pl

PROMOST CONSULTING
wpłynęło dnia 24/06/19
l. dz. 5161

Rzeszów, 17.06.2019 r.

Znak: 19-F0/WP/00134/1/RS-6/P-4-6-629/IX-248/158/2019

W/2019/6/1525

**Generalna Dyrekcja Dróg
Krajowych i Autostrad
Oddział w Rzeszowie
Ul. Legionów 20
35-959 Rzeszów**

Adres do korespondencji:
PROMOST CONSULTING SP Z O.O. SP. K
Ul. Jana Niemierskiego 4
35-307 Rzeszów

Dotyczy: zmiany warunków przyłączenia

W odpowiedzi na pismo z dnia 06.06.2019 r. (data wpływu 07.06.2019r.) w sprawie jak w tytule PGE Dystrybucja S.A. zmienia warunki przyłączenia znak: 19-F0/WP/00134/RS-6/P-4-1434/IX-248 z dnia 14.05.2019 r. (zasilanie obiektu Miejsce obsługi podróżnych Kamień drogi ekspresowej S19 w m. Jeżowe) w następującym zakresie:

1) punkt 3 otrzymuje brzmienie:

3. Moc przyłączeniowa: 290 kW (poprzednio 420 kW)- zasilanie podstawowe.

2) anuluje się punkt 17 b) z uwagi na wnioskowaną moc przyłączeniową mniejszą od 300 kW.

Pozostałe punkty wyżej wymienionych warunków przyłączenia bez zmian.

W załączeniu przesyłamy zaktualizowany projekt umowy o przyłączenie. Jeżeli akceptują Państwo warunki przyłączenia wraz z przedmiotową zmianą i projekt umowy, prosimy o dostarczenie tytułu prawnego dotyczącego przedmiotowej nieruchomości. Po jego otrzymaniu PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów prześle do podpisu ostateczną wersję projektu umowy.

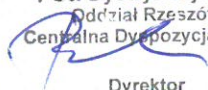
Jednocześnie informujemy, że przedstawiony projekt umowy pozostaje aktualny nie dłużej niż przez okres 60 dni od daty wysłania niniejszego pisma, z zastrzeżeniem zmian wynikających z obowiązującej taryfy i zmian przepisów prawa powszechnie obowiązującego - w tym Ustawy Prawo energetyczne - na dzień zawarcia umowy. Niepodpisanie projektu umowy w okresie 60 dni,

z uwzględnieniem zmian wymienionych powyżej (jeżeli wystąpią) skutkować będzie koniecznością sporządzenia na Państwa wniosek nowego projektu umowy.

Zawarta umowa o przyłączenie stanowi podstawę do rozpoczęcia realizacji prac projektowych i budowlano-montażowych na zasadach w niej określonych.

Kontakt w sprawie realizacji przyłączenia: Punkt Obsługi Klienta Dystrybucyjnego, tel. +48 17 749 73 20, +48 17 749 73 26, +48 17 749 73 24, +48 17 749 73 25

Z poważaniem

PGE Dystrybucja S.A.
Oddział Rzeszów
Centralna Dystrybucja Mocy

Dyrektor
Andrzej Balicki

Otrzymują:

1 x Adresat + zał.

1 x RS + zał. (zmiana WP, 1 egz. proj. umowy)

Do wiadomości (skan):

1 x RE Leżajsk

1 x DH

Rzeszów, 04.09.2019 r.

19-F0/WP/00134/2/RS-6/IX-248/241/2019

Załącznik nr 5 do Umowy nr 19-F0/UP/00134/2 o przyłączenie do sieci dystrybucyjnej ⁰¹²⁰¹⁹¹⁹¹⁷⁴⁰

Generalna Dyrekcja Dróg
Krajowych i Autostrad
Oddział w Rzeszowie
ul. Legionów 20
35-959 Rzeszów

Adres do korespondencji:
PROMOST CONSULTING Sp. z o.o. Sp.k.
ul. Jana Niemierskiego 4
35-307 Rzeszów

Dotyczy: zmiany warunków przyłączenia

W odpowiedzi na pismo znak ID-559/02/104/RS/19 z dnia 03.09.2019r. w sprawie jak w tytule PGE Dystrybucja S.A. zmienia warunki przyłączenia znak: 19-F0/WP/00134/RS-6/P-4-1434/IX-248 z dnia 14.05.2019 r. wraz z późniejszą zmianą znak: 19-F0/WP/00134/1/RS-6/P-4-6-629/IX-248/158/2019 z dnia 17.06.2019r. w następującym zakresie:

1. Nazwa przyłączanego obiektu do sieci:

Miejsce obsługi podróżnych Podgórze drogi ekspresowej S19

(poprzednio: Miejsce obsługi podróżnych Kamień drogi ekspresowej S19),

Pozostałe punkty wyżej wymienionych warunków przyłączenia bez zmian.

W załączeniu przesyłamy zaktualizowany projekt umowy o przyłączenie UP-3.

Warunkiem zawarcia umowy o przyłączenie jest dostarczenie tytułu prawnego dotyczącego przedmiotowej nieruchomości. Po otrzymaniu przedmiotowego tytułu prawnego PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów prześle dwa projekty umowy do podpisania.

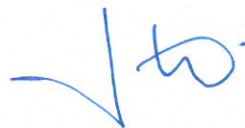
Jednocześnie informujemy, że przedstawiony projekt umowy pozostaje aktualny nie dłużej niż przez okres 60 dni od daty wysłania niniejszego pisma, z zastrzeżeniem zmian wynikających z obowiązującej taryfy i zmian przepisów prawa powszechnie obowiązującego – w tym Ustawy Prawo energetyczne - na dzień zawarcia umowy.

Niepodpisanie projektu umowy w okresie 60 dni, z uwzględnieniem zmian wymienionych powyżej (jeżeli wystąpią) skutkować będzie koniecznością sporządzenia na Państwa wniosek nowego projektu umowy.

Zawarta umowa o przyłączenie stanowi podstawę do rozpoczęcia realizacji prac projektowych i budowlano-montażowych na zasadach w niej określonych.

Kontakt w sprawie realizacji przyłączenia: Punkt Obsługi Klienta Dystrybucyjnego, tel. +48 17 749 73 20, +48 17 749 73 25, +48 17 749 73 24, +48 17 749 73 26.

Z poważaniem



Sprawę prowadzi: Przemysław Gwóźdź

Tel kontaktowy 17 749 73 11

Otrzymują:

1 x Adresat + zał. (1 egz. proj. umowy)

1 x RS + zał. (1 egz. proj. umowy)

Do wiadomości (skan):

1 x RE Leżajsk

1 x DH

Rzeszów, 04.09.2019 r.

19-F0/WP/00135/1/RS-6/IX-249/238/2019

Załącznik nr 4 do Umowy nr 19-F0/UP/00135/1 o przyłączenie do sieci dystrybucyjnej

Generalna Dyrekcja Dróg
Krajowych i Autostrad
Oddział w Rzeszowie
ul. Legionów 20
35-959 Rzeszów

Adres do korespondencji:
PROMOST CONSULTING Sp. z o.o. Sp.k.
ul. Jana Niemierskiego 4
35-307 Rzeszów

Dotyczy: zmiany warunków przyłączenia

W związku z omyłkowo podaną nazwą obiektu przyłączanego w warunkach przyłączenia znak: 19-F0/WP/00135/RS-6/P-4-1482/IX-249 z dnia 14.05.2019 r. PGE Dystrybucja S.A. zmienia przedmiotowe warunki przyłączenia w następującym zakresie:

1. Nazwa przyłączanego obiektu do sieci:

Miejsce obsługi podróżnych Jeżowe drogi ekspresowej S19

(poprzednio: Miejsce obsługi podróżnych Kamień drogi ekspresowej S19),

Pozostałe punkty wyżej wymienionych warunków przyłączenia bez zmian.

W załączeniu przesyłamy zaktualizowany projekt umowy o przyłączenie UP-3.

Warunkiem zawarcia umowy o przyłączenie jest dostarczenie tytułu prawnego dotyczącego przedmiotowej nieruchomości. Po otrzymaniu przedmiotowego tytułu prawnego PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów prześle dwa projekty umowy do podpisania.

Jednocześnie informujemy, że przedstawiony projekt umowy pozostaje aktualny nie dłużej niż przez okres 60 dni od daty wysłania niniejszego pisma, z zastrzeżeniem zmian wynikających z obowiązującej taryfy i zmian przepisów prawa powszechnie obowiązującego – w tym Ustawy Prawo energetyczne - na dzień zawarcia umowy.

Niepodpisanie projektu umowy w okresie 60 dni, z uwzględnieniem zmian wymienionych powyżej (jeżeli wystąpią) skutkować będzie koniecznością sporządzenia na Państwa wniosek nowego projektu umowy.

Zawarta umowa o przyłączenie stanowi podstawę do rozpoczęcia realizacji prac projektowych i budowlano-montażowych na zasadach w niej określonych.

Kontakt w sprawie realizacji przyłączenia: Punkt Obsługi Klienta Dystrybucyjnego, tel. +48 17 749 73 20, +48 17 749 73 25, +48 17 749 73 24, +48 17 749 73 26.

Z poważaniem

PGE Dystrybucja S.A.
Oddział Rzeszów
Departament Eksploatacji i Rozwoju
Dyrektor
Stanisław Serwatka

Sprawę prowadzi: Przemysław Gwóźdź

Tel.kontaktowy 17 749 73 11

Otrzymują:

1 x Adresat + zał. (1 egz. proj. umowy)

1 x RS + zał. (1 egz. proj. umowy)

Do wiadomości (skan):

1 x RE Leżajsk

1 x DH

Stalowa Wola, 03-06-2019 r.

19-F5/S/00745

Załącznik nr 1 do Umowy nr 19-F5/UP/00745 o przyłączenie do sieci dystrybucyjnej

Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg
Krajowych i Autostrad w Rzeszowie
Rzeszów
ul. Legionów 20
35-959 Rzeszów

Warunki przyłączenia nr 19-F5/WP/00745 dla Podmiotu V grupy przyłączeniowej
do sieci dystrybucyjnej o napięciu znamionowym 0,4 kV

Nazwa obiektu przyłączanego do sieci: **System zarządzania ruchem drogi ekspresowej S19 Nisko-Podgórze, ZP-SZR 1**

Lokalizacja: **gmina Nisko, miejscowość Nowosielec, nr dz. 461**

Na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 04 maja 2007r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego (Dz.U. nr 93 z 2007r. poz. 623 z późn. zm.), w odpowiedzi na wniosek z dnia 14-05-2019, określa się następujące warunki przyłączenia:

1. Miejsce przyłączenia: **stacja SN/nN pod nazwą Nowosielec 4 Owczarnia.**
2. Miejsce dostarczania energii elektrycznej stanowiące jednocześnie miejsce rozgraniczenia własności sieci dystrybucyjnej PGE Dystrybucja S.A. i instalacji Podmiotu Przyłączanego: zaciski na listwie zaciskowej za układem pomiarowo-rozliczeniowym w kierunku instalacji odbiorcy.
3. Moc przyłączeniowa: **20,00 kW** – zasilanie podstawowe
4. Rodzaj przyłącza: **kablowe.**
5. Zakres niezbędnych zmian w sieci związanych z przyłączeniem:
 - 5.1. **Wybudować odcinek przyłącza kablowego niskiego napięcia YAKXS 4 x o przekroju według obliczeń (min 70 mm²), długości ok. 380 m, na fundamencie betonowym zainstalować złącze ZK-3 ze złączem pomiarowym, do którego wprowadzić i wpiąć projektowany kabel przyłącza. Skrzynkę umieścić w sposób umożliwiający łatwy dostęp do układu pomiarowo-rozliczeniowego dla pracowników PGE Dystrybucja S.A.. Projektowany obiekt zasilic linią zalicznikową.**
 - 5.2. **Stację transformatorową dostosować do wyprowadzenia oddzielnego obwodu kablowego.**
 - 5.3. **Szczegóły techniczne ustali projektant na etapie projektowania w RE Stalowa Wola.**
6. Wymagania w zakresie budowy instalacji odbiorcy:
 - 6.1. **Od złącza pomiarowego do miejsca odbioru wybudować wewnętrzną linię zasilającą spełniającą wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dn. 12 kwietnia 2002r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. nr 75 poz. 690) z późniejszymi zmianami.**
 - 6.2. **Zewnętrzną i wewnętrzną instalację elektryczną odbiorczą wykonać zgodnie z aktualnie obowiązującymi w tym zakresie przepisami.**
7. Miejsce zainstalowania układu pomiarowo-rozliczeniowego: **złącze kablowo-pomiarowe nN w linii ogrodzenia/granicy działki.**
8. Wymagania dotyczące układu pomiarowo-rozliczeniowego i systemu pomiarowo-rozliczeniowego:
 - 8.1. **zastosować bezpośredni układ pomiarowo-rozliczeniowy na napięciu 0,4 kV z licznikiem 3-fazowym energii elektrycznej zapewniającym jednokierunkowy pomiar energii czynnej i dwukierunkowy pomiar energii biernej z rejestracją profili obciążenia,**

- 8.2. układ pomiarowo-rozliczeniowy winien spełniać wymagania techniczne dla układów i systemów pomiarowych w szczególności wymagania dla kategorii C2 określone w „Instrukcji Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnej” (IRiESD) obowiązującej w PGE Dystrybucja S.A. oraz „Wytycznych do budowy systemów elektroenergetycznych w PGE Dystrybucja S.A.”
9. Rodzaj i usytuowanie zabezpieczenia głównego:
- 9.1. wyłącznik nadmiarowo-prądowy o wartości prądu znamionowego 32 [A],**
- 9.2. ww. zabezpieczenie usytuować w złączu licznikowym,
10. Jako system dodatkowej ochrony od porażeń przyjąć samoczynne wyłączenie zasilania w czasie określonym w obowiązujących normach. Układ pracy sieci zasilającej 0,4 kV: TN-C
11. Wymagany stosunek poboru energii biernej do czynnej w miejscu dostarczania nie może być większy niż $\tan \phi = 0,4$.
12. Poziom zmienności parametrów technicznych energii elektrycznej w sieci mieści się w granicach przywołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Gospodarki.
13. Instalacje i urządzenia elektryczne należące do Odbiorcy powinny zapewniać bezpieczeństwo użytkownika, a przede wszystkim ochronę przed porażeniem prądem elektrycznym oraz ochronę przed przepięciami łączeniowymi i atmosferycznymi występującymi w sieci energetycznej, powstaniem pożaru, wybuchem i innymi szkodami. Wszelkie prace powinny wykonać osoby posiadające odpowiednie uprawnienia i kwalifikacje do prowadzenia robót elektrycznych.
14. Informacje dodatkowe:
- warunki przyłączenia są ważne 2 lata od daty ich doręczenia,
 - realizacja inwestycji związanych z przyłączaniem obiektu Wnioskodawcy będzie dokonywana na zasadach określonych w umowie o przyłączenie do sieci dystrybucyjnej. Realizacja warunków przyłączenia (w tym rozpoczęcie prac projektowych) wymaga podpisania w okresie ważności warunków przyłączenia umowy o przyłączenie.
15. Uwagi dodatkowe:
- 15.1. PGE Dystrybucja S.A. zastrzega sobie prawo zmiany zakresu rzeczowego prac, wynikających ze zmian stanu sieci i jej konfiguracji lub utrudnień w budowie urządzeń. Zmiany wpływające na zwiększenie opłaty za przyłączenie wymagają akceptacji Podmiotu Przyłączanego oraz zmiany umowy o przyłączenie.
- 15.2. Impedancję pętli zwarcia w miejscu przyłączenia wyliczyć uwzględniając następujące dane: moc znamionowa transformatora w stacji zasilającej 15/0,4 kV – 40 KVA.
- 15.3. Wartość prądu zabezpieczenia obwodowego w stacji przyjąć według obliczeń, typ zabezpieczenia WTN-.../gF.
- 15.4. Przyłączyć projektować po możliwie najkrótszej trasie, którą wytyczyć poza pasem dróg publicznych. Podana w warunkach długość przyłącza jest orientacyjna i może ulec zmianie ze względu na uwarunkowania terenu.
- 15.5. Zastosować złącze kablowe i skrzynkę pomiarową spełniające wymogi GK PGE.
- 15.6. Rozwiązania techniczne projektować zgodnie z wytycznymi do budowy systemów energetycznych w PGE DYSTRYBUCJA S.A.
- 15.7. Projektant na etapie projektowania uzgodni z Podmiotem Przyłączanym miejsce i sposób zamontowania zestawu złączowo – pomiarowego.

Warunki przyłączenia opracował:
Stanisław Mazur

PGE Dystrybucja S.A.
Oddział Rzeszów
Rejon Energetyczny Stalowa Wola
Zastępca Dyrektora
Janusz Małek

Stalowa Wola, 06-06-2019 r.

19-F5/S/00755

Załącznik nr 1 do Umowy nr 19-F5/UP/00755 o przyłączenie do sieci dystrybucyjnej

Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg
Krajowych i Autostrad
Rzeszów
ul. Legionów 20
35-959 Rzeszów

Warunki przyłączenia nr 19-F5/WP/00755 dla Podmiotu V grupy przyłączeniowej
do sieci dystrybucyjnej o napięciu znamionowym 0,4 kV

Nazwa obiektu przyłączanego do sieci: **System zarządzania ruchem drogi ekspresowej S19 Nisko-Podgórze, SZR 2**

Lokalizacja: **gmina Nisko, miejscowość Nowosielec, nr dz. 2481**

Na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 04 maja 2007r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego (Dz.U. nr 93 z 2007r. poz. 623 z późn. zm.), w odpowiedzi na wniosek z dnia 14-05-2019, określa się następujące warunki przyłączenia:

1. Miejsce przyłączenia: **słup nr 150 (propozycja) linii napowietrznej SN 15 kV Nisko-Kameralne.**
2. Miejsce dostarczania energii elektrycznej stanowiące jednocześnie miejsce rozgraniczenia własności sieci dystrybucyjnej PGE Dystrybucja S.A. i instalacji Podmiotu Przyłączanego: **zaciski na listwie zaciskowej za układem pomiarowo-rozliczeniowym w kierunku instalacji odbiorcy.**
3. Moc przyłączeniowa: **16,00 kW** – zasilanie podstawowe
4. Rodzaj przyłącza: **kablowe.**
5. Zakres niezbędnych zmian w sieci związanych z przyłączeniem:
 - 5.1. **Wybudować stację transformatorową SN/nN typu STSRku 20/400 (propozycja) z transformatorem o mocy wg potrzeb.**
 - 5.2. **Istniejące stanowisko słupowe nr 150 (obecnie P-12) przebudować na Pgo, zamontować rozłącznik-uziemnik RUN III 24/4 z którego zasilic stację transformatorową przyłączem kablowym SN 15 kV 3x1x120 mm² XRUHAKXS, długości około 20 m.**
 - 5.3. **Ze stacji trafo wybudować linię kablową niskiego napięcia YAKXS 4 x 240 mm², o długości około 20 m. do złącza kablowego ZK-5.**
 - 5.4. **Obok ZK-5 zabudować układ pomiarowy bezpośredni o mocy 16 kW.**
 - 5.5. **Zestaw złączowo - pomiarowy zlokalizować w sposób umożliwiający łatwy dostęp do układu pomiarowo – rozliczeniowego dla pracowników PGE Dystrybucja S.A.. Projektowane obiekty zasilic linią zalicznikową.**
 - 5.6. **Lokalizację stacji trafo oraz pozostałe szczegóły techniczne ustali projektant na etapie projektowania w RE Stalowa Wola.**
6. Wymagania w zakresie budowy instalacji odbiorcy:
 - 6.1. **Od złącza pomiarowego do miejsca odbioru wybudować wewnętrzną linię zasilającą spełniającą wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dn. 12 kwietnia 2002r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. nr 75 poz. 690) z późniejszymi zmianami.**
 - 6.2. **Zewnętrzną i wewnętrzną instalację elektryczną odbiorczą wykonać zgodnie z aktualnie obowiązującymi w tym zakresie przepisami.**
 - 6.3. **Dla odbiorników nieznoszących przerw w zasilaniu energią elektryczną rozważyć celowość zainstalowania agregatu prądotwórczego odpowiednio dobranej mocy wraz z blokadą uniemożliwiającą podanie napięcia na sieć PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów. Instrukcję**

- współpracy agregatu z własną siecią elektryczną oraz rozwiązanie techniczne projektowanej blokady przed podaniem napięcia na sieć energetyki zawodowej uzgodnić z RE Stalowa Wola.
7. Miejsce zainstalowania układu pomiarowo-rozliczeniowego: złącze kablowo-pomiarowe nN w linii ogrodzenia/granicy działki.
 8. Wymagania dotyczące układu pomiarowo-rozliczeniowego i systemu pomiarowo-rozliczeniowego:
 - 8.1. zastosować bezpośredni układ pomiarowo-rozliczeniowy na napięciu 0,4 kV z licznikiem 3-fazowym energii elektrycznej zapewniającym jednokierunkowy pomiar energii czynnej i dwukierunkowy pomiar energii biernej z rejestracją profili obciążenia,
 - 8.2. układ pomiarowo-rozliczeniowy winien spełniać wymagania techniczne dla układów i systemów pomiarowych w szczególności wymagania dla kategorii C2 określone w „Instrukcji Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnej” (IRiESD) obowiązującej w PGE Dystrybucja S.A. oraz „Wytycznych do budowy systemów elektroenergetycznych w PGE Dystrybucja S.A.”
 9. Rodzaj i usytuowanie zabezpieczenia głównego:
 - 9.1. wyłącznik nadmiarowo-prądowy o wartości prądu znamionowego 25 [A],
 - 9.2. ww. zabezpieczenie usytuować w złączu licznikowym,
 10. Jako system dodatkowej ochrony od porażeń przyjąć samoczynne wyłączenie zasilania w czasie określonym w obowiązujących normach. Układ pracy sieci zasilającej 0,4 kV: TN-C
 11. Wymagany stosunek poboru energii biernej do czynnej w miejscu dostarczania nie może być większy niż $\tan \phi = 0,4$.
 12. Poziom zmienności parametrów technicznych energii elektrycznej w sieci mieści się w granicach przywołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Gospodarki.
 13. Instalacje i urządzenia elektryczne należące do Odbiorcy powinny zapewniać bezpieczeństwo użytkowania, a przede wszystkim ochronę przed porażeniem prądem elektrycznym oraz ochronę przed przepięciami łączeniowymi i atmosferycznymi występującymi w sieci energetycznej, powstaniem pożaru, wybuchem i innymi szkodami. Wszelkie prace powinny wykonać osoby posiadające odpowiednie uprawnienia i kwalifikacje do prowadzenia robót elektrycznych.
 14. Informacje dodatkowe:
 - warunki przyłączenia są ważne 2 lata od daty ich doręczenia,
 - realizacja inwestycji związanych z przyłączaniem obiektu Wnioskodawcy będzie dokonywana na zasadach określonych w umowie o przyłączenie do sieci dystrybucyjnej. Realizacja warunków przyłączenia (w tym rozpoczęcie prac projektowych) wymaga podpisania w okresie ważności warunków przyłączenia umowy o przyłączenie.
 15. Uwagi dodatkowe:
 - 15.1. PGE Dystrybucja S.A. zastrzega sobie prawo zmiany zakresu rzeczowego prac, wynikających ze zmian stanu sieci i jej konfiguracji lub utrudnień w budowie urządzeń. Zmiany wpływające na zwiększenie opłaty za przyłączenie wymagają akceptacji Podmiotu Przyłączanego oraz zmiany umowy o przyłączenie.
 - 15.2. Linie kablową oraz przyłącze projektować po możliwie najkrótszej trasie, którą wytyczyć poza pasem dróg publicznych. Podana w warunkach długość przyłącza jest orientacyjna i może ulec zmianie ze względu na uwarunkowania terenu.
 - 15.3. Projektant na etapie projektowania uzgodni z Podmiotem Przyłączanym miejsce i sposób zamontowania zestawu złączowo - pomiarowego.
 - 15.4. Wielkość mocy zwarcia na szynach rozdzielni SN 15 kV stacji 110/15 kV GPZ Nisko wynosi 250 kVA.
 - 15.5. 20% wartości całkowitego pojemnościowego prądu zwarcia doziemnego po stronie 15 kV przyjąć $I_z=36A$; $t_z=5s$.
 - 15.6. Na stacji transformatorowej, w chwili jej uruchomienia, służby pomiarowe RE zainstalują w przygotowanym miejscu licznik bilansujący energii elektrycznej oraz sprawdzą działanie układu pomiarowego.
 - 15.7. Zapewnić dojazd do stacji trafo sprzętem specjalistycznym.
 - 15.8. Zastosować złącze kablowe i skrzynkę pomiarową spełniające wymogi GK PGE.
 - 15.9. Rozwiązania techniczne projektować zgodnie z wytycznymi do budowy systemów energetycznych w PGE DYSTRYBUCJA S.A.

15.10. Z uwagi na kolizję istn. linii napowietrznej SN Nisko-Kameralne z projektowaną budową drogi S19 należy wystąpić do RE z wnioskiem o przebudowę.

15.10. Proponuje się wspólną realizację inwestycji z zasilaniem pompowni nr 1 i 2.

Warunki przyłączenia opracował:

Stanisław Mazur

PG&E Wytwórnia S.A.
Oddział Pieszków
Rejon Energetyczny Stalowa Wola

Zastępca Dyrektora
Janusz Małek

Stalowa Wola, 07-06-2019 r.
19-F5/S/00756

Załącznik nr 1 do Umowy nr 19-F5/UP/00756 o przyłączenie do sieci dystrybucyjnej

Skarb Państwa-Generalny Dyrektor Dróg
Krajowych i Autostrad
Rzeszów
ul. Legionów 20
35-959 Rzeszów

Warunki przyłączenia nr 19-F5/WP/00756 dla Podmiotu IV grupy przyłączeniowej
do sieci dystrybucyjnej o napięciu znamionowym 0,4 kV

Nazwa obiektu przyłączanego do sieci: **Pompownia wody deszczowej drogi ekspresowej S19 Nisko-Podgórze, Pompownia nr 1.**

Lokalizacja: **gmina Nisko, miejscowość Nowosielec, nr dz. 2590**

Na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 04 maja 2007r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego (Dz.U. nr 93 z 2007r. poz. 623 z późn. zm.), w odpowiedzi na wniosek z dnia 14-05-2019, określa się następujące warunki przyłączenia:

1. Miejsce przyłączenia: **słup nr 150 (propozycja) linii napowietrznej SN 15 kV Nisko-Kameralne.**
2. Miejsce dostarczania energii elektrycznej stanowiące jednocześnie miejsce rozgraniczenia własności sieci dystrybucyjnej PGE Dystrybucja S.A. i instalacji Podmiotu Przyłączanego: **zaciski na listwie zaciskowej za układem pomiarowo-rozliczeniowym w kierunku instalacji odbiorcy.**
3. Moc przyłączeniowa: **60,00 kW** – zasilanie podstawowe
4. Rodzaj przyłącza: **kablowe.**
5. Zakres niezbędnych zmian w sieci związanych z przyłączeniem:
 - 5.1. **Wybudować stację transformatorową SN/nN typu STSRku 20/400 (propozycja) z transformatorem o mocy wg potrzeb.**
 - 5.2. **Istniejące stanowisko słupowe nr 150 (obecnie P-12) przebudować na Pgo, zamontować rozłączniko-uziemnik RUN III 24/4 z którego zasilic stację transformatorową przyłączem kablowym SN 15 kV 3x1x120 mm² XRUHAKXS, długości około 20 m.**
 - 5.3. **Ze stacji trafo wybudować linię kablową niskiego napięcia YAKXS 4 x 240 mm², o długości około 20 m. do złącza kablowego ZK-5.**
 - 5.4. **Obok ZK-5 zabudować układ pomiarowy półpośredni o mocy 60 kW.**
 - 5.5. **Zestaw złączowo - pomiarowy zlokalizować w sposób umożliwiający łatwy dostęp do układu pomiarowo – rozliczeniowego dla pracowników PGE Dystrybucja S.A.. Projektowane obiekty zasilic linią zalicznikową.**
 - 5.6. **Lokalizację stacji trafo oraz pozostałe szczegóły techniczne ustali projektant na etapie projektowania w RE Stalowa Wola.**
6. Wymagania w zakresie budowy instalacji odbiorcy:
 - 6.1. **Od złącza pomiarowego do miejsca odbioru wybudować wewnętrzną linię zasilającą spełniającą wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dn. 12 kwietnia 2002r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. nr 75 poz. 690) z późniejszymi zmianami.**
 - 6.2. **Zewnętrzną i wewnętrzną instalację elektryczną odbiorczą wykonać zgodnie z aktualnie obowiązującymi w tym zakresie przepisami.**
 - 6.3. **Dla odbiorników nieznoszących przerw w zasilaniu energią elektryczną rozważyć celowość zainstalowania agregatu prądotwórczego odpowiednio dobranej mocy wraz z blokadą uniemożliwiającą podanie napięcia na sieć PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów. Instrukcję**

współpracy agregatu z własną siecią elektryczną oraz rozwiązanie techniczne projektowanej blokady przed podaniem napięcia na sieć energetyki zawodowej uzgodnić z RE Stalowa Wola.

7. Miejsce zainstalowania układu pomiarowo-rozliczeniowego: złącze kablowo-pomiarowe nN w linii ogrodzenia/granicy działki.
8. Wymagania dotyczące układu pomiarowo-rozliczeniowego i systemu pomiarowo-rozliczeniowego:
 - 8.1. zastosować półpośredni układ pomiarowo-rozliczeniowy na napięciu 0,4 kV z licznikiem 3-fazowym energii elektrycznej zapewniającym jednokierunkowy pomiar energii czynnej i dwukierunkowy pomiar energii biernej z rejestracją profili obciążenia,
 - 8.2. układ pomiarowo-rozliczeniowy winien spełniać wymagania techniczne dla układów i systemów pomiarowych w szczególności wymagania dla kategorii C2 określone w „Instrukcji Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnej” (IRiESD) obowiązującej w PGE Dystrybucja S.A. oraz „Wytycznych do budowy systemów elektroenergetycznych w PGE Dystrybucja S.A.”
9. Rodzaj i usytuowanie zabezpieczenia głównego:
 - 9.1. bezpiecznik mocy o wartości prądu znamionowego 100 [A],
 - 9.2. ww. zabezpieczenie usytuować w złączu kablowo-licznikowym,
10. Jako system dodatkowej ochrony od porażeń przyjąć samoczynne wyłączanie zasilania w czasie określonym w obowiązujących normach. Układ pracy sieci zasilającej 0,4 kV: TN-C
11. Wymagany stosunek poboru energii biernej do czynnej w miejscu dostarczania nie może być większy niż $\tan \phi = 0,4$.
12. Poziom zmienności parametrów technicznych energii elektrycznej w sieci mieści się w granicach przywołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Gospodarki.
13. Instalacje i urządzenia elektryczne należące do Odbiorcy powinny zapewniać bezpieczeństwo użytkowania, a przede wszystkim ochronę przed porażeniem prądem elektrycznym oraz ochronę przed przepięciami łączeniowymi i atmosferycznymi występującymi w sieci energetycznej, powstaniem pożaru, wybuchem i innymi szkodami. Wszelkie prace powinny wykonać osoby posiadające odpowiednie uprawnienia i kwalifikacje do prowadzenia robót elektrycznych.
14. Informacje dodatkowe:
 - warunki przyłączenia są ważne 2 lata od daty ich doręczenia,
 - realizacja inwestycji związanych z przyłączaniem obiektu Wnioskodawcy będzie dokonywana na zasadach określonych w umowie o przyłączenie do sieci dystrybucyjnej. Realizacja warunków przyłączenia (w tym rozpoczęcie prac projektowych) wymaga podpisania w okresie ważności warunków przyłączenia umowy o przyłączenie.
15. Uwagi dodatkowe:
 - 15.1. PGE Dystrybucja S.A. zastrzega sobie prawo zmiany zakresu rzeczowego prac, wynikających ze zmian stanu sieci i jej konfiguracji lub utrudnień w budowie urządzeń. Zmiany wpływające na zwiększenie opłaty za przyłączenie wymagają akceptacji Podmiotu Przyłączanego oraz zmiany umowy o przyłączenie.
 - 15.2. Linie kablową oraz przyłącze projektować po możliwie najkrótszej trasie, którą wytyczyć poza pasem dróg publicznych. Podana w warunkach długość przyłącza jest orientacyjna i może ulec zmianie ze względu na uwarunkowania terenu.
 - 15.3. Projektant na etapie projektowania uzgodni z Podmiotem Przyłączanym miejsce i sposób zamontowania zestawu złączowo - pomiarowego.
 - 15.4. Wielkość mocy zwarcia na szynach rozdzielni SN 15 kV stacji 110/15 kV GPZ Nisko wynosi 250 kVA.
 - 15.5. 20% wartości całkowitego pojemnościowego prądu zwarcia doziemnego po stronie 15 kV przyjąć $I_z=36A$; $t_z=5s$.
 - 15.6. Na stacji transformatorowej, w chwili jej uruchomienia, służby pomiarowe RE zainstalują w przygotowanym miejscu licznik bilansujący energii elektrycznej oraz sprawdzą działanie układu pomiarowego.
 - 15.7. Zapewnić dojazd do stacji trafo sprzętem specjalistycznym.
 - 15.8. Zastosować złącze kablowe i skrzynkę pomiarową spełniające wymogi GK PGE.
 - 15.9. Rozwiązania techniczne projektować zgodnie z wytycznymi do budowy systemów energetycznych w PGE DYSTRYBUCJA S.A.

- 15.10. Z uwagi na kolizję istn. linii napowietrznej SN Nisko-Kameralne z projektowaną budową drogi S19 należy wystąpić do RE z wnioskiem o przebudowę.
- 15.10. Warunki podobnej treści zostały wydane do sprawy 19-F5/S/00755, proponuje się wspólną realizację inwestycji z zasilaniem pompowni nr 2 i SZR 2.

Warunki przyłączenia opracował:

Stanisław Mazur

PAE Dystrybucja S.A.
Oddział Rzeszów
Rejon Energetyczny Stalowa Wola
Zastępca Dyrektora
Janusz Małek

Stalowa Wola, 07-06-2019 r.
19-F5/S/00757

Załącznik nr 1 do Umowy nr 19-F5/UP/00757 o przyłączenie do sieci dystrybucyjnej

Skarb Państwa-Generalny Dyrektor Dróg
Krajowych i Autostrad
Rzeszów
ul. Legionów 20
35-959 Rzeszów

Warunki przyłączenia nr 19-F5/WP/00757 dla Podmiotu IV grupy przyłączeniowej
do sieci dystrybucyjnej o napięciu znamionowym 0,4 kV

Nazwa obiektu przyłączanego do sieci: **Pompownia wody deszczowej drogi ekspresowej S19 Nisko-Podgórze, Pompownia nr 2**

Lokalizacja: **gmina Nisko, miejscowość Nowosielec, nr dz. 2592.**

Na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 04 maja 2007r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego (Dz.U. nr 93 z 2007r. poz. 623 z późn. zm.), w odpowiedzi na wniosek z dnia 14-05-2019, określa się następujące warunki przyłączenia:

1. Miejsce przyłączenia: **słup nr 150 (propozycja) linii napowietrznej SN 15 kV Nisko-Kameralne.**
2. Miejsce dostarczania energii elektrycznej stanowiące jednocześnie miejsce rozgraniczenia własności sieci dystrybucyjnej PGE Dystrybucja S.A. i instalacji Podmiotu Przyłączanego: **zaciski na listwie zaciskowej za układem pomiarowo-rozliczeniowym w kierunku instalacji odbiorcy.**
3. Moc przyłączeniowa: **65,00 kW** – zasilanie podstawowe
4. Rodzaj przyłącza: **kablowe.**
5. Zakres niezbędnych zmian w sieci związanych z przyłączeniem:
 - 5.1. **Wybudować stację transformatorową SN/nN typu STSRku 20/400 (propozycja) z transformatorem o mocy wg potrzeb.**
 - 5.2. **Istniejące stanowisko słupowe nr 150 (obecnie P-12) przebudować na Pgo, zamontować rozłącznik-uziemnik RUN III 24/4 z którego zasilic stację transformatorową przyłączem kablowym SN 15 kV 3x1x120 mm² XRUHAKXS, długości około 20 m.**
 - 5.3. **Ze stacji trafo wybudować linię kablową niskiego napięcia YAKXS 4 x 240 mm², o długości około 20 m. do złącza kablowego ZK-5.**
 - 5.4. **Obok ZK-5 zabudować układ pomiarowy półpośredni o mocy 65 kW.**
 - 5.5. **Zestaw złączowo - pomiarowy zlokalizować w sposób umożliwiający łatwy dostęp do układu pomiarowo – rozliczeniowego dla pracowników PGE Dystrybucja S.A.. Projektowane obiekty zasilic linią zalicznikową.**
 - 5.6. **Lokalizację stacji trafo oraz pozostałe szczegóły techniczne ustali projektant na etapie projektowania w RE Stalowa Wola.**
6. Wymagania w zakresie budowy instalacji odbiorcy:
 - 6.1. **Od złącza pomiarowego do miejsca odbioru wybudować wewnętrzną linię zasilającą spełniającą wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dn. 12 kwietnia 2002r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. nr 75 poz. 690) z późniejszymi zmianami.**
 - 6.2. **Zewnętrzną i wewnętrzną instalację elektryczną odbiorczą wykonać zgodnie z aktualnie obowiązującymi w tym zakresie przepisami.**
 - 6.3. **Dla odbiorników nieznoszących przerw w zasilaniu energią elektryczną rozważyć celowość zainstalowania agregatu prądotwórczego odpowiednio dobranej mocy wraz z blokadą uniemożliwiającą podanie napięcia na sieć PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów. Instrukcję**

współpracy agregatu z własną siecią elektryczną oraz rozwiązanie techniczne projektowanej blokady przed podaniem napięcia na sieć energetyki zawodowej uzgodnić z RE Stalowa Wola.

7. Miejsce zainstalowania układu pomiarowo-rozliczeniowego: złącze kablowo-pomiarowe nN w linii ogrodzenia/granicy działki.
8. Wymagania dotyczące układu pomiarowo-rozliczeniowego i systemu pomiarowo-rozliczeniowego:
 - 8.1. zastosować półpośredni układ pomiarowo-rozliczeniowy na napięciu 0,4 kV z licznikiem 3-fazowym energii elektrycznej zapewniającym jednokierunkowy pomiar energii czynnej i dwukierunkowy pomiar energii biernej z rejestracją profili obciążenia,
 - 8.2. układ pomiarowo-rozliczeniowy winien spełniać wymagania dla kategorii C2 określone w „Instrukcji Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnej” (IRiESD) obowiązującej w PGE Dystrybucja S.A. oraz „Wytycznych do budowy systemów elektroenergetycznych w PGE Dystrybucja S.A.”
9. Rodzaj i usytuowanie zabezpieczenia głównego:
 - 9.1. bezpiecznik mocy o wartości prądu znamionowego 125 [A],
 - 9.2. ww. zabezpieczenie usytuować w złączu kablowo-licznikowym,
10. Jako system dodatkowej ochrony od porażeń przyjąć samoczynne wyłączenie zasilania w czasie określonym w obowiązujących normach. Układ pracy sieci zasilającej 0,4 kV: TN-C
11. Wymagany stosunek poboru energii biernej do czynnej w miejscu dostarczania nie może być większy niż $\tan \phi = 0,4$.
12. Poziom zmienności parametrów technicznych energii elektrycznej w sieci mieści się w granicach przywołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Gospodarki.
13. Instalacje i urządzenia elektryczne należące do Odbiorcy powinny zapewniać bezpieczeństwo użytkowania, a przede wszystkim ochronę przed porażeniem prądem elektrycznym oraz ochronę przed przepięciami łączeniowymi i atmosferycznymi występującymi w sieci energetycznej, powstaniem pożaru, wybuchem i innymi szkodami. Wszelkie prace powinny wykonać osoby posiadające odpowiednie uprawnienia i kwalifikacje do prowadzenia robót elektrycznych.
14. Informacje dodatkowe:
 - warunki przyłączenia są ważne 2 lata od daty ich doręczenia,
 - realizacja inwestycji związanych z przyłączaniem obiektu Wnioskodawcy będzie dokonywana na zasadach określonych w umowie o przyłączenie do sieci dystrybucyjnej. Realizacja warunków przyłączenia (w tym rozpoczęcie prac projektowych) wymaga podpisania w okresie ważności warunków przyłączenia umowy o przyłączenie.
15. Uwagi dodatkowe:
 - 15.1. PGE Dystrybucja S.A. zastrzega sobie prawo zmiany zakresu rzeczowego prac, wynikających ze zmian stanu sieci i jej konfiguracji lub utrudnień w budowie urządzeń. Zmiany wpływające na zwiększenie opłaty za przyłączenie wymagają akceptacji Podmiotu Przyłączanego oraz zmiany umowy o przyłączenie.
 - 15.2. Linie kablową oraz przyłącze projektować po możliwie najkrótszej trasie, którą wytyczyć poza pasem dróg publicznych. Podana w warunkach długość przyłącza jest orientacyjna i może ulec zmianie ze względu na uwarunkowania terenu.
 - 15.3. Projektant na etapie projektowania uzgodni z Podmiotem Przyłączanym miejsce i sposób zamontowania zestawu złączowo - pomiarowego.
 - 15.4. Wielkość mocy zwarcia na szynach rozdzielni SN 15 kV stacji 110/15 kV GPZ Nisko wynosi 250 kVA.
 - 15.5. 20% wartości całkowitego pojemnościowego prądu zwarcia doziemnego po stronie 15 kV przyjąć $I_z=36A$; $t_z=5s$.
 - 15.6. Na stacji transformatorowej, w chwili jej uruchomienia, służby pomiarowe RE zainstalują w przygotowanym miejscu licznik bilansujący energii elektrycznej oraz sprawdzą działanie układu pomiarowego.
 - 15.7. Zapewnić dojazd do stacji trafo sprzętem specjalistycznym.
 - 15.8. Zastosować złącze kablowe i skrzynkę pomiarową spełniające wymogi GK PGE.
 - 15.9. Rozwiązania techniczne projektować zgodnie z wytycznymi do budowy systemów energetycznych w PGE DYSTRYBUCJA S.A.
 - 15.10. Z uwagi na kolizję istn. linii napowietrznej SN Nisko-Kameralne z projektowaną budową drogi S19 należy wystąpić do RE z wnioskiem o przebudowę.

15.10. Warunki podobnej treści zostały wydane do spraw: 19-F5/S/00755 i 19-F5/S/00756,
proponuje się wspólną realizację inwestycji z zasilaniem SZR 2 i pompowni nr 1

Warunki przyłączenia opracował:
Stanisław Mazur

PAŃSTWOWA WYLOTOWA S.A.
Oddział Rzeszów
Rejon Energetyczny Stalowa Wola
Zastępca Dyrektora
Janusz Matek



ZARZĄD DRÓG POWIATOWYCH

Raławice, ul. Rudnicka 15

37-400 NISKO

PROMOST CONSULTING
wpłynęło dnia 18/03/19
l. dz. 4772

Tel./ Fax. 15 841 54 16

Nisko, dnia 18 marca 2019r.

ZDP.DM.4136.7.2019

PROMOST CONSULTING
SP. Z O.O.SP.K.
ul. Jana Niemierskiego 4
35-307 Rzeszów

Dotyczy: budowy drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Nisko Południe (bez węzła) do węzła „Sokołów Małopolski Północ” (z węzłem) w miejscu skrzyżowania drogi ekspresowej S19 z drogą powiatową 1077R.

W odpowiedzi na pismo Promost Consulting znak pisma: ID-559/02/012/RS/19 z dnia 27 lutego 2019 r. Zarząd Dróg Powiatowych w Nisku akceptuje zastosowane rozwiązania projektowe, skrzyżowania drogi ekspresowej S 19 z drogą powiatową 1077R z następującym zastrzeżeniem; zaleca się wykonanie przedłużenia chodnika z prawej strony w kierunku miejscowości Kończyce do wysokości chodnika po lewej stronie jak na rysunku z załącznika nr 1.

Ponadto Zarząd Dróg w Nisku informuje, że przedmiotowa droga powiatowa posiada klasę drogi „L”.

DYREKTOR
Zbigniew Lach

Załączniki:

1. Plan sytuacyjny – skrzyżowanie drogi ekspresowej S19 z drogą powiatową 1077R.

169.4

10.3 Droga równoległa DJ-10L

Zbigniew Lach



Generalna Dyrekcja Dróg
Krajowych i Autostrad
Oddział w Rzeszowie
Ul. Legionów 20
35-959 Rzeszów

Dotyczy: uzupełnienia warunków technicznych do projektowania – Stary Kanał w związku z projektowaniem drogi ekspresowej S19 na odcinku objętym od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Sokołów Małopolski Północ (z węzłem) z podziałem na trzy zadania: Zadanie „A” od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km.

W nawiązaniu do pism Państwa pełnomocnika znak. L.dz. ID-559/02/07.1/RS/19 w sprawie uzgodnienia jak w tytule, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Stalowej Woli informuje, że opiniuje proponowane rozwiązanie odcinkowego przełożenia cieku Stary Kanał z uwagami:

Na odcinku planowanym do wykonania należy zachować parametry przekrojów jak dla pozostałego odcinka cieku, tzn. nachylenie skarp 1:1,5, umocnienie podstawy skarpy – kieszka faszynowa śr. 20 cm. Pozostałe warunki formalne jak w piśmie znak RZ.ZPU.4.434.37.2019.MK z dnia 01.03.2019 r.

Z-ca Dyrektora
Zarządu Zlewni
Fabian Zięba

Otrzymują:

1. Adresat
Pełnomocnik: Promost Consulting Sp. z o. o. sp. k. ul. Jana Niemierskiego 4, 35-307 Rzeszów
2. Nadzór Wodny w Stalowej Woli
3. a/a



RZ.ZPU.4.502.31.2019.ID

Mostostal Warszawa S.A.
ul. Konstruktorska 12A
02-673 Warszawa

Dotyczy : udostępnienia informacji nt. przedsięwzięcia pn. „Udrożnienie rzeki Okolisko poprzez odmulenie w km 0+000 – 8+241”.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni Dolnego Sanu w Stalowej Woli w odpowiedzi na Państwa pismo w sprawie jak w tytule informuje:

Prace jak w tytule zgłoszone do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie wyczerpują definicję art. 227 ust. 3 pkt. 6 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2268 z późn. zm.) tzn. należy je traktować jako roboty utrzymaniowe polegające na udrażnianiu śródlądowych wód powierzchniowych przez usuwanie zatorów utrudniających swobodny przepływ wód oraz usuwanie namulów i rumoszu, a w związku z tym nie można ich traktować jako robót inwestycyjnych czy też budowlanych.

Przedmiotowa decyzja została wydana z terminem ważności do czerwca roku 2022, a zadanie nie zostało ujęte w planie utrzymania wód na rok 2019. W przypadku zapewnienia środków finansowych tutejszy Zarząd planuje prace związane z usunięciem namulów na odcinku w km 0+000 do 8+241 rzeki Okolisko (Dopływ spod Dąbrowicy wg. MPHP) w roku 2020. W chwili obecnej nie możemy Państwu podać przewidywanych terminów ogłoszenia przetargu, rozpoczęcia i zakończenia robót.

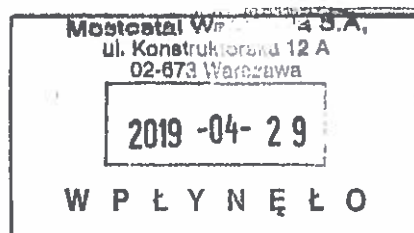
Z chwilą ujęcia i zatwierdzenia ww. zadania w planie utrzymania wód zostaną Państwo powiadomieni o wyżej wymienionych terminach.

Z-ca Dyrektora
Zarządu Zlewni

Fabian Zięba

Otrzymują:

1. Adresat
2. Nadzór Wodny w Leżajsku
3. a/a



Zadanie inwestycyjne:	Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Sokołów Małopolski Północ” (z węzłem) z podziałem na trzy zadania w zakresie: Zadanie „A” od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km
Obiekt budowlany:	Budowa drogi ekspresowej S19 Zadanie „A” od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km
Adres obiektu:	woj. podkarpackie, powiat: niżański, gmina: Nisko, miejscowości Nowosielec i Kończyce, gmina: Jeżowe, miejscowość Jeżowe, numery działek ewidencyjnych wg wykazu na stronie tytułowej PZT XXX – budowie zrzutów wód
Kategoria obiektu budowlanego:	
Stadium:	

Nazwa części opracowania:

PROJEKT BUDOWLANY

2. PROJEKT ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANY

2.6. BRANŻA MELIORACYJNA

Tytuł projektu:

- 2.6.1. Przebudowa istniejącej sieci drenarskiej**
- 2.6.2. Przebudowa istniejących rowów melioracyjnych**
- 2.6.3. Przebudowa istniejących cieków**

Inwestor:

**Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych
i Autostrad – działający przez Generalną Dyрекcję Dróg
Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie**



Wykonawca:

Konsorcjum spółek:

**ul. Legionów 20
35-959 Rzeszów**



ul. Konstruktorska 12a, 02-673 Warszawa



Jednostka Projektowa:



ul. Jana Niemierskiego 4, 35-307 Rzeszów

Podwykonawca:




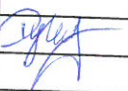
NB INVEST SP. Z O.O.

Ul. Ignacego Solarza 2/3

Umowa nr:

2410.4.2015.A z dnia 14-11-2018 r.

AUTORZY OPRACOWANIA:

Stanowisko:	Tytuł, imię i nazwisko:	Specjalność:	Nr uprawnień	Podpis
Projektant:	mgr inż. Józef Jamro	Melioracje	w71/78	
Opracował:	mgr inż. Patryk Pszonka	Melioracje		
Sprawdzający:	mgr inż. Szymon Dyląg	Melioracje	PDK/0181/POOS/11	
Nr egzemplarza: wersja 1			Data: 10.07.2019	

Lipiec, 2019r.

Uzgodniłem bez uwag
projekty budowlane oraz
melioracji, tymczasem zgodę
na odprohodzenie uśol do
odbiorników i akceptuję
lokalizację uylotów
koneliracji deszowej.

PRZEWODNICZĄCY
Gminnej Spółki Wodnej
w Jeżowie


Mariusz Kępa

Zadanie inwestycyjne: Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Sokołów Małopolski Północ” (z węzłem) z podziałem na trzy zadania w zakresie:
Zadanie „A” od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km

Obiekt budowlany: Budowa drogi ekspresowej S19 Zadanie „A” od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km

Adres obiektu: woj. podkarpackie, powiat: niżański, gmina: Nisko, miejscowość Nowosielec, gmina: Jeżowe, miejscowość Jeżowe

Stadium: **PROJEKT BUDOWLANY**

Nazwa części opracowania: **PLAN DZIAŁAŃ RATOWNICZYCH**

Spis zawartości: na stronie nr 2

Inwestor: Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad – działający przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie



ul. Legionów 20
35-959 Rzeszów

Wykonawca:
Konsorcjum spółek:

Mostostal
WARSZAWA



ul. Konstruktorska 12a, 02-673 Warszawa

Jednostka Projektowa:

PROMOST
CONSULTING

ul. Jana Niemierskiego 4, 35-307 Rzeszów

Umowa nr: 2410.4.2015.A z dnia 14-11-2018 r.

AUTORZY OPRAWOWANIA:

Stanowisko:	Tytuł, imię i nazwisko:	Nr uprawnień	Podpis
BRANŻA DROGOWA			
Gł. Projektant:	mgr inż. Ryszard Stokłosa	PDK/0086/POOK/03	
Projektant:	mgr inż. Paweł Ślusarczyk	PDK/0210/POOD/16	
Członek zespołu:	mgr inż. Sebastian Marczak		
	mgr inż. Agata Motyka		
	mgr inż. Radosław Wróbel		
Sprawdzający:	mgr inż. Jan Kuczałek	PDK/0034/PWOK/03	

Rzeszów, lipiec 2019r.

KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI

WYDZIAŁ RUCHU DROGOWEGO

OPINIUJE

L. dz. dn.

Komendant Wojewódzkiej Policji
w Rzeszowie
z upoważnienia

EKSPERT
WYDZIAŁ RUCHU DROGOWEGO
KOMENDY WOJEWÓDZKIEJ
nadkom. Wojciech Szczepański

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Rzeszowie

Rzecznik ds. bezpieczeństwa
Przecwpożarowych

mgr inż. Władysław Kosubel
Nr upr. 390/89

Krosno 2-08-2019v

5 TABELA UZGODNIEŃ

TABELA UZGODNIEŃ	
Komendant Wojewódzkiej Straży Pożarnej	<p>2019-08-20</p> <p>PODKARPACKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ</p> <p><i>nadbryg. Andrzej BABIEC</i></p>
Komendant Wojewódzkiej Policji	<p>OPINIUM <i>blu</i></p> <p>KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI W RZESZOWIE WYDZIAŁ RUCHU DROGOWEGO</p> <p>Op. 832/p dn. 19.08.19</p> <p>Komendant Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie z upoważnienia</p> <p>EKSPERT WYDZIAŁU RUCHU DROGOWEGO KWP Rzeszowie</p> <p><i>nadkom. Wojciech Szczępaniuk</i></p>
Rzecznik do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych	<p>Rzecznik do spraw zabezpieczeń Przeciwpożarowych</p> <p><i>Do</i></p> <p>mgr inż. Wacław Kesubel Nr upr. 590/99</p> <p><i>Krosno 2-08-2019r</i></p>

Stalowa Wola, dn. 20.08.2019 r.

PROTOKÓŁ Nr 189/2019
z posiedzenia Komisji Oceny Prac Projektowych

Temat:

uzgodnienie projektu budowlanego pt.:

Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła "Nisko Południe" (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości 11,5 km).

Inwestor:

Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad-działający przez
Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie
ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów

Autor projektu:

Andrzej Wilk uprawnienia: **PDK/0001/POOE/13**

Skład Komisji:

- | | |
|-------------------|------------------|
| 1. Marian Oleszek | - przewodniczący |
| 2. Andrzej Łoś | - członek |
| 2. Jacek Dybka | - członek |

Zakres podlegający uzgodnieniu:

Przebudowa i zabezpieczenie sieci elektroenergetycznych nN i SN

- LSN 15 kV Nisko – Kameralne w przęsłach: sł. nr 170 - 174 (3 x AFL 6-70 mm²)
- LSN 15 kV Nisko – Kameralne w przęsłach: sł. nr 141 - 151 (3 x AFL 6-70 mm²)
- LSN 15 kV Nisko – Kameralne w przęsłach: sł. nr 126 – 137 (3 x AFL 6-70 mm²)
- LNN „Nowosielec 5” w przęsłach: sł. 2/5 – 21/5 (AsXSn 4 x 70 mm²)

Uwagi do projektu:

1. Istn. sł. nr 126 typu P przebudować na słup typu N.
2. Na słupach rozgałęźnych nr 129 i 130 do stacji transformatorowych zamontować rozłączniko-ziemniki.
3. Na terenach oraz w sąsiedztwie terenów leśnych zastosować układ przewodów leśny.
4. Wypowiedzieć się w PBW na temat wymaganych sekcji obostrzeniowych oraz uzemień na liniach SN i nN.
5. Urządzenia elektroenergetyczne projektowane na terenie działania RE Leżajsk uzgodnić w RE Leżajsk
6. Przed przystąpieniem do realizacji robót budowlanych należy uzgodnić w RE Stalowa Wola projekt wykonawczy.
7. Warunkiem realizacji zadania jest zawarcie umowy na przebudowę urządzeń energetycznych.

Wniosek Komisji:

uzgodnić przedłożony projekt w zakresie zgodności z warunkami przyłączenia znak:
R5/RM/ŁA/23/W/4/92/2019 z dnia 09.04.2019 oraz R5/RM/ŁA/23/A/5/170/2019
z dnia 17.05.2019 - pod warunkiem spełnienia w/w uwag.

Ważność uzgodnienia określa się do dnia: 17.05.2021 r.

Podpisy Komisji:


1.



2.



3.



Zatwierdzam wniosek Komisji:

PGE Dystrybucja S.A.
Oddział Rzeszów
Rejon Energetyczny Stalowa Wola

*Projekt przewidziany jest do współfinansowania
ze środków pochodzących z Unii Europejskiej*

Zadanie inwestycyjne: Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Sokołów Małopolski Północ” (z węzłem) z podziałem na trzy zadania w zakresie:
Zadanie „A” od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km

Obiekt budowlany: Budowa drogi ekspresowej S19 Zadanie „A” od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km

Adres obiektu: woj. podkarpackie, powiat: niżański, gmina: Nisko, miejscowości Nowosielec i Kończyce, gmina: Jeżowe, miejscowość Jeżowe,
numery działek ewidencyjnych wg wykazu na stronie tytułowej PZT

Kategoria obiektu budowlanego: IV – elementy dróg publicznych, jak: skrzyżowania i węzły, wjazdy, zjazdy;
XXV – drogi;
XXVI – sieci elektroenergetyczne, telekomunikacyjne, gazowe, wodociągowe, kanalizacyjne;
XXVIII – obiekty mostowe;
XXX – budowle zrzutów wód

Stadium: **PROJEKT BUDOWLANY**

Nazwa części opracowania: **2. PROJEKT ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANY**
2.4. BRANŻA ELEKTRYCZNA

Tytuł projektu: **2.4.2. Przebudowa i zabezpieczenie sieci elektroenergetycznych nn i SN**

Spis zawartości: na stronie nr 3

Inwestor:



Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad – działający przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie
ul. Legionów 20
35-959 Rzeszów

Wykonawca:
Konsorcjum spółek:

Mostostal
WARSZAWA

ul. Konstruktorska 12a,
02-673 Warszawa

Jednostka Projektowa:

PROMOST
CONSULTING

ul. Jana Niemierskiego 4
35-307 Rzeszów

Umowa nr:

2410.4.2015.A z dnia 14-11-2018 r.

Autorzy opracowania na str. 2

acciona
Construcción

Uzgodniono projekt budowlany (wykonawczy) z uwagami
w zakresie zgodności z warunkami przyłączenia bez uwag
pismo uzgadn. znak: R5/RM/189/2019
z dnia 20.08.2019

Ważność uzgodnienia ustala się do dnia 17.05.2021
Uzgodnienie powyższe nie zwalnia inwestora od obowiązku zatwierdzenia projektu w trybie właściwych przepisów oraz od odpowiedzialności w zakresie przestrzegania przepisów i przepisów bezpieczeństwa.

Oddział Rzeszów
Rejon Energetyczny Stalowa Wola
PGDyspolbud S.A. Oddział Rzeszów

Dnia 20.08.2019
Zastępca Dyrektora
Janusz Małak
(pieczęć, podpis)

AUTORZY OPRACOWANIA:

Oświadczenie projektantów i sprawdzających

Zgodnie z art. 20 Ustawy „Prawo Budowlane” z dnia 7 lipca 1994 r. (Tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz.1202 z późniejszymi zmianami) oraz z Rozporządzeniem Ministra transportu, budownictwa i gospodarki morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012, poz.462 z późniejszymi zmianami) oświadczamy, że niniejsze opracowanie zostało wykonane zgodnie z wymaganiami ustawy Prawo Budowlane, obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, i że zostało sprawdzone.

Stanowisko:	Tytuł, imię i nazwisko:	Nr uprawnień:	Podpis:
Główny projektant	mgr inż. Ryszard Stokłosa	PDK/0086/POOK/03	
Projektant	mgr inż. Andrzej Wilk	PDK/0001/POOE/13	
Sprawdzający	mgr inż. Jacek Rutkowski	PDK/0368/PWOE/17	
Opracował	inż. Tomasz Kłoc		
Nr egzemplarza: wersja 1		Data: Lipiec 2019 r.	

Stalowa Wola, dn. 20.08.2019 r.

PROTOKÓŁ Nr 190/2019
z posiedzenia Komisji Oceny Prac Projektowych

Temat:

uzgodnienie projektu budowlano pt.:

**Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła "Nisko Południe" (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości 11,5 km.
- zasilanie obiektów**

Inwestor:

Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad-działający przez
Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie
ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów

Autor projektu:

Andrzej Wilk uprawnienia: **PDK/0001/POOE/13**

Skład Komisji:

- | | |
|-------------------|------------------|
| 1. Oleszek Marian | - przewodniczący |
| 2. Andrzej Łoś | - członek |
| 3. Jacek Dybka | - członek |

Zakres podlegający uzgodnieniu:

Sugerowana lokalizacja układów pomiarowych, zasilanie zalicznikowe obiektów:

- **Pompownia P-1, Pompownia P-2, SZR-1, SZR-2**

Uwagi do projektu:

Bez uwag

Wniosek Komisji:

uzgodnić przedłożony projekt w zakresie zgodności z warunkami przyłączenia nr 19-F5/WP/00756, nr 19-F5/WP/00757 z dnia 07.06.2019, nr 19-F5/WP/00745 z dnia 03.06.2019 oraz nr 19-F5/WP/00755 z dnia 06.06.2019 - pod warunkiem spełnienia w/w uwag.

Ważność uzgodnienia określa się do dnia: **03.06.2021 r.**

Podpisy Komisji:

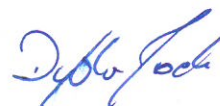
1.



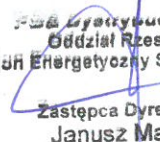
2.



3.



Zatwierdzam wniosek Komisji:


PGE Dystrybucja S.A.
Oddział Rzeszów
Rejon Energetyczny Stalowa Wola
Zastępca Dyrektora
Janusz Małek

*Projekt przewidziany jest do współfinansowania
ze środków pochodzących z Unii Europejskiej*

Zadanie inwestycyjne: Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Sokołów Małopolski Północ” (z węzłem) z podziałem na trzy zadania w zakresie:
Zadanie „A” od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km

Obiekt budowlany: Budowa drogi ekspresowej S19 Zadanie „A” od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km

Adres obiektu: woj. podkarpackie, powiat: niżański, gmina: Nisko, miejscowości Nowosielec i Kończyce, gmina: Jeżowe, miejscowość Jeżowe,

Kategoria obiektu budowlanego: numery działek ewidencyjnych wg wykazu na stronie tytułowej PZT
IV – elementy dróg publicznych, jak: skrzyżowania i węzły, wjazdy, zjazdy;
XXV – drogi;
XXVI – sieci elektroenergetyczne, telekomunikacyjne, gazowe, wodociągowe, kanalizacyjne;
XXVIII – obiekty mostowe;
XXX – budowle zrzutów wód

Stadium:

PROJEKT BUDOWLANY

Nazwa części opracowania:

2. PROJEKT ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANY

2.4. BRANŻA ELEKTRYCZNA

Tytuł projektu:

2.4.3. Zasilanie obiektów

Spis zawartości:

na stronie nr 3

Inwestor:



Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad – działający przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie
ul. Legionów 20
35-959 Rzeszów

Wykonawca:
Konsorcjum spółek:



ul. Konstruktorska 12a,
02-673 Warszawa

Jednostka Projektowa:



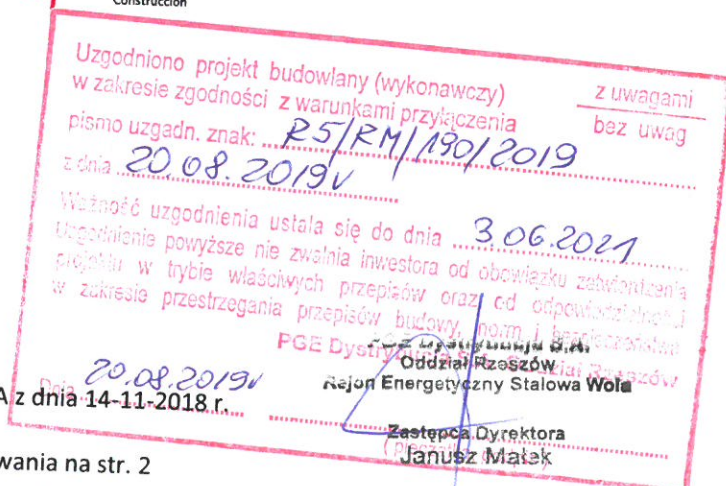
ul. Jana Niemierskiego 4
35-307 Rzeszów

Umowa nr:

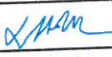



2410.4.2015.A z dnia 14-11-2018 r.

Autorzy opracowania na str. 2

Projekt Budowlany – PAB – branża elektryczna



AUTORZY OPRACOWANIA:

<p><u>Oświadczenie projektantów i sprawdzających</u></p> <p>Zgodnie z art. 20 Ustawy „Prawo Budowlane” z dnia 7 lipca 1994 r. (Tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz.1202 z późniejszymi zmianami) oraz z Rozporządzeniem Ministra transportu, budownictwa i gospodarki morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012, poz.462 z późniejszymi zmianami) oświadczamy, że niniejsze opracowanie zostało wykonane zgodnie z wymaganiami ustawy Prawo Budowlane, obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, i że zostało sprawdzone.</p>			
Stanowisko:	Tytuł, imię i nazwisko:	Nr uprawnień:	Podpis:
Główny projektant	mgr inż. Ryszard Stokłosa	PDK/0086/POOK/03	
Projektant	mgr inż. Andrzej Wilk	PDK/0001/POOE/13	
Sprawdzający	mgr inż. Jacek Rutkowski	PDK/0368/PWOE/17	
Opracował	inż. Tomasz Kloc		
Nr egzemplarza: wersja 1		Data: Lipiec 2019 r.	

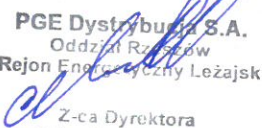
Leżajsk 28.08.2019r.

RE7/RM/418/175

Promost Consulting Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Jana Niemierskiego 4
35-307 Rzeszów

dotyczy: uzgodnienia projektu budowlanego przebudowy urządzeń elektroenergetycznych kolidujących z planowaną budową drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Sokołów Małopolski Północ (z węzłem) – Zadanie „A” od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km.

W załączeniu przesyłamy Projekt Budowlany wraz z opinią dotyczący w/w zadania inwestycyjnego.

PGE Dystrybucja S.A.
Oddział Rzeszów
Rejon Energetyczny Leżajsk

Z-ca Dyrektora
Wiesław Nowak

Do wiadomości:

- 1 x Adresat +PB 1 egz. + opinia 1 egz.
- 1 x RE7/RM +PB 1 egz. + opinia 1 egz.

PROTOKÓŁ Nr 167/8/284/2019

z posiedzenia Komisji Oceny Prac Projektowych

Dotyczący Projektu Architektoniczno- Budowlanego pt.:

„Budowa drogi ekspresowej S-19 Nisko – Sokołów Małopolski na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) od km 419+150,00 do km 430+300,00 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi.

Przebudowa i zabezpieczenie sieci elektroenergetycznych SN i nN.

Inwestor:

GDDKiA Oddział w Rzeszowie ul. Legionów 20 35-111 Rzeszów

Opracował:

mgr inż. Andrzej Wilk uprawnienia budowlane: PDK/0001PWOE/13

Skład Komisji:

- | | |
|----------------------------|------------------|
| 1. Wiesław Nowak | - przewodniczący |
| 2. Janusz Hojło | - członek |
| 3. Zygmunt Kurowski | - członek |

Zakres podlegający uzgodnieniu:

- **przebudowa odcinka linii napowietrznej SN 15 kV Rudnik – Jeżowe na napowietrzno-kablową.**


Wniosek Komisji:

Opiniuje się pozytywnie

Uwagi do projektu:

Ważność uzgodnienia określa się do dnia: **2021-08-27**

Podpisy Komisji:

1.
2.
3.
- 



MIEJSKI ZAKŁAD KOMUNALNY NISKO

Spółka z o.o. w Nisku
37-400 NISKO, ul. Szklarniowa 1
(0-15) 841 55 65, 841 55 69
e-mail: sekretariat@mzknisko.pl

NIP 865-000-41-59

REGON 830375097

L.dz. MZK/...../19.

Nisko, 2.09.2019
PROMOST CONSULTING
wpłynęło dnia 03/09/19
l. dz. 533

Promost Consulting sp. z o.o. sp.k.
ul. Jana Niemierskiego 4
35-307 Rzeszów

Dotyczy: Uzgodnienia projektu.

Miejski Zakład Komunalny Nisko Spółka z o.o. w Nisku w załączeniu przesyła uzgodniony projekt budowy, przebudowy i zabezpieczenia sieci wodociągowych i kanalizacyjnych dla zadania „A” od węzła „Nisko południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Zbigniew Kuziora

Otrzymują :

1. Adresat

2. A/a

Rejestr Handlowy
Sąd Rejonowy w Rzeszowie
XII Wydział Gospodarczy KRS
Nr KRS 0000109399
Kapitał zakładowy – 8.793.000

Prezes: Zbigniew KUZIORA
Prokurenci:
Główny Księgowy Teresa SADEJ
Główny Inżynier Tomasz WASIUTA

Konto bankowe:
PKO BP O/Nisko
Nr 38102049390000060200035063

**Projekt przewidziany jest do współfinansowania
ze środków pochodzących z Unii Europejskiej**

Zadanie inwestycyjne: Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Sokołów Małopolski Północ” (z węzłem) z podziałem na trzy zadania w zakresie:

Zadanie „A” od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km

Obiekt budowlany: Budowa drogi ekspresowej S19 Nisko – Sokołów Małopolski na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) od km 419+150,00 do km 430+300,00 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi

Adres obiektu: woj. podkarpackie, powiat: nizański, gmina: Nisko, miejscowość Nowosielec, Kończyce, gmina: Jeżowe, miejscowość Jeżowe, numery działek ewidencyjnych wg wykazu na stronie tytułowej PZT

Stadium: **PROJEKT BUDOWLANY**

Nazwa części opracowania: **2. PROJEKT ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANY**

2.3. BRANŻA SANITARNA

Tytuł projektu: **2.3.2 Budowa, przebudowa i zabezpieczenie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych**

Inwestor: Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad – działający przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie



ul. Legionów 20
35-959 Rzeszów

Wykonawca:

Konsorcjum spółek:

Mostostal
WARSZAWA

ul. Konstruktorska 12a, 02-673 Warszawa



MIEJSKI ZAKŁAD KOMUNALNY NISKO
Spółka z o.o. w Nisku
ul. Szkiarniowa 1, 37-400 Nisko
tel. (0-15) 841-55-05
tel. (0-15) 841-55-69

Margot...
2.09.2019
PREZES ZARZĄDU
mgr inż. Zbigniew Kuziora

Jednostka Projektowa:

PROMOST
CONSULTING

ul. Jana Niemierskiego 4, 35-307 Rzeszów

Podwykonawca:

Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego Sp. z o.o.

ul. PCK 2

35-060 Rzeszów

Umowa nr:

08/ID-559/2019 z dnia 26-04-2019 r.

AUTORZY OPRACOWANIA:

Stanowisko:	Tytuł, imię i nazwisko:	Specjalność:	Nr uprawnień	Podpis
Projektant:	mgr. inż. Iwona Rabczak	sanitarna	PDK/006/POOS/08	<i>[Podpis]</i>
Sprawdzający:	mgr. inż. Dariusz Paściak	sanitarna	PDK/0167/PWOS/06	<i>[Podpis]</i>
Nr egzemplarza: wersja 1			Data:	

Lipiec, 2019r.

MIEJSKI ZWIĄZOK KOMUNALNY NISKO
Spółka z o.o. w Nisku
ul. Szklarniowa 1, 37-400 Nisko
tel. (0-15) 841-85-85
tel. (0-15) 841-85-89

2.08.2018
PREZES ZARZĄDU
mgr inż. Zdzisław Kuziora

km 423+500,00 - km 424+000,00

Projekt przewidziany jest do współfinansowania ze środków pochodzących z Unii Europejskiej

Inwestor:



Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad - działający przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie 35-959 Rzeszów ul. Legionów 20

Wykonawca:
Konsorcjum Spółek:



Mostostal Warszawa S.A.
02-673 Warszawa
ul. Konstruktorska 12A



Acciona Construcción S.A.
Avda. de Europa 18 Parque Empresarial la Moraleja
28108 Alcobendas, Madryt, Hiszpania

Projektant:



Promost Consulting Sp. z o.o Sp. K
ul. Jana Niemierskiego 4
35-307 Rzeszów

Projektant:



BIURO PROJEKTÓW BUDOWNICTWA KOMUNALNEGO
Sp. z o.o. 35-060 Rzeszów, ul. PCK 2
tel./fax : 17 85 25 233, kom. 604 582 698, e-mail : bpbk@wp.pl

Zadanie inwestycyjne:

Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Sokołów Małopolski Północ” (z węzłem) z podziałem na trzy zadania w zakresie:
Zadanie „A” od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km

Obiekt budowlany:

Budowa drogi ekspresowej S19 Zadanie „A” od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km

Nazwa części opracowania:

PROJEKT ARCHITEKTONICZNO-BUDOWLANY

Nazwa rysunku:

PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU

Budowa, przebudowa i zabezpieczenie sieci wodociagowych i kanalizacyjnych

Funkcja:	Imię i Nazwisko:	Specjalność:	Nr uprawnień:	Podpis:
Projektant:	mgr inż. Iwona Rabczak	Instalacyjna w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych i gazowych, wodociagowych i kanalizacyjnych	PDK/0006/POOS/08	<i>[Podpis]</i>
Sprawdzający:	mgr inż. Dariusz Paściak	Instalacyjna w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych i gazowych, wodociagowych i kanalizacyjnych	PDK/0167/PWOS/06	<i>[Podpis]</i>
Nr umowy:	Skala:	Data:	Stadium:	Branża:
08/ID-559/2019 z dnia 26-04-2019r	1:500	lipiec 2019	PB	S
				Nr rysunku:
				2.1



Burmistrz Gminy i Miasta Nisko

Plac Wolności 14, 37-400 Nisko, tel. (0-15) 8415643, fax (0-15) 8415630
http://www.nisko.pl e-mail: burmistrz@nisko.pl

RG.7011.2.28.2019.DD

PROMOST CONSULTING
wpłynęło dnia 05/09/19
l. dz. 5761/

Nisko, dnia 3 września 2019 r.

Promost Consulting Sp. z o. o.
ul. Jana Niemierskiego 4
35-307 Rzeszów

Dot: Budowa drogi ekspresowej S19 Nisko – Sokołów Małopolski

Burmistrz Gminy i Miasta Nisko, w odpowiedzi na pismo nr L.dz.ID-559/02/090/RS/19 z dnia 06.08.2018r. (data wpływu do tutejszego Urzędu – 09.08.2019r.) informuje, że uzgadnia pozytywnie przedstawioną dokumentację projektową inwestycji pn. „Budowa drogi ekspresowej S19 Nisko – Sokołów Małopolski na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) od km 419+150,00 do km 430+300,00 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi” w zakresie budowy oświetlenia odcinka drogi DK19 i DG Maziarnia – Kończyce.

Z up. BURMISTRZA
Zbigniew Kotuła
mgr Zbigniew Kotuła
Zastępca Burmistrza

Otrzymują:

1 x adresat

1 x a/a

Sprawę prowadzi: Daniel Dybka – inspektor ds. dróg w UGiM Nisko (tel. 15 8415640, d.dybka@nisko.pl)

Rzeszów, dnia 11 WRZ. 2019
L. dz. RZ/PM/110/ 2019/ 9/1187

Inwestor:
Generalna Dyrekcja Dróg
Krajowych i Autostrad
Oddział w Rzeszowie
ul. Legionów 20
35 – 959 Rzeszów

Adres do korespondencji:
Promost Consulting Sp. z o.o. sp. k.
ul. Jana Niemierskiego 4
35 – 307 Rzeszów

Dotyczy: uzgodnienia projektu budowlanego

PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów dokonała analizy Projektu Budowlanego przesłanego przy piśmie z dnia 06.08.2019r (data wpływu 09.08.2019r) L.dz. ID-559/02/085/RS/19 związanego z przebudową sieci elektroenergetycznej WN-110kV dla realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Sokołów Małopolski Północ” (z węzłem) z podziałem na trzy zadania w zakresie: Zadanie „A” od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km”.

Nazwa projektu – temat opracowania:

Projekt Architektoniczno – Budowlany. Branża elektryczna. 2.4.1 Przebudowa sieci elektroenergetycznej WN.

Inwestor: Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów.

Wykonawca dokumentacji: Promost Consulting Sp. z o.o. sp. k., ul. Jana Niemierskiego 4, 35-307 Rzeszów

Zespół projektowy: mgr inż. Ryszard Stokłosa – upr. bud. PDK/0086/POOK/03
mgr inż. Andrzej Wilk – upr. bud. PDK/0001/POOE/13
mgr inż. Jacek Rutkowski – upr. bud. PDK/0368/PWOE/17
inż. Tomasz Kloc

Data opracowania: lipiec 2019r.

Wniosek: Projekt Architektoniczno – Budowlany przebudowy sieci elektroenergetycznej WN uzgadnia się bez uwag.

Termin ważności ustala się na 2 lata od daty uzgodnienia.

1 egz. dokumentacji – 2.4.1, pozostawia się w aktach PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów.

Informacje dodatkowe:

Niniejsze uzgodnienie nie zwalnia projektanta od odpowiedzialności za wszystkie przyjęte rozwiązania i zawartość opracowanego projektu.

Równocześnie niniejszym pismem przypominamy, iż prowadzenie prac na przedmiotowej linii elektroenergetycznej 110kV będzie możliwe po podpisaniu wzajemnej umowy, której projekt został przesłany do Inwestora przy piśmie z dnia 15.04.2019r L.dz. RZ/PM/110/W/2019/4/1284 oraz uzgodnieniu w PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów kompletnego projektu wykonawczego zawierającego infrastrukturę towarzyszącą drodze (np. latarnie) wraz z dokumentacją prawną.


Otrzymują:

1 x Adresat + załącznik

1 x RZ

Załącznik:

1. Projekt Architektoniczno – Budowlany – Tom 2.4.1 – 1 egz.

Z poważaniem
PGE Dystrybucja S.A.
Oddział Rzeszów
Departament Eksploatacji i Rozwoju

Dyrektor
Stanisław Serwatka

Rzeszów, dnia 11.09.2019r.

znak sprawy: O.Rz.I-4.KP-3.4170.01.2.2.2019.28.5.1.ap

**„Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła „Nisko Południe (bez węzła) do węzła Sokołów Małopolski Północ (z węzłem) z podziałem na trzy zadania w zakresie:
Zadanie A od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła)
o długości około 11,5 km”**

Pan Andrzej Poskrobko
Dyrektor Kontraktu

Mostostal Warszawa
Oddział Infrastruktury
Biuro Budowy S19 odc. A
ul K.K. Baczyńskiego 1
35-210 Rzeszów

Dotyczy: stanowiska GDDKiA do Wyniku Audytu BRD z dnia 30.08.2019r.

Szanowny Panie Dyrektorze,

Działając jako Kierownik Projektu na przedmiotowych Kontrakcie,
w załączeniu przekazuję oryginał „Stanowiska GDDKiA Oddział w Rzeszowie do Wyniku
Audytu Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego z dnia 30.08.2019r.”.

Z poważaniem

KIEROWNIK PROJEKTU


Elżbieta Medyńska

Załączniki :

1. Oryginał „Stanowiska GDDKiA do Wyniku Audytu BRD z dnia 30.08.2019r.”

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Do wiadomości

1. Pan Zbigniew Chrobak – Inżynier Kontraktu.

Sprawa prowadzi:

Elżbieta Medyńska
tel.: 017 230 27 27
e-mail: emedynska@gddkia.gov.pl

Rzeszów, dnia 10.09.2019r.

O.Rz.I-4.KP-3.4170.01.2.2.2019.28.5.em

**Stanowisko Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział
w Rzeszowie do wyniku Audytu Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego
z dnia 30.08.2019r.**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie przedstawia stanowisko w sprawie uwag i zaleceń wniesionych w ramach Audytu BRD z dnia 30.08.2019r.

Zadanie inwestycyjne pn.:

Budowa drogi ekspresowej S19 Nisko-Sokołów Małopolski na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) od km 419+150 do km 430+300 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi

Przedmiot Kontraktu

Przedmiotem inwestycji jest budowa drogi ekspresowej S19 Nisko-Sokołów Małopolski na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) od km 419+150 do km 430+300 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi.

Zakres przedsięwzięcia

Zakres robót obejmuje wykonanie docelowo drogi 2-wu jezdniowej o długości ok. 11,5 km wraz z budową obiektów inżynierskich, MOP-ów, przebudową kolidującej infrastruktury technicznej oraz budową dróg dojazdowych dla zapewnienia połączeń lokalnych oraz urządzeń ochrony środowiska.

Stanowisko GDDKiA Oddział w Rzeszowie

GDDKiA Oddział w Rzeszowie po zapoznaniu się z Audytem BRD dla przedmiotowego zadania, dokonał analizy wszystkich zaleceń i spostrzeżeń Audytorów. Poniżej przedstawiono ocenę Audytorów BRD wraz ze stanowiskiem Zamawiającego oraz

wnioski wynikające z przeprowadzonej analizy w odniesieniu do poszczególnych zaleceń i uwag w kolejności ich występowania w Audycie:

Ocena Audytora BRD

Na podstawie dostarczonych materiałów do audytu, stwierdza się, że rozwiązania projektowe drogi ekspresowej S-19 na odcinku od km 419+150,00 do km 430+300,00 zapewniają właściwe ogólne warunki bezpieczeństwa ruchu drogowego na jezdniach głównych drogi ekspresowej oraz na węźle Podgórze. Niewystarczające dla zapewnienia pełnego i bezpiecznego poziomu brd są następujące rozwiązania:

Ad. C.1.

Nie wskazano, nie pokazano argumentów na niestosowanie barier ochronnych w projekcie przy skarpach nasypów, wykopów i rowów, tam gdzie nie występują elementy do ochrony. Występowanie przerw w barierze ochronnej mniejszych niż 200 m.

Uzasadnienie uznania za niebezpieczne:

Rozwiązania takie mogą stanowić zagrożenie dla kierujących w postaci zjechania z jezdni i wjechania na skarpy i wywrócenia pojazdów. W przypadku pozostawienia krótkich przerw w barierach pojawia się ryzyko najechania pojazdu na odcinek początkowy bariery ochronnej i wywrócenie się.

Zalecenie dla zarządcy drogi:

W miejscach niewystępowania barier ochronnych należy pokazać nachylenia i wysokość skarp uznawane za bezpieczne dla pojazdów zjeżdżających z jezdni na skarpy. W przypadku możliwości wystąpienia zagrożenia zastosować bariery ochronne. W miejscach przerw w barierze ochronnej mniejszych niż 200 m uciąglić barierę ochronną.

Stanowisko jednostki projektowej/wykonawcy:

Przeanalizowano określone w punktach charakterystycznych na planie sytuacyjnym pochylenia skarp i wysokości skarp określone na profilach podłużnych. W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono brak występowania zagrożenia niebezpieczeństwa. Bariery zostały zlokalizowane w miejscach określonych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. DZ.U. z dnia 29 stycznia 2016 r. poz. 124) oraz wynikających z zagrożeń określonych w Zarządzeniu Nr 31 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 23.04.2010 roku w sprawie „Wytycznych stosowania drogowych barier ochronnych na drogach krajowych”

Przy skarpach nasypów, wykopów i rowów o wysokości do 2m zastosowano pochylenia skarp 1:3 (rowy opływowe) w wyniku czego nie jest tam wymagane stosowanie barier. Odcinki przerw w barierach ochronnych o długości mniejszej od 200 występują w miejscach stosowania rowów opływowych około km:

- 419+800 (strona lewa) od długości L= około 146m na odcinku prostym;
- 422+550 (strona lewa) od długości L= około 113m po zewnętrznej stronie łuku o promieniu R=1500m (ze spadkiem jednostronnym 4%);
- 427+300 (strona prawa) od długości L= około 160m po zewnętrznej stronie łuku o promieniu R=3000m (ze spadkami jak na prostej).

W PFU w punkcie 2.1.22.1.4 (strona 105) określono minimalne długości przerw między barierami ochronnymi i wynoszą one dla drogi ekspresowej 60m.

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający akceptuje stanowisko jednostki projektowej jednakże zastrzega sobie prawo do wskazania na etapie przed oddaniem drogi do użytkowania potencjalnych miejsc w których konieczne będzie wprowadzenie dodatkowych zabezpieczeń.

Ad. C.2.

Brak pełnego opisu oznakowania poziomego na planach sytuacyjnych.

Uzasadnienie:

Zespół audytujący nie ma możliwości dokładnego sprawdzenia przyjętych rozwiązań pod kątem bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Zalecenie dla zarządcy drogi:

Uzupełnić oznakowanie poziome i jego parametry.

Stanowisko jednostki projektowej:

Uzupełniono opis linii oznakowania poziomego podając jego parametry w punktach charakterystycznych trasy.

Stanowisko Zamawiającego:

Uwaga wprowadzona do projektu.

Ad.C.3.

Dowiązanie do stanu istniejącego dróg poprzecznych.

Uzasadnienie:

Audytorzy nie mogą sprawdzić sposobu dowiązania do istniejących dróg (oznakowanie, rodzaj i szerokość nawierzchni, itp.).

Zalecenie dla zarządcy drogi:

Uzupełnić o właściwe dane.

Stanowisko jednostki projektowej:

Wprowadzono dane dotyczące rodzaju i szerokości nawierzchni istniejących dróg. Uzupełniono sytuację o opisy rodzaju i szerokości nawierzchni istniejących dróg na styku z projektowaną w ramach inwestycji nową nawierzchnią. W PSOR pokazane było istniejące oznakowanie w miejscach, w których rzeczywiście występowało.

Stanowisko Zamawiającego

Uwaga wprowadzona do projektu.

Ad.C.4.

Brak oznakowania znakami zakazu wyprzedzania i ograniczenia prędkości (B-25 lub B-25 z B-33) odcinków dróg na wiaduktach nad S19 i pod S19.

Uzasadnienie:

Nieograniczenie prędkości oraz niewprowadzenie zakazu wyprzedzania na i pod obiektem mostowym, gdzie jest ograniczona widoczność, może powodować chęć wykonania manewru wyprzedzania przez użytkowników dróg, a przecież po obu stronach wiaduktów występują także skrzyżowania, które dodatkowo wymagają zachowania ostrożności - to stanowi zagrożenie bezpieczeństwa ruchu.

Zalecenie dla zarządcy drogi:

Uzupełnić oznakowanie pionowe o dodatkowe znaki zakazu.

Stanowisko jednostki projektowej:

Uzupełniono oznakowanie pionowe w zakresie znaków B-25 „zakaz wyprzedzania” oraz B-33 „ograniczenie prędkości”. Zaprojektowane oznakowanie poziome w postaci linii podwójnej ciągłej P-4 oraz łuk pionowy na obiekcie uniemożliwiają zgodnie z przepisami wykonywanie manewru wyprzedzania, jednak celem poprawy czytelności zastosowano dodatkowo znaki pionowe.

Stanowisko Zamawiającego

Uwaga wprowadzona do projektu.

Ad.C.5.

Nieprawidłowo zlokalizowane słupki prowadzące U-1a w pasie dzielącym.

Uzasadnienie:

Odwrócone o 180 stopni słupki prowadzące będą niewłaściwie postrzegane przez uczestników ruchu, a odbłask słupków skierowany będzie na pas dzielący co jest niezgodne z zasadą stosowania słupków prowadzących.

Zalecenie dla zarządcy drogi:

Odwrócić słupki hektometrowe na pasie dzielącym o 180 stopni.

Stanowisko jednostki projektowej:

Skorygowano niewłaściwą grafikę słupków prowadzących w pasie dzielącym.

Stanowisko Zamawiającego

Uwaga wprowadzona do projektu.

Ad.C.6.

Nadmierna ilość zastosowanych znaków pionowych A-3 ostrzegających o niebezpiecznych zakrętach na drogach dojazdowych.

Uzasadnienie:

Nadmierne i nieuzasadnione zastosowanie znaków ostrzegawczych może powodować brak czujności kierowców, co może wpływać na nieodpowiednie zachowania użytkowników dróg w przypadku pojawienia się realnego niebezpieczeństwa w postaci niebezpiecznych zakrętów na drodze.

Zalecenie dla zarządcy drogi:

Przeanalizować zasadność zastosowania znaków A-3 na wszystkich odcinkach dróg dojazdowych z ograniczeniem prędkości do 40 km/h.

Stanowisko jednostki projektowej:

Przeanalizowano zasadność zastosowania znaków A-3 na wszystkich odcinkach dróg dojazdowych i stwierdzono, że zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (t.j. Dz.U. z dnia 22 stycznia 2019 r. poz. 454), łuk poziomy o kącie zwrotu ponad 5° i promieniu $R \leq 450\text{m}$ wymaga oznakowania znakami pionowymi ostrzegawczymi. Wszystkie takie przypadki występujące w ciągu dodatkowych jezdni zostały zgodnie z powyższą zasadą oznakowane.

Stanowisko Zamawiającego

Zamawiający akceptuje stanowisko jednostki projektowej.

Rozwiązania szczegółowe stwarzające zagrożenia dla BRD, ich dokładna lokalizacja {w przypadku obiektu drogowego podać rodzaj obiektu i pikietaż}, uzasadnienie wskazujące, jakie skutki mogą powodować wymienione zagrożenia

oraz zalecenia zawierające sugestie wyeliminowania lub zminimalizowania tych zagrożeń.

Ad.D.1.

Brak zlokalizowania znaków pionowych B-33 ograniczenia prędkości do 40 km/h na drogach dojazdowych na początku opracowania.

Uzasadnienie uznania za niebezpieczne:

Takie rozwiązanie stanowi zagrożenie dla użytkowników drogi, którzy mogą poruszać się na tych drogach z większą prędkością niż pozwolą na to parametry dróg dojazdowych.

Zalecenie dla zarządcy drogi:

Uzupełnić oznakowanie pionowe o znaki B-33 40 km/h.

Stanowisko jednostki projektowej:

Ostateczne oznakowanie pionowe na odcinkach początkowych jezdniach dodatkowych zostanie uzupełnione z uwzględnieniem rozwiązań projektowych na odcinkach sąsiadujących.

Stanowisko Zamawiającego

Zamawiający akceptuje stanowisko jednostki projektowej. Zalecenie zostanie zrealizowane po zakończeniu prac na odcinkach sąsiadujących z przedmiotowym odcinkiem S-19.

Ad.D.2.

Brak oddzielenia jezdni od chodnika barierą ochronną na obiekcie mostowym oraz pod obiektem (km 423+720 i 426+080).

Uzasadnienie:

Niezabezpieczony ruch pieszych, grozi wjechaniem samochodu na chodnik.

Zalecenie dla zarządcy drogi:

Uzupełnić zabezpieczenie ruchu pieszego barierami ochronnymi.

Stanowisko jednostki projektowej:

W km 423+720 obiekt mostowy zlokalizowany jest w ciągu drogi gminnej klasy D w terenie zabudowy (ograniczenie prędkości do 50km/h) z niskim prognozowanym ruchem pojazdów SDR 200 poj/dobę. Droga położona jest na granicy obszaru zabudowy poza intensywnie użytkowanymi miejscami skupisk ludzkich.

W km 426+080 pod obiektem mostowym zlokalizowana jest droga gminna klasy L z ograniczeniami prędkości do 40 km/h z niskim prognozowanym ruchem pojazdów SDR 300 poj/dobę. Droga położona jest w terenie leśnym poza intensywnie użytkowanymi miejscami skupisk ludzkich, w okolicy nie występuje zabudowa.

Ponadto przy chodnikach zastosowano wysoki krawężnik i chodnik ma szerokość 2,0m. Po zewnętrznej stronie chodnika obiektu w km 423+720 przy krawędzi pomostu zastosowano barierę poręcz.

Przewidziano standardowe ogólnie stosowane opisane powyżej zabezpieczenia, dostosowane do występujących warunków ruchowych, możliwych zagrożeń bezpieczeństwa oraz klasy drogi i nie ma potrzeby stosowania barier między jezdnią, a chodnikiem.

Stanowisko Zamawiającego

Zamawiający akceptuje stanowisko jednostki projektowej.

Ad.D.3.

Zastosowanie na drodze dojazdowej znaków A-1 i A-2 ostrzegających o niebezpiecznym zakręcie na wysokości km drogi S19 ok. 426+755 i 426+0935.

Uzasadnienie:

W lokalizacji, o której ostrzega znak nie występuje niebezpieczny zakręt. Niewłaściwe zastosowanie znaków może wprowadzać kierowców w błąd i powodować brak czujności kierowców w przypadku wystąpienia realnego niebezpieczeństwa.

Zalecenie dla zarządcy drogi:

Usunąć znaki A-1 i A-2.

Stanowisko jednostki projektowej:

Przedmiotowy łuk poziomy posiada kąt zwrotu 7,28° i promień 200m, zatem zgodnie z zapisami Rozporządzenie Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (t.j. Dz.U. z dnia 22 stycznia 2019 r. poz. 454) wymaga oznakowania znakami pionowymi ostrzegawczymi.

Stanowisko Zamawiającego

Zamawiający akceptuje stanowisko jednostki projektowej.

Ad.D.4.

Brak wyznaczanego przejścia dla pieszych na drodze bez przejazdu w obrębie skrzyżowania z drogą gminną zlokalizowanego w rejonie drogi krajowej nr 19.

Uzasadnienie:

Brak zapewnienia bezpiecznego przekraczania jezdni przez pieszych. Ryzyko potrąceń pieszych.

Zalecenie dla zarządcy drogi:

Wyznaczyć przejście dla pieszych, stosując oznakowanie poziome i pionowe.

Stanowisko jednostki projektowej:

Wprowadzono przejście dla pieszych o szerokości 2,5m na dodatkowej jezdni DJ-02L wraz z zastosowaniem oznakowania poziomego i pionowego.

Stanowisko Zamawiającego

Uwaga została wprowadzona do projektu.

Ad. D.5.

Zastosowanie ogrodzenia łańcuchowego na łuku drogi krajowej nr 19 w km 0+822.

Uzasadnienie:

Zastosowanie na drodze krajowej o dopuszczalnej prędkości 70 km/h przebiegającej w łuku poziomym ogrodzenia łańcuchowego zamiast bariery ochronnej pomiędzy jezdnią a chodnikiem może swarząc ryzyko wypadnięć pojazdów z jezdni i potrącenie pieszych.

Zalecenie dla zarządcy drogi:

Wydłużyć zastosowanie bariery ochronnej pomiędzy jezdnią a chodnikiem o ok. 200 m, aż do początku odcinka prostego drogi krajowej.

Stanowisko jednostki projektowej:

Przedłużono barierę na drodze klasy GP po stronie lewej drogi pomiędzy jezdnią a chodnikiem do początku odcinka prostego drogi krajowej.

Stanowisko Zamawiającego

Uwaga została wprowadzona do projektu.

Ad.D.6.

Brak czytelnego oznakowania prowadzenia ruchu rowerowego na drodze krajowej nr 19 w rejonie skrzyżowania z drogą powiatową nr 1077R.

Uzasadnienie:

Zastosowanie znaku zakazu ruchu rowerowego na jezdni drogi krajowej nr 19 za skrzyżowaniem z drogą powiatową i jednocześnie brak widoczności oznakowania drogi pieszo-rowerowej zlokalizowanej za skrzyżowaniem po lewej stronie drogi krajowej może powodować nieoczekiwane zachowania rowerzystów i związane z tym ryzyko zdarzeń drogowych z udziałem rowerzystów.

Zalecenie dla zarządcy drogi:

Przesunąć znak pionowy B-9 z B-33 „70” i zlokalizować za zjazdem indywidualnym w km 429+330. Na tej samej wysokości po lewej stronie drogi wprowadzić powtórzenie znaku pionowego C16/13.

Stanowisko jednostki projektowej:

Po przeanalizowaniu warunków ruchowych przedmiotowe rozwiązanie pozostawia się bez zmian. Proponowane wydłużenie odcinka, po którym mogą poruszać się rowerzyści wzdłuż istniejącej DK Nr 19, skutkowałoby powstaniem dodatkowego punktu kolizji w oddaleniu od skrzyżowaniu, co w opinii Projektanta byłoby rozwiązaniem niebezpiecznym.

Stanowisko Zamawiającego

Zamawiający akceptuje stanowisko jednostki projektowej.

Stanowisko GDDKiA Oddział w Rzeszowie:

Zalecenia i uwagi wskazane w punktach C.2., C.3., C.4., C.5., D.1., D.4., D.5., C13. zostały lub będą wprowadzone do projektu. Uwagi wskazane w punktach C.1., C.6., D.2., D.3., D.6. zostały sprawdzone w projekcie - wątpliwości w zakresie uwag z audytu wyjaśniono.

Sporządził:

KIEROWNIK PROJEKTU

Elżbieta Medyńska

Akceptuję:

Naczelnik Wydziału
BRD i Zarządzania Ruchem

Ci
mgr inż. Sylwester Chanowski

Zatwierdzam:

DYREKTOR ODDZIAŁU

Bogdan Tarnawski
mgr inż. Bogdan Tarnawski

2. za DYREKTORA ODDZIAŁU

Wiesław Sowa
inż. Wiesław Sowa

Rzeszów, 09.09.2019 r.

Znak: RS-6/P-8-1028/IX-249/W/2019/8/1257

PROMOST CONSULTING Sp. z o.o.
ul. Jana Niemierskiego 4
35-307 Rzeszów

Dotyczy: uzgodnienia projektu budowlanego

W załączeniu przesyłamy zwrotnie projekt budowlany dostarczony pismem znak ID-559/02/086/RS/19, uzupełniony przez projektanta w dniu 02.09.2019r.

Nazwa projektu budowlanego:

„Budowa drogi ekspresowej S19 Zadanie „A” od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości 11,5 km” Projekt budowlany. Branża elektryczna. Zasilanie obiektów.

Zakres opracowania podlegający uzgodnieniu:

Budowa linii kablowej SN-15 kV dla potrzeb zasilania stacji transformatorowych na terenie MOP Podgórze oraz MOP Jeżowe.

Szczegółowy zakres rzeczowy zawarty jest w opisie technicznym przedmiotowego projektu (kopia dla wydziału RS w załączeniu).

Uwagi do projektu:

1. W punkcie 3.1.1 opisu technicznego- zasilanie należy wykonać poprzez rozłącznik (błędnie podano odłącznik)
2. Dołączyć do podstawy opracowania zmianę warunków przyłączenia znak 19-F0/WP/00135/1/RS-6/IX-249/238/2019 z dnia 04.09.2019r oraz zmianę warunków przyłączenia znak 19-F0/WP/00134/2/RS-6/IX-248/241/2019 z dnia 04.09.2019r.

Informacje dodatkowe:

1. W przedmiotowym projekcie zaproponowane zasilanie obydwu stacji (MOP Podgórze (poprzednio Kamień) oraz MOP Jeżowe) z jednej wspólnej linii na majątku odbiorcy, a mianowicie:
 - od słupa nr 75 linii napowietrznej 15 kV relacji Rudnik – Jeżowe do stacji wewnętrznej „MOP Jeżowe”
 - od stacji jw. do stacji „MOP Podgórze”.

Oznacza to, że dla tych stacji jest wspólna granica stron na słupie nr 75. Naszym zdaniem, takie rozwiązanie znacznie pogarsza pewność zasilania tych stacji ponieważ w przypadku konieczności odłączenia jednej ze stacji w miejscu rozgraniczenia własności, druga stacja również pozostanie bez napięcia. W związku z powyższym proponujemy rozważyć korektę projektu w zakresie poprowadzenia dwóch niezależnych linii kablowych do tych stacji (opcjonalnie zasilanie jednego z MOPów wykonać z istniejącej linii 15kV przebiegającej na południe od projektowanych miejsc obsługi podróźnych).

2. Do uzgodnienia należy przedłożyć projekt wykonawczy wraz z częścią dotyczącą układu pomiarowo-rozliczeniowego.

Wniosek: Ww. projekt budowlany uzgadnia w zakresie zgodności z warunkami przyłączenia znak: 19-F0/WP/00135/RS-6/P-4-1482/IX-249 z dnia 14.05.2019 r. oraz zmianą warunków 19-F0/WP/00135/1/RS-6/IX-249/238/2019 z dnia 04.09.2019 r., warunkami przyłączenia znak: 19-F0/S/00134/RS-6/P-4-1434/IX-248 z dnia 14.05.2019r. zmianą warunków przyłączenia znak: 19-F0/WP/00134/1/RS-6/P-4-6-629/IX-248/158/2019 z dnia 17.06.2019r. oraz zmianą warunków przyłączenia znak 19-F0/WP/00134/2/RS-6/IX-248/241/2019 z dnia 04.09.2019r. pod warunkiem uwzględnienia ww. uwag.

Termin ważności uzgodnienia ustala się do dnia: **09.09.2021 r.**

PGE Dystrybucja S.A.
Oddział Rzeszów
Departament Eksploatacji i Rozwoju
Dyrektor
Stanisław Serwatka

Sprawę prowadzi: Przemysław Gwóźdź

Telefon kontaktowy: 017 749 7311

Otrzymują:

1 x Adresat + zał. (2 egz. PB)

1 x Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad

Oddział Rzeszów

ul. Legionów 20

35-959 Rzeszów

1 x RS + zał. (kopia zakresu rzeczowego)

Do wiadomości (skan):

1x RE Leżajsk, RE Stalowa Wola

1x DH, RP

10 WRZ 2019

PGE Dystrybucja Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie, 20-340 Lublin, ul. Garbarska 21A, wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy pod nr KRS: 0000343124, NIP: 946-25-93-855, REGON: 060552840, Kapitał zakładowy: 9 729 424 160 zł w pełni opłacony. Konto bankowe: Bank PEKAO S.A. o/Warszawa, Al. Jerozolimskie 2, 00-400 Warszawa, Nr 40 1240 6016 1111 0010 2859 5194, www.pgedystrybucja.pl

Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.
Oddział Zakład Gazowniczy w Jasle
ul. Floriańska 112, 38-200 Jasło
tel. 13 443 72 00, faks 13 446 32 46

Sekcja Zarządzania Majątkiem Sieciowym
ul. Wspólna 5, 35-205 Rzeszów
tel. 17 865 91 47
sekretariat.jaslo@psgaz.pl

**Generalna Dyrekcja Dróg
Krajowych I Autostrad w Rzeszowie**
ul. Legionów 20
35-959 Rzeszów

Wasz znak:

Rzeszów, 10.09.2019

Nasz znak: PSGJA.ZMSZ.764.1118.1.19

Dot.: **uzgodnienie dokumentacji technicznej przebudowy sieci gazowej ś/c w związku z budową drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła "Nisko Południe" (bez węzła) do węzła "Sokołów Małopolski Północ" (z węzłem) z podziałem na trzy zadania w zakresie : Zadanie "A" od węzła "Nisko Południe" (bez węzła) do węzła "Podgórze" (bez węzła) o długości około 11,50 km.**

W odpowiedzi na wniosek z dnia 20.08.2019 r. w sprawie jak w nagłówku, Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Jasle **uzgadnia** przedmiotowy projekt z następującymi uwagami:

1. Roboty ziemne w bezpośrednim sąsiedztwie gazociągu należy wykonać w sposób podany w §144 i w §145 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 06.02.2003 r. – w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz.U. nr 47 z 2003 r. poz. 401). Rozpoczęcie tych robót może nastąpić w obecności przedstawiciela Gazowni w Stalowej Woli, którą należy o tym powiadomić z 7-mio dniowym wyprzedzeniem.
2. Rozpoczęcie budowy sieci gazowej zgłosi wykonawca w Gazowni w Stalowej Woli przedstawiając następujące dokumenty:
 - zgłoszenie rozpoczęcia robót,
 - uprawnienia kierownika budowy,
 - uzgodnione: karta technologiczna zgrzewania i WPS połączeń spawanych,
 - uprawnienia zgrzewacza rur PE, spawacza rur stalowych,
 - świadectwo kalibracji zgrzewarek rur PE,
 - certyfikaty na zastosowane materiały do budowy, dopuszczające je do stosowania w budownictwie.
3. Prace ziemne w miejscach skrzyżowań i zbliżeń do stref ochronnych gazociągów wykonywać ręcznie i pod nadzorem Gazowni.
4. Skrzyżowania projektowanej sieci gazowej z istniejącym uzbrojeniem podziemnym oraz przeszkodami terenowymi podlegają przed zasypaniem odbiorowi technicznemu przez Gazownię oraz zainteresowanych użytkowników. Z odbioru powyższych skrzyżowań należy sporządzić protokoły.
5. Zakończenie budowy zgłosi kierownik budowy w Gazowni w Stalowej Woli przedstawiając następujące dokumenty:
 - oświadczenie o wykonaniu pełnego zakresu robót zgodnie z projektem oraz obowiązującymi przepisami,
 - komplet dokumentów niezbędnych do odbioru.

6. Wykonana sieć gazowa podlega odbiorowi technicznemu w zakresie głębokości wykopów, oznakowania trasy, izolacji rur, przedmuchania, próby szczelności itp. przez Gazownię.
7. Elementy stalowe sieci gazowych wychodzące ponad powierzchnię gruntu należy zabezpieczyć systemem taśmowym odpornym na promieniowanie UV.
8. Grubości ścianek wszystkich kształtek stalowych zastosowanych do budowy powinny odpowiadać grubościom ścianek rur stalowych.
9. Materiały w połączeniu PE/stal nie mogą być gorsze niż materiały użyte do budowy sieci gazowej.
10. Zastosowane rury i kształtki stalowe przeznaczone do wykonania nadziemnych sekcji gazociągów i przyłączy gazowych (narażone na zmienne warunki atmosferyczne) powinny posiadać badania udarowości KV w temperaturze -30°C zgodnie z normą PN-EN 10045-1 (minimalna udarność wynosi 27 J/mm²).
11. Włączenie wybudowanego gazociągu wraz z przyłączem do czynnej sieci gazowej wykonane zostanie przez pracowników Gazowni w Stalowej Woli.
12. W przypadku uszkodzenia sieci gazowej/infrastruktury towarzyszącej, podmioty realizujące zadanie będą obciążane wszystkimi kosztami usunięcia awarii wraz z poniesionymi stratami paliwa gazowego.

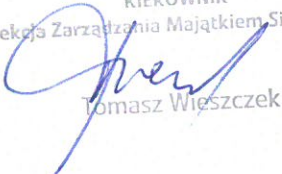
Projekt opracowany na podstawie warunków przyłączenia:
PSGJA.ZMSZ.763A.072.884284.1.19 z dnia 12.04.2019 r.
Protokół Narady Koordynacyjnej nr G.6630.130.2019 z dnia 4.07.2019 r.

- **gazociąg zasilający**
PE100 SDR11 dn63 L = 403,50 mb
- **rury osłonowe**
PE100 SDR17,6 dn110 L = 161,00 mb

Załączniki do pisma:

1. Projekt budowlany – 1 egz.

Z poważaniem

KIEROWNIK
Sekcja Zarządzania Majątkiem Sieciowym

Tomasz Wieszczek

Otrzymują do wiadomości:

1. ZMSZ a/a + 1 egz. Pb

DM/4563

Obowiązek informacyjny RODO:

„Administratorem danych osobowych jest PSG sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Wojciecha Bandrowskiego 16, 33-100 Tarnów. Szczegółowa informacja nt. przetwarzania danych osobowych znajduje się na stronie psgaz.pl w zakładce o nas”.



Orange Polska
Domena Hurt
Zarządzanie Zasobami Sieci i IT
Dział Zarządzania Zasobami Infrastruktury
i Obsługi Klienta w Krakowie
ul. Piłsudskiego 35, 35-001 Rzeszów
tel.: 17 87 87 414

Skarb Państwa
Generalny Dyrektor
Dróg Krajowych i Autostrad
ul. Wronia 53
00-874 Warszawa

Rzeszów, 13 września 2019r

Numer pisma: TTISIKU/43275/19/JK

Temat: Uzgodnienie Branżowe Projektu Budowlanego pn. "Branża telekomunikacyjna - przebudowa i zabezpieczenie sieci telekomunikacyjnej" realizowanego w ramach zadania inwestycyjnego pn. "Zaprojektowanie i budowa ekspresowej S19 na odcinku od węzła "Nisko Południe" (bez węzła) do węzła "Sokołów Małopolski Północ" (z węzłem) z podziałem na trzy zadania w zakresie: - Zadanie "A" od węzła Nisko Południe (bez węzła) do węzła Podgórze (bez węzła) od km 419+150,00 do km 430+300,00 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi w zakresie kolizji z siecią teletechniczną Orange Polska S.A.

Szanowni Państwo,

w odpowiedzi na wniosek z dnia 07-08-2019r dotyczący uzgodnienia branżowego Projektu Budowlanego pn. "Branża telekomunikacyjna - przebudowa i zabezpieczenie sieci telekomunikacyjnej" realizowanego w ramach zadania inwestycyjnego pn. "Zaprojektowanie i budowa ekspresowej S19 na odcinku od węzła "Nisko Południe" (bez węzła) do węzła "Sokołów Małopolski Północ" (z węzłem) z podziałem na trzy zadania w zakresie: - Zadanie "A" od węzła Nisko Południe (bez węzła) do węzła Podgórze (bez węzła) od km 419+150,00 do km 430+300,00 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi w zakresie kolizji z siecią teletechniczną Orange Polska S.A., informujemy, że w/w projekt uzgadniamy branżowo w zakresie przebudowy i zabezpieczenia sieci teletechnicznej eksploatowanej przez Orange Polska S.A. kolidującej z zamierzoną inwestycją z następującą uwagą:

- Inwestor przed rozpoczęciem zadania inwestycyjnego uzgodni w OPL projekt wykonawczy.

Wszystkie prace związane z infrastrukturą Orange Polska S.A. należy wykonywać zgodnie z Warunkami Technicznym znak: TTISIKU/17827/19/JK z dnia 11-04-2019r oraz obowiązującymi przepisami techniczno - budowlanymi, pod nadzorem przedstawicieli służb technicznych Orange Polska S.A.

Przebudowę / zabezpieczenie sieci telekomunikacyjnej należy realizować zgodnie z uzgodnionymi projektami budowlanymi i wykonawczym.

Inwestor zobowiązany jest przed rozpoczęciem prac, których dotyczy uzgodnienie wystąpić z 14 dniowym wyprzedzeniem o formalne przekazanie placu budowy (spisanie protokołu przekazania placu budowy). Orange Polska S.A. wskaże upoważnionego przedstawiciela w celu sprawowania odpłatnego nadzoru nad prowadzonymi robotami i ochroną infrastruktury teletechnicznej oraz dokonania odpłatnego odbioru

końcowego. Inwestor zobowiązany jest zgłosić do Orange Polska S.A. prace min. na 14 dni robocze przed przystąpieniem do robót. Szczegóły dotyczące prowadzenia nadzorów i odbiorów końcowych oraz cennik tych usług można znaleźć na www.orange.pl/wniosek nadzor. Wykonywanie prac na sieci Orange Polska S.A. bez zgłoszenia jest naruszeniem własności Orange Polska S.A. i będzie zgłaszane organom ścigania.

Niniejsze uzgodnienie zachowuje ważność przez okres 12 miesięcy od daty niniejszego pisma.

Z poważaniem,

Janusz Kawa

Główny Specjalista
ds. Ewidencji i Zarządzania Danymi
o Infrastrukturze Kraków

Debacom sp. z o.o.
ul. Niedziałkowskiego 1
41-800 Zabrze

Inwestor:

GDDKiA Oddział w Rzeszowie
ul. Legionów 20
35-959 Rzeszów

Biuro Projektowe:

Promost Consulting Sp. z o.o. sp. k.
ul. Jana Niemierskiego 4
35-307 Rzeszów

Szanowni Państwo

W odpowiedzi na pismo dotyczące dokumentacji projektowej „Budowa drogi ekspresowej S-19 Nisko – Sokołów Małopolski na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła)”. informujemy, że akceptujemy zawarte w projekcie zmiany odnośnie kanalizacji teletechnicznej firmy Debacom. W przypadku potrzeby uzyskania naszej asysty podczas budowy, prosimy o kontakt z tygodniowym wyprzedzeniem na adres mailowy: techniczny@debacom.pl

Krzysztof Chęciński

Pracownik Działu Inwestycji

mob: 731-457-256

kchecinski@debacom.pl

Stalowa Wola, dn. 23.09.2019 r.

PROTOKÓŁ Nr 214/2019
z posiedzenia Komisji Oceny Prac Projektowych

Temat: uzgodnienie projektu budowlanego pt.:

Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła "Nisko Południe" (bez węzła) do węzła „Sokołów Małopolski Północ” (z węzłem) z podziałem na trzy zadania w zakresie:

Zadanie „A” od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) o długości około 11,5 km.

Budowa i przebudowa oświetlenia drogowego.

Inwestor:

Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad – działający przez:
Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie
ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów

Autor projektu:

Andrzej Wilk uprawnienia: PDK/0001/POOE/13

Skład Komisji:

- | | |
|-------------------|------------------|
| 1. Janusz Małek | - przewodniczący |
| 2. Marian Oleszek | - członek |
| 3. Piotr Paziak | - członek |

Zakres podlegający uzgodnieniu:

Budowa i przebudowa oświetlenia drogowego związana z budową drogi ekspresowej S19 – Zadanie „A” zasilanego ze stacji trafo „Nowosielec 5”.

Uwagi do projektu:

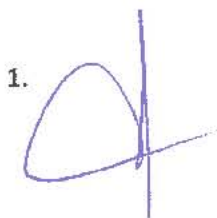
1. Przed rozpoczęciem prac budowlanych opracować Projekt Wykonawczy uwzględniający szczegóły rozwiązań i uzgodnić w RE Stalowa Wola.
2. Warunkiem rozpoczęcia realizacji zadania jest podpisanie umowy przyłączeniowej.


Wniosek Komisji:

uzgodnić przedłożony projekt w zakresie zgodności z warunkami przyłączenia nr: 19-F5/WP/01238 z dnia 2019.09.10 - pod warunkiem spełnienia w/w uwag.

Ważność uzgodnienia określa się do dnia: **2021.09.10**

Podpisy Komisji:

1. 

2. 

3. 

Zatwierdzam wniosek Komisji
PGE Dystrybucja S.A.
Oddział Rzeszów
Rejon Energetyczny Stalowa Wola

Dyrektor
Czesław Frączek

Jeżowe, dnia 30.09.2019r.

ZAKŁAD GOSPODARKI KOMUNALNEJ
W JEŻOWEM
37-430 JEŻOWE 446A
REGON: 830215235
NIP 8651004374

PROMOST CONSULTING SP. Z O.O. SP.K.

ul. Jana Niemierskiego 4

35-307 Rzeszów

Dotyczy zadania pn.: „Budowa drogo ekspresowej S-19 Nisko – Sokół Małopolski na odcinku od węzła „Nisko Południe” (bez węzła) do węzła „Podgórze” (bez węzła) od km 419+150,00 do km 430+300,00 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi”.

W odpowiedzi na pismo nr ID-559/02/03/RS/19, z dnia 28.08.2019r., Zakład Gospodarki Komunalnej w Jeżowie informuje, że projekt przedłożony do uzgodnienia obejmuje swym zakresem sieć wodociągową policznikową (instalację za głównym wodomierzem), natomiast dokumentacja dot. kanalizacji sanitarnej nie wymaga włączenia do sieci kanalizacji sanitarnej należącej do ZGK Jeżowe.

W związku z powyższym Zakład Gospodarki Komunalnej w Jeżowie nie jest jednostką właściwą do uzgodnienia przedłożonej dokumentacji, ponieważ nie będzie użytkował ani zarządzał zakresem nowo powstałej sieci, zawartej w przedłożonej dokumentacji.

Z poważaniem

DYREKTOR
Zakładu Gospodarki Komunalnej
w Jeżowie
mgr inż. Marek Kamiński

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a